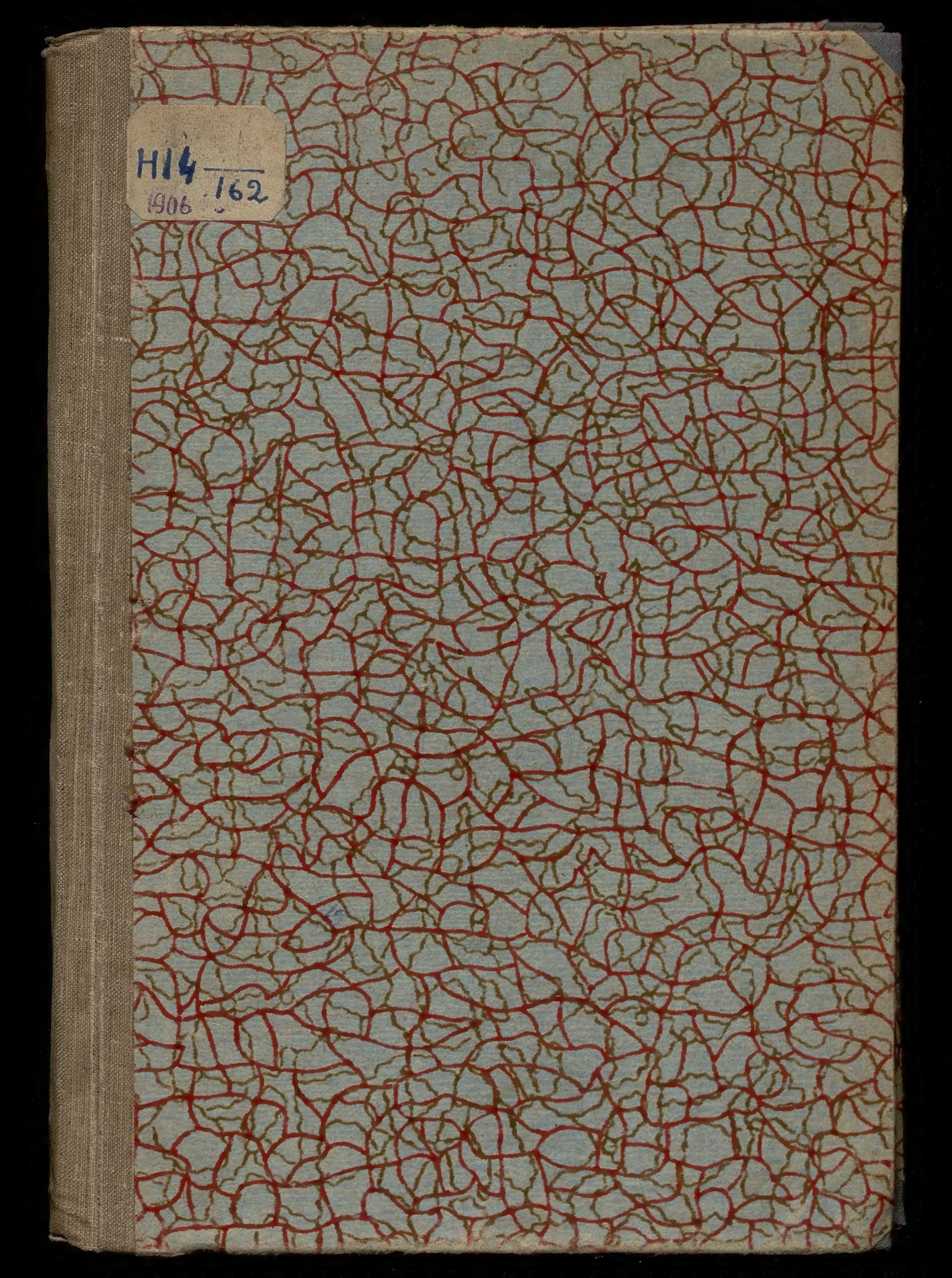
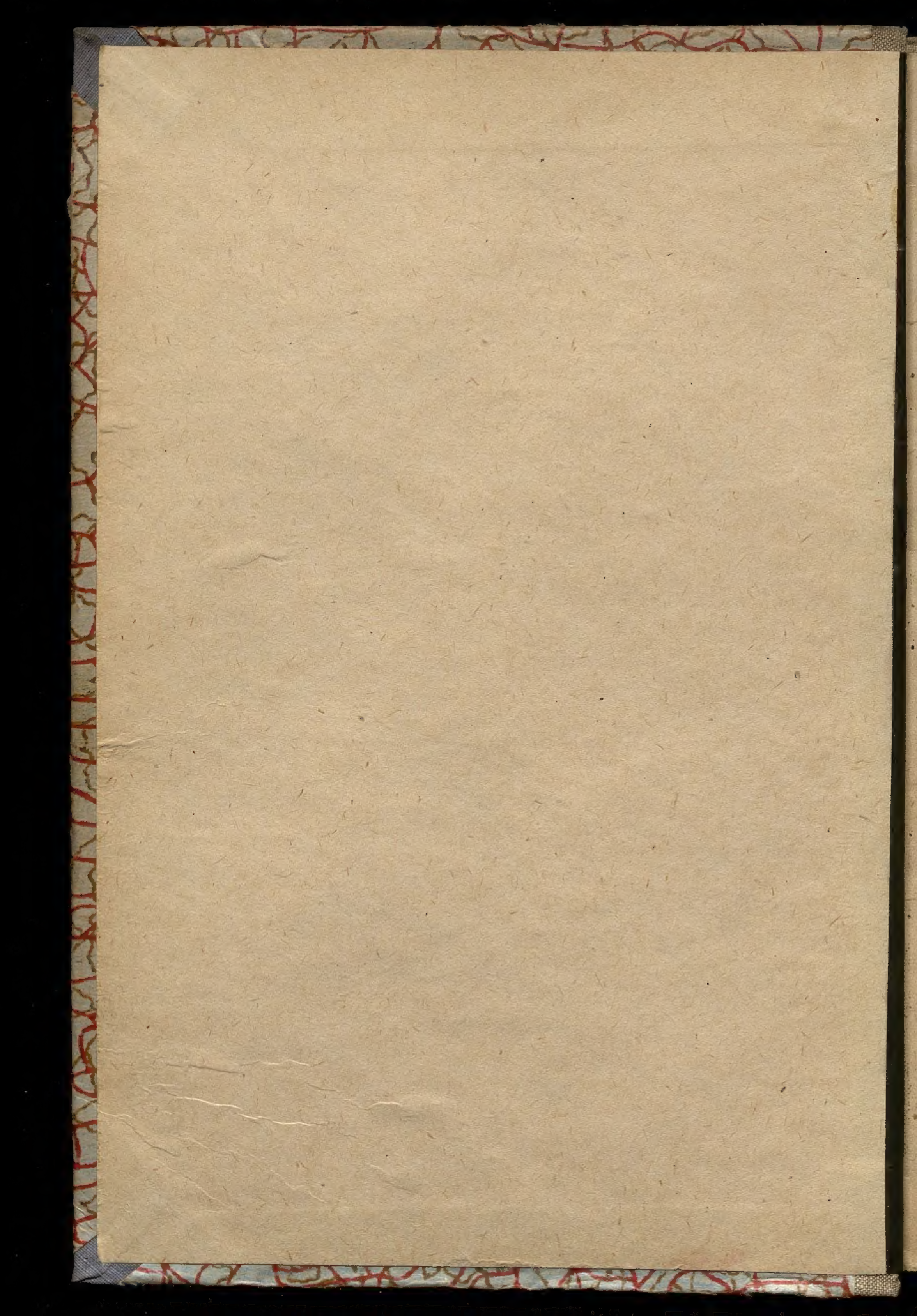
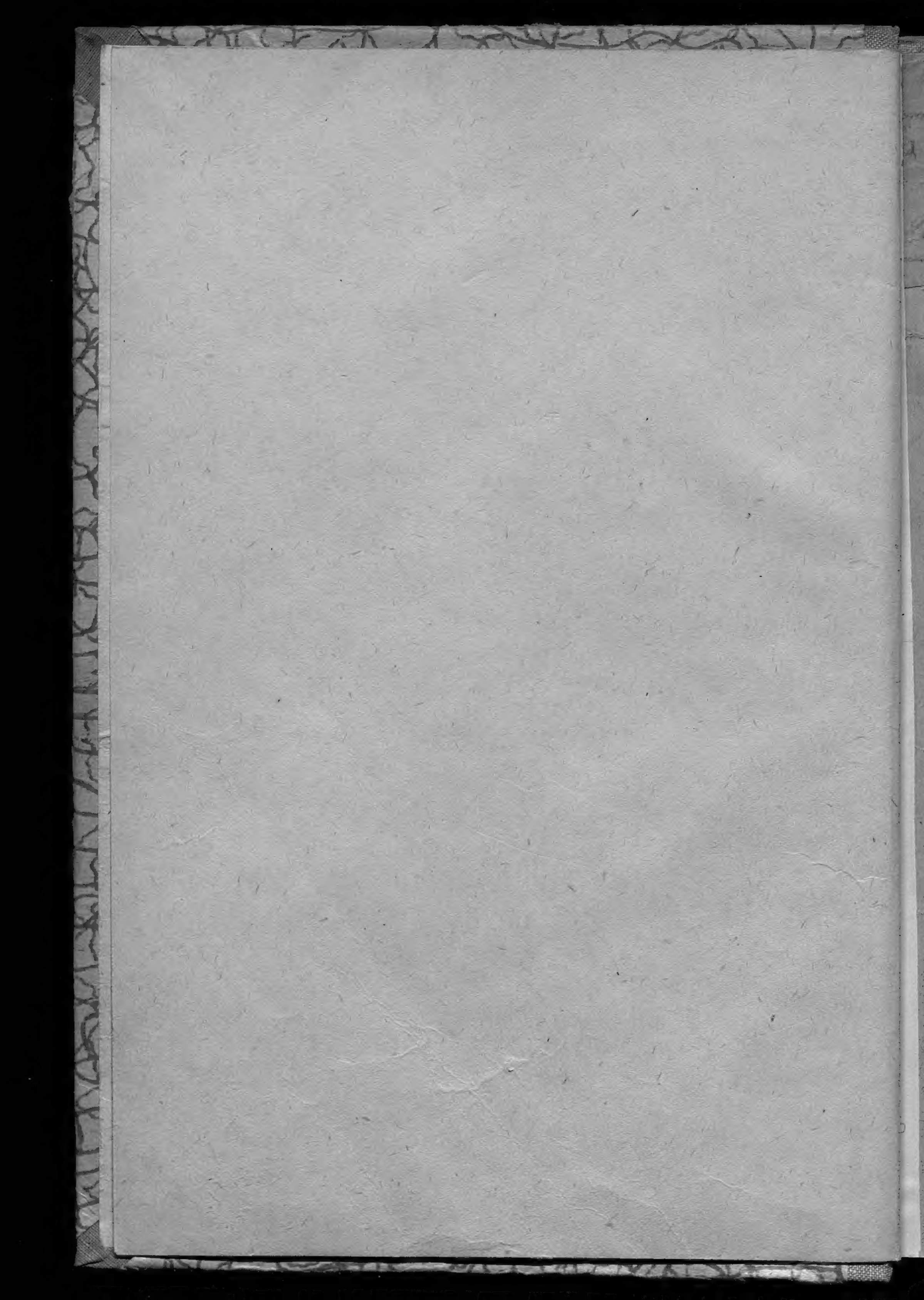

H14 162
1906





ОЦѢНОЧНО-СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ
Харьковской Губернской Земской Управы.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ЕЖЕГОДНИКЪ

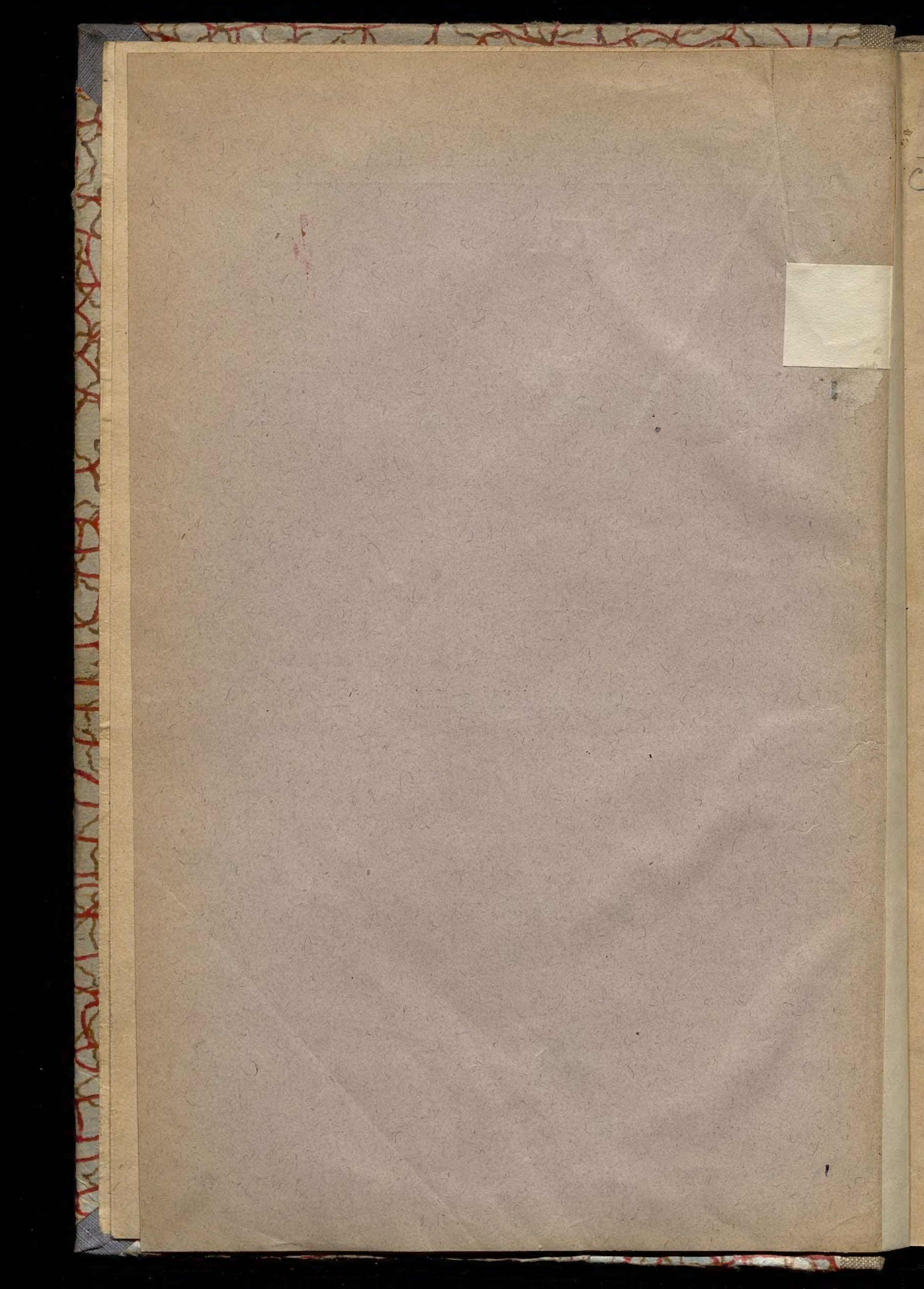
1906 г.

Изданіе Харьковской Губернской Земской Управы.





ХАРЬКОВЪ.
Типо-Литографія «Печатное Дѣло» кн. К. Н. Гагарина, Клочковская, 5.
1906.



ОЦѢНОЧНО-СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ
Харьковской Губернской Земской Управы.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ЕЖЕГОДНИКЪ

1906 г.

Изданіе Харьковской Губернской Земской Управы.



ХАРЬКОВЪ.
Типо-Литографія «Печатное Дѣло» кн. К. Н. Гагарина, Клочковская, 5.
1906.

Печатать разрѣшаю. Харьковъ, Губернаторъ Генералъ-Маіоръ *Пѣшковъ*.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящій статистическій ежегодникъ является за все время существованія отдѣла текущей статистики въ Харьковскомъ земствѣ первымъ опытомъ имѣть въ текстовомъ освѣщеніи не только свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ, какъ это было въ предъидущіе года, но и другія данныя, рисующія условія экономической жизни населенія.

Къ сожалѣнію за недостаткомъ средствъ не пришлось дать въ комбинаціонномъ подсчетѣ размѣръ урожая хлѣбовъ текущаго года.

Всѣ таблицы ежегодника составлены на основаніи отвѣтовъ г-дъ корреспондентовъ отдѣла текущей статистики на разсылаемые періодически вопросные бланки. Принося глубокую благодарность г-дамъ корреспондентамъ за ихъ трудъ, приходится все же констатировать, что не смотря на разсылку 10 тысячъ карточекъ съ вопросами объ урожаѣ хлѣбовъ въ 1906 году, обратно въ Управу вернулось лишь до 2400 карточекъ.

Отвѣты корреспондентовъ, послѣ контроля ихъ, разрабатывались счетнымъ персоналомъ отдѣла въ составѣ постоянныхъ служащихъ *Г. Ф. Щербакова* и *М. К. Заболотной* при участіи нѣсколькихъ временныхъ сотрудниковъ. Всѣ счетныя работы производились подъ непосредственнымъ наблюденіемъ *М. М. Бурорина*, ему же принадлежитъ въ отдѣлѣ II составленіе главъ съ I по VIII включительно.

Глава I отдѣла I составлена *Н. Н. Сторожевскимъ* слѣдующая глава—*Б. В. Авиловымъ*.

Общее руководство работами и редакція ежегодника за исключеніемъ главы I-й отдѣла I-го и главы IX отдѣла II принадлежитъ нижеподписавшемуся.

Завѣдующій оцѣночно-статистическимъ
отдѣломъ *С. Жилкинъ*.

Отдѣлъ I.

ГЛАВА I.

Дѣятельность крестьянскаго поземельнаго банка за 1898—1904 г.г.

Дѣятельность Харьковскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка за семилѣтній періодъ (съ 1898 г. по 1904 г. включительно) по земельному кредиту, выразилась по Харьковской губерніи, какъ видно изъ сводной таблицы (см. приложеніе), въ слѣдующемъ: всѣмъ тремъ группамъ заемщиковъ (сельскимъ обществамъ, товариществамъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ) на покупку земли выдано всего 831 ссуда на сумму 8901322 руб,, что составитъ въ среднемъ въ годъ 118,7 ссуды на 1271617,4 руб. Наибольшее количество ссудъ за семь лѣтъ получили товарищества, на долю которыхъ изъ 831 ссуды приходится 593 или 71,4% на 7198920 руб. или 80,9% всей ссуды, а наименьшее сельскія общества—46 ссудъ или 5,5% на 1538972 руб. или 17,3%; отдѣльные же домохозяева получили 192 ссуды или 23,1% на 163430 руб. или 1,8%, причемъ по суммѣ ссудъ (163430 р.) они занимаютъ послѣднее мѣсто; въ среднемъ за годъ товарищества получили 84,7% ссуды на 1028417 руб., сельскія общества 6,6% ссуды на 218424,5 р. и отдѣльные домохозяева 27,4% ссуды на 23347 руб. На одну ссуду вообще въ среднемъ приходится 10711,6 руб., причемъ на одну ссуду сельскимъ обществамъ 33455,9 р., товариществамъ 12139,8 руб. и отдѣльнымъ домохозяевамъ 851,2 руб.

Въ среднемъ одна ссуда распредѣлялась вообще между 31 домохозяиномъ, а по разрядамъ заемщиковъ такъ: сельскимъ обществамъ на 344,3 домохозяина, товариществамъ на 16,4 домохозяина и отдѣльнымъ домохозяинамъ на одного домохозяина.

Наибольшее число ссудъ приходится на 1903 г.—167 ссудъ или 20,1%, а наименьшее на 1898 г.—53 ссуды или 6,4%; съ этого года число выданныхъ ссудъ по Харьковской губерніи постепенно возрастаетъ съ 53 въ 1898 г. до 154 или 18,5% въ 1901 г.; въ 1902 г. число ссудъ упало до 147 или 17,7%, а въ слѣдующемъ году поднялось до 167 и наконецъ въ 1904 г. пало до 136 или 16,3%.

Наибольшая сумма ссудъ—1818280 руб. или 20,4% —была выдана въ 1904 г. и наименьшая 696991 руб. или 7,8% въ 1899 г.; съ этого года сумма ссудъ, изъ года въ годъ увеличиваясь, достигаетъ въ 1902 г. 1657200 р. или 18,6%; въ 1903 г. падаетъ до 1459520 р. или 16,4%, а въ послѣднiй годъ разсматриваемаго перiода повышается до 1818280 руб., причемъ въ первый годъ выдано ссудъ на 969421 руб. или 10,9% всей суммы ссудъ, выданныхъ въ продолженiе семи лѣтъ по Харьковской губернiи.

За это время ссудами воспользовались 25797 домохозяевъ, причемъ подавляющее число домохозяевъ 15836 душъ или 61,4%, получившихъ ссуды, приходится на сельскiя общества, далѣе слѣдуютъ товарищества съ 9769 домохозяевами или 37,9% и, наконецъ, отдѣльные домохозяева въ количествѣ 192 или 0, 7%.

На одного домохозяина въ среднемъ за семь лѣтъ приходится ссуды 345,1 руб., что составитъ 70,2% покупной цѣны, по которой заемщиками прiобрѣтена земля. По разрядамъ же заемщиковъ на каждаго изъ нихъ приходится въ среднемъ ссуды: на одного домохозяина изъ сельскихъ обществъ—97,2 руб. или 68,8% покупной цѣны, изъ товариществъ—736,9 руб. или 70,9% и изъ отдѣльныхъ домохозяевъ—851,7 р. или 56,9% покупной цѣны.

Доплатъ приходится въ среднемъ на одного домохозяина: изъ сельскихъ обществъ—44 р. или 31,2% покупной цѣны, изъ товариществъ—302,3 р. или 29,1% и изъ отдѣльныхъ лицъ (домохозяевъ)—643,5 р. или 43,1%, а на одного домохозяина всѣхъ трехъ категорiй заемщиковъ вмѣстѣ—146,3 руб. или 29,8% покупной цѣны.

Прiурочивъ доплаты къ десятинамъ, мы найдемъ, что каждому домохозяину изъ сельскихъ обществъ приходилось въ среднемъ доплачивать изъ своего кармана 43 р. за десятину при средней покупной цѣнѣ въ 137,7 руб., домохозяину изъ товариществъ—38,3 руб. при покупной цѣнѣ въ 131,8 руб. и отдѣльному домохозяину—76,8 руб. при покупной цѣнѣ въ 178,5 руб. за десятину; вообще же домохозяину безъ различiя группы заемщиковъ приходилось въ среднемъ за каждую десятину земли доплачивать 39,8 р. при покупной цѣнѣ въ 133,6 руб.

На выданныя банкомъ ссуды заемщики за семь лѣтъ прiобрѣли 94898,33 десятинъ земли, въ томъ числѣ неудобной 1677,99 дес. или 1,8%, причемъ сельскими обществами прiобрѣтено 16235,34 дес. или 17,1%, товариществами—77054,45 дес. или 81,2% и отдѣльными домохозяевами 1608,54 дес. или 1,7%.

Пріобрѣтенная въ продолженіи семи лѣтъ заемщиками земля въ количествѣ 94898,33 дес. составляетъ по площади только лишь 3,77% всей крестьянской надѣльной земли [1]).

До покупки при посредствѣ банка заемщики имѣли еще собственную землю: надѣльную въ количествѣ 174460,13 дес. и купчую—28021,65 дес., всего 202481,78 дес., причемъ имѣли:

	десятинъ		
	надѣльн.	купчей	той и другой
Сельскія общества	122525,28	9773,25	132298,53
Товарищества	51422,68	17333,79	68756,47
Отдѣлн. домохоз.	512,17	914,61	1426,78.

Отношенія площади земли, пріобрѣтенной каждой категоріей заемщиковъ къ площади, находящейся во владѣніи ихъ до покупки при посредствѣ банка, выразятся въ слѣдующихъ процентныхъ числахъ:

	отношеніе площади купленной земли при посредствѣ банка:		
Кѣмъ куплена земля:	къ надѣльной	къ купчей	къ той и другой вмѣстѣ.
Сельскими обществами	13,3%	165,1%	12,3%
Товариществами	149,8%	445,1%	112,1%
Отдѣльн. домохоз.	314,2%	175,8%	112,7%
Всѣми вмѣстѣ.	54,4%	338,7%	41,9%.

Процентныя числа этой таблички показываютъ, что, благодаря ссудамъ банка вообще землевладѣніе заемщиковъ увеличилось за семь лѣтъ на 41,9%, причемъ землевладѣніе первой группы заемщиковъ увеличилось на 12,3%, второй группы на 112,1% и наконецъ третьей группы заемщиковъ землевладѣніе увеличилось на 112,7%, частное же землевладѣніе заемщиковъ увеличилось на 338,7%, причемъ первой группы заемщиковъ увеличилось частное землевладѣніе на 165,1%, второй группы—на 445,1% и третьей группы—на 175,8%.

По годамъ количество пріобрѣтенной земли распредѣляется такъ: въ 1899 г. пріобрѣтено земли 8957,25 дес. или 9,4%, въ 1900 г.—10938 дес. или 11,5%, въ 1901 г.—13497,81 дес. или 14,2%, въ 1898 г.—13526 дес. или 14,3%, въ 1903 г.—13742,98 дес. или 14,5%, въ 1904 г.—16642,88 дес. или 17,5% и наконецъ наибольшее количество десятинъ пріобрѣтено крестьянами въ 1902 г.—17593,41 дес. или 18,5%.

Покупная цѣна, по которой заемщики пріобрѣтали при посредствѣ банка землю, въ высшей степени неустойчива не только по годамъ и уѣздамъ, но также и по разрядамъ заемщиковъ—такъ напр.

[1]) По свѣдѣніямъ казенной палаты къ 1901 г. за крестьянами числилось по Харьковской губерніи надѣльной земли 2516963 десятины.

по Харьковскому уѣзду—въ 1899 г. 5 товариществъ пріобрѣли землю по 127,5 руб. въ среднемъ за десятину, въ слѣдующемъ же году 11 товариществъ купили уже по 254,8 руб., а въ 1901 г. 27 товариществъ—по 184,3 руб.; въ томъ же Харьковскомъ уѣздѣ 2 отдѣльныхъ домохозяина купили въ 1898 г. по 234,7 руб. дес., а въ 1899 г. 5 отдѣльныхъ домохозяина купили уже по 125,7 руб.

Какъ извѣстно не только спросъ и предложеніе оказываютъ вліяніе на повышеніе и пониженіе цѣнъ на землю, но также еще много и другихъ факторовъ, отъ присутствія или отсутствія которыхъ и устанавливается та или иная цѣна; изъ дѣлъ банка, напримѣръ, намъ неизвѣстно—какія угодья пріобрѣтались крестьянами, соотношеніе этихъ угодій, какая почва, съ постройками или безъ нихъ, если съ постройками, то съ какими и т. п. факторы; но всетаки, несмотря на такой недочетъ по нѣкоторымъ уѣздамъ можно прослѣдить повышеніе средней покупной цѣны, какъ напримѣръ, по Сумскому, Ахтырскому, Богодуховскому, Валковскому и Зміевскому. Еще рѣзче сказывается повышеніе, если мы опредѣлимъ по годамъ среднюю цѣну одной десятины земли, пріобрѣтенной заемщикомъ банка, вообще безъ группировки его на разряды, то получимъ, что, начиная съ 1898 г., среднія цѣны на землю были въ последовательномъ порядкѣ годовъ слѣдующія: 85,3 р., 100,2 р., 129,0 р., 135,3 р., 138,1 р., и въ 1903 г.—172,9 р., а въ 1904 г. средняя цѣна одной десятины пала до 155,1 р.; принявъ среднюю цѣну одной десятины въ 1898 г. за 100, предыдущія числа выразятся слѣдующими процентными величинами:

	%%	Увеличеніе + уменьшеніе — цѣны послѣдующ. года сравн. съ цѣн. предыдущ. года
1898 . .	100	
1899 . .	117,5	+17,5%
1900 . .	151,2	+33,7%
1901 . .	158,6	+ 7,4%
1902 . .	161,9	+ 3,3%
1903 . .	202,7	+40,8%
1904 . .	181,8	—20,9%

Иными словами: въ 1899 г. средняя покупная цѣна одной десятины увеличилась на 17,5%, въ 1900 г. на 51,2%, въ 1901 г.—на 58,6%, въ 1902 г. на 61,9%, въ 1903 г.—на 102,7% и наконецъ въ 1904 г. средняя цѣна увеличилась противъ средней 1898 г. на 81,8%. Сравнивая же среднюю покупную цѣну послѣдующаго года съ

цѣною предыдущаго, найдемъ, что наибольшее увеличепіе было въ 1903 г. и это повышеніе въ цѣнѣ выразилось 40,8% противъ цѣны 1902 г.; далѣе слѣдуютъ: 1900 г. съ увеличеніемъ на 33,7%, 1899 г. съ увеличеніемъ на 17,5%, 1901 г. и 1902 г. съ увеличеніемъ на 7,4% и 3,3%, а въ 1904 г. средняя покупная цѣна пала на 20,9%, хотя въ общемъ сравнительно со среднею цѣною 1898 г. увеличилась па 81,8%, какъ было раньше сказано.

Разсмотрѣвъ дѣятельпость крестьянскаго поземельнаго банка за каждый годъ въ отдѣльности, перейдемъ теперь къ выясненію этой дѣятельности по уѣздамъ губерніи. Для этой цѣли ниже приводимъ таблицы, характеризующія семилѣтнюю дѣятельность банка по каждому уѣзду.

УѢЗДЫ	Число ссудъ				Число домохозяевъ				Стоимость всей купленной земли	Ссуда банка	Доплата
	Сельскихъ обществъ	Товариществъ	Отд. домохозяевъ	Всѣхъ	Сельскихъ обществъ	Товариществъ	Отд. домохозяевъ	Всѣхъ	Въ рубляхъ		
Ахтырскій	5	22	4	31 3,7%	2995	429	4	3428 13,8%	304457,08	202683 2,3%	101774,08
Богодуховск.	2	22	17	41 4,9%	1142	234	17	1393 5,4%	328468,70	204447 2,3%	124021,7
Валковскій	—	30	3	33 4,0%	—	396	3	399 1,5%	332426,65	209640 2,3%	122786,65
Волчанскій	3	34	2	39 4,7%	732	1049	2	1783 6,9%	783074	585944 6,6%	197130
Зміевской	2	75	36	113 13,6%	696	904	36	1636 6,3%	1539722,75	985170 11,1%	554552,75
Изюмскій	12	99	5	116 13,9%	3399	2447	5	5851 22,7%	3553892,57	2603551 29,2%	950341,57
Купянскій	7	56	4	67 8,1%	2319	690	4	3013 11,7%	1313416,62	899085 10,1%	414331,62
Лебединскій	4	45	8	57 6,9%	1849	629	8	2486 9,6%	856554,99	542030 6,1%	314524,99
Старобѣльск.	7	75	1	83 10,0%	1104	1710	1	2815 10,9%	2492001,09	2008102 22,6%	483899,09
Сумской	4	36	11	51 6,1%	1600	722	11	2333 9,0%	598171,59	332090 3,7%	266081,59
Харьковскій	—	99	101	200 24,1%	—	559	101	660 2,6%	573684,51	328580 3,7%	245104,51
По губерніи	46 5,5%	593 71,4%	192 23,1%	831 100%	15836	9769	192	25797 100%	12675870,55	8901322 100%	3774548,55

Изъ 831 ссуды, выданной банкомъ за семь лѣтъ, приходится наибольшее количество ихъ на Харьковскій уѣздъ—200 ссудъ или 24,1%; эти 200 ссудъ выданы товариществамъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ;

наименьшее количество ссудъ —31 или 3,7% получили заемщики Ахтырскаго уѣзда; по количеству ссудъ остальные уѣзды расположатся въ убывающемъ порядкѣ такъ: Изюмскій получилъ 116 ссудъ или 13,9%, Зміевской—113 или 13,6%, Старобѣльскій—83 или 10,0%, Купянскій— 67 или 8,1%, Лебединскій—57 или 6,9%, Сумской—51 или 6,1%, Богодуховскій—41 или 4,9%, Волчанскій—39 или 4,7%, Валковскій—33 или 4,0%.

Наибольшая сумма ссудъ 2603551 руб. или 29,2% была выдана домохозяевамъ Изюмскаго уѣзда въ количествѣ 5851 лица или 22,7%, и наименьшая—202683 р. или 2,3%, выданная домохозяевамъ Ахтырскаго уѣзда въ количествѣ 3428 лицъ.

Въ слѣдующей таблицѣ приводимъ распредѣленіе по уѣздамъ земель, пріобрѣтеныхъ крестьянами за семь лѣтъ при посредствѣ крестьянскаго банка.

УѢЗДЫ	Количество десят. земли, пріобрѣтен. при посред. кр. зем. банка				Тѣ же числа въ %% отношеніяхъ			
	Сельск. общ.	Товарищест.	Отдѣл. домохоз.	Всего	Сел. общ.	Товарищ.	Отд. домохоз.	Всего
Ахтырскій	663,06	1026,44	39,75	1729,25	4,1	1,8	2,5	1,8
Богодуховскій	347,5	1406,65	120,72	1874,87	2,1	1,8	7,5	2,0
Валковскій	—	1828,49	40,87	1869,36	—	2,4	2,5	2,0
Волчанскій	600,9	6448,85	26,0	7075,75	3,7	8,4	1,6	7,5
Зміевской	893,08	8569,42	574,24	10036,74	5,5	11,1	35,6	10,6
Изюмскій	8453,07	20647,33	83,10	29183,50	52,0	26,8	5,2	30,7
Купянскій	1018,0	9265,52	65,35	10348,87	6,3	12,0	4,0	10,9
Лебединскій	1460,5	2590,63	70,46	4121,59	9,0	3,4	4,4	4,3
Старобѣльскій	2543,12	21089,30	30,0	23662,42	15,7	27,4	1,9	24,9
Сумской	256,11	1729,16	113,49	2098,76	1,6	2,2	7,1	2,2
Харьковскій	—	2452,66	444,56	2897,22	—	3,2	27,7	3,1
По губерніи	16235,34 17,1%	77054,45 81,2%	1608,54 1,7%	94898,33 100%	100,0	100	100	100

Разсматривая эту таблицу, прежде всего мы замѣчаемъ, что сельскія общества Валковскаго и Харьковскаго уѣздовъ за семь лѣтъ не пріобрѣли ни пяди земли при посредствѣ крестьянскаго поземельнаго Банка. Какъ и раньше было замѣчено, что услугами Банка воспользо-

вались почти исключительно домохозяева товариществъ; изъ общей площади въ 94898,33 дес. на ихъ долю приходится 81,2%.

По уѣздамъ же пріобрѣтенная земля распредѣляется такъ: наибольшее количество ея—29183,5 дес. или 30,7% падаетъ на Изюмскій уѣздъ, а наименьшее—1729,25 дес. или 1,8% на Ахтырскій уѣздъ. По разрядамъ заемщиковъ наибольшее количество пріобрѣтено сельскими обществами—8453,07 дес. или 52,0% въ Изюмскомъ уѣздѣ, товариществами—21089,3 дес. или 27,4% въ Старобѣльскомъ и отдѣльными домохозяевами 574 дес. или 35,6% въ Зміевскомъ уѣздѣ, а наименьшее количество:—сельскими обществами 256,11 дес. или 1,6%, не считая уѣздовъ Валковскаго и Харьковскаго, въ Сумскомъ, товариществами—1026,44 дес. или 1,3% въ Ахтырскомъ и отдѣльными домохозяевами—26 дес. или 1,6% въ Волчанскомъ уѣздѣ.

Если сравнить поуѣздно площадь земли, купленной заемщиками каждаго уѣзда, съ площадью всей надѣльной [1]) земли, находящейся во владѣніи крестьянъ даннаго уѣзда, то найдемъ, что по Изюмскому уѣзду пріобрѣтенная заемщиками этого уѣзда черезъ банкъ земля составляетъ 10,9% надѣльной земли крестьянъ уѣзда и составляетъ наибольшую площадь, а наименьшую площадь пріобрѣтенная земля составляетъ въ Богодуховскомъ уѣздѣ—1,2% всей надѣльной земли Богодуховскаго уѣзда; остальные же уѣзды расположатся въ такомъ порядкѣ относительно процентныхъ отношеній площадей купленной земли къ надѣльной каждаго уѣзда: Волчанскій—3,8%, Старобѣльскій 3,7%, Зміевской—3,5%, Лебединскій—3,1%, Купянскій—3,0%, Сумской—1,9%, Харьковскій и Валковскій по 1,7% и Ахтырскій 1,4%.

Судя по числу домохозяевъ, купившихъ землю при посредствѣ банка и количеству ея, находимъ что наибольшая потребность въ землѣ оказалась въ уѣздахъ юго-восточной части Харьковской губерніи.

Ниже приводимъ табличку, цифры которой показываютъ—сколько десятинъ земли, купленной при посредствѣ банка, приходится по уѣздно на одного домохозяина и на одну ссуду:

	Приходится десятинъ:	
	на одного домохоз.	на 1 ссуду.
Ахтырскій	0,5	55,8
Богодуховскій	1,3	45,7

[1]) По свѣдѣніямъ казенной палаты къ 1901 г. за крестьянами числилось надѣльной земли: въ Сумскомъ—110057 дес. или 4,4%, Лебединскомъ—133481 д. или 5,3%, Ахтырскомъ—125270 д. или 5,0%, Богодуховскомъ—157872 дес. или 6,3%, Харьковскомъ—169434 д. или 6,7%, Валковскомъ—111918 дес. или 4,4%, Волчанскомъ—186103 д. или 7,4%, Зміевскомъ—278781 д. или 11,1%, Изюмскомъ—266660 дес. или 10,6%, Купянскомъ—340952 дес. или 13,5%, Старобѣльскомъ—636435 или 25,3%.

	Приходится десятинъ: на одного домохоз.	на 1 ссуду.
Валковскій	4,7	56,6
Волчанскій	4,0	181,4
Зміевской	6,1	88,8
Изюмскій	5,0	251,6
Купянскій	3,4	154,5
Лебединскій	1,1	72,3
Старобѣльскій	8,4	285,1
Сумской	0,9	41,5
Харьковскій	4,4	14,5
По губерніи	3,7	114,2

Наибольшее число десятинъ за семь лѣтъ приходится на одну семью въ Старобѣльскомъ уѣздѣ—8,4 д. и наименьшее—въ Ахтырскомъ — 0,5 дес.; на ссуду же наибольшее число десятинъ приходится въ томъ же Старобѣльскомъ уѣздѣ — 285,1 дес. на одну ссуду, а наименьшее въ Харьковскомъ — 14,5 дес.

Среднія за семь лѣтъ покупныя цѣны на землю, ссуды и доплаты, причитающіяся на одну дес.— приводимъ въ нижеслѣдующей таблицѣ:

	Цѣна (покуп.) одной дес.	Приходится на одну десятину: ссудъ	доплатъ	Тѣ же числа въ %% отношеніяхъ ссудъ	доплатъ
Ахтырскій	176,1	117,2	58,9	66,6	33,4
Богодуховскій	175,2	109,0	66,2	62,2	37,8
Валковскій	177,8	112,1	65,7	63,0	37,0
Волчанскій	110,7	82,8	27,9	74.8	25,2
Зміевской	153,4	98,2	55,2	64,0	36,0
Изюмскій	121,8	89,2	32,6	73,2	26,8
Купянскій	126,9	86,9	40,0	68,5	31,5
Лебединскій	207,8	131,5	76,3	63,3	36,7
Старобѣльскій	105,3	84,9	20,4	80,6	19,4
Сумской	285,0	158,2	126,8	55,5	44,5
Харьковскій	198,0	113,2	84,8	57,2	42,8
По губерніи	133,6	93,8	39,8	70,2	29,8

Изъ чиселъ этой таблицы находимъ, что среднія за семь лѣтъ цѣны одной десятины въ шести сѣверо-западныхъ уѣздахъ колеблятся отъ 175,2 р. въ Богодуховскомъ уѣздѣ до 285 р.—въ Сумскомъ и отъ 105,3 р. въ Старобѣльскомъ до 153,4 р. въ Зміевскомъ въ пяти юго-восточныхъ уѣздахъ. Ссуды причиталось на одну десятину отъ 55,5% покупной цѣны

въ Сумскомъ уѣздѣ до 80,6% въ Старобѣльскомъ. Наибольшая доплата 126,8 р. или 44,5% на дес. была въ Сумскомъ уѣздѣ, а наименьшая—20,4 р. или 19,4% въ Старобѣльскомъ.

Если сравнить %%, выражающіе доплаты за десятину, съ %%, выражающіе число десятинъ, пріобрѣтенныхъ черезъ банкъ, то найдемъ, что чѣмъ меньше доплаты, тѣмъ больше пріобрѣталось земли, такъ: въ пяти юго-восточныхъ уѣздахъ (Волчанск., Зміевск., Купянск., Изюмскомъ и Старобѣльск.) процентъ доплаты колеблется между 19,4% и 36,0%, а процентъ пріобрѣтенной земли между 7,5% и 30,7%; въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ (Сумск., Лебединск., Богодуховск., Харьковск. и Валковск.) [1]) отъ 36,7% до 44,5% доплаты и отъ 2,0% до 4,3% пріобрѣтенной земли.

Для сужденія объ экономическомъ положеніи заемщиковъ мы не располагаемъ достаточнымъ матеріаломъ, если не считать тѣхъ свѣдѣній, которыя находятся въ неопредѣленной и неясной группировкѣ домохозяевъ на беземельныхъ, безлошадныхъ, имѣющихъ одну надѣльную землю, имѣющихъ одну собственную (купчую) и имѣющихъ надѣльную и собственную; является вопросъ: въ группу безлошадныхъ входятъ ли безземельные, имѣющіе надѣльную или собственную землю? Цифры не даютъ намъ отвѣта на заданный вопросъ; онѣ констатируютъ лишь тотъ фактъ, что въ группѣ *безлошадныхъ* находится излишекъ, въ чемъ легко можно убѣдиться изъ слѣдующаго подсчета:

	Число домохозяевъ:
Безлошадныхъ	3016
Безземельныхъ	937
Имѣющихъ 1 надѣльн. землю	12070
Имѣющихъ 1 собственную (купчую)	706
Имѣющихъ надѣльн. и собст.	10912
Всего	27641 домохозяинъ.

Такимъ образомъ излишку получилось на 1844 души противъ общаго числа домохозяевъ—25797 душъ, получившихъ ссуду.

Изъ 3016 душъ *безлошадныхъ* домохозяевъ [2]) приходится на сельскія общества 2032 души или 67,4%, на товарищества—963 или 31,9% и на отдѣльные домохозяева—21 или 0,6%; изъ 937 *безземельныхъ*—на товарищества—851 или 90,8%; на сельскія общества 69 или 7,4% и на отдѣльные домохозяева 17 или 1,8%; изъ 12070 домохозяевъ, *имѣющихъ одну надѣльную землю*, приходится на товарищества—6407 или 53,1%;

[1]) Ахтырскій уѣздъ стоитъ особнякомъ: 33,4% доплаты и 1,8% пріобрѣт. земли.
[2]) Смотр. сводную таблицу (82 стр.).

на сельскія общества—5612 или 46,5% и на отдѣльные домохозяева—51 или 0,4%: изъ 706 домохозяевъ, *имѣющихъ одну собственную (купчую) землю*, на товарищества приходится 440 или 62,3%, на сельскія общества—228 или 32,3% и на отдѣльные домохозяева 38 или 5,4%; и наконецъ изъ 10912 домохоз., *имѣющихъ надѣльную и собственную землю*, приходится—8847 или 81,1% на сельскія общества, 1994 или 18,3%—на товарищества и 71 или 0,6%—на отд. домохозяева.

Для сужденія объ обезпеченности заемщиковъ землею до покупки новой земли через банкъ мы располагаемъ лишь слѣдующими данными: не считая домохозяевъ безлошадныхъ и безземельныхъ, остальные въ количествѣ 23688 душъ имѣли надѣльной и собственной (купчей) земли 202481,78 дес., такъ что на одного домохозяина приходится 8,5 дес., причемъ на одного домохозяина изъ сельск. обществъ надѣльной и собственной приходится 9,0 дес. (132298,53 дес. : 14687=9 дес.), изъ товариществъ—7,8 дес. (68756,47 дес. : 8841=7,8 дес.) и изъ отдѣльныхъ домохозяевъ—8,9 дес. (1426,78 дес. : 160=8,9 дес.). Итакъ наиболѣе обезпечена семья заемщика изъ сельскихъ обществъ и наименѣе—изъ товариществъ.

Въ заключеніе необходимо сказать нѣсколько словъ о проявленіи дѣятельности крестьянскаго поземельнаго банка по уѣздамъ. Изъ предыдущаго видно, что товарищества пользуются особеннымъ вниманіемъ со стороны банка; за исключеніемъ 1898 г. (Зміевск. и Сумск. у.), 1899 г. (Старобѣльск. у.) и 1900 г. (Богодуховск. у.) ссуды выдавались товариществамъ ежегодно по всѣмъ уѣздамъ, между тѣмъ какъ сельскія общества не такъ исправно получали ссуды и есть уѣзды, ни одно сельское общество которыхъ ни одной ссуды въ продолженіе 7 лѣтъ (Харьковскій и Валковскій уѣзды) не получило; въ 1898 г. сельскія общества не получили ссуды по 7 уѣздамъ, въ 1899 г. по 8 уѣздамъ, въ 1900 г. по 7 у., въ 1901 г. по 8 у., въ 1902 г. по 7 у., въ 1903 по 4 у. и въ 1904 по 9 у. не было выдано ссудъ сельскимм обществамъ; иными словами за семилѣтній періодъ не выдавались ссуды въ продолженіе семи лѣтъ въ уѣздахъ: Валковскомъ и Харьковскомъ; въ продолженіе 5 лѣтъ—въ Богодуховскомъ, Волчанскомъ, Зміевскомъ и Сумскомъ; въ продолженіе 4 лѣтъ—въ Ахтырскомъ, Лебединскомъ и Старобѣльскомъ; въ продолженіе 2-хъ лѣтъ—въ Изюмскомъ и Купянскомъ.

Отдѣльные домохозяева оказались въ такомъ же положеніи, какъ и сельскія общества; такъ, въ 1898 г. отдѣльные домохозяева не получили ссуды по 7 уѣздамъ, въ 1899 г.—по 8 у., въ 1900 г.—по 6-ти у., въ 1901 г.—по 6 у., въ 1902 г.—по 4 у., въ 1903 г.—

по 3 у. и въ 1904 г. не было выдано ни одной ссуды отдѣльнымъ домохозяевамъ по 7-ми уѣздамъ. Иными словами за семилѣтній періодъ не выдавались ссуды отдѣльнымъ домохозяевамъ въ продолженіе шести лѣтъ въ Волчанскомъ и Старобѣльскомъ уѣздахъ; въ продолженіи 5 лѣтъ—въ Ахтырскомъ уѣздѣ; въ продолженіе 4 лѣтъ—въ Валковскомъ, Изюмскомъ и Сумскомъ у.у.; въ продолженіе 3 лѣтъ—въ Зміевскомъ, Купянскомъ и Лебединскомъ; въ продолженіе 2 лѣтъ—въ Богодуховскомъ у. и въ продолженіе 1 года—въ Харьковскомъ.

ГЛАВА II.

Бюджетъ Харьковскаго Губернскаго Земства за послѣдніе 15 лѣтъ съ 1891 по 1905 г.

За послѣдніе 15 лѣтъ бюджетъ Харьковскаго Губернскаго Земства какъ въ своихъ размѣрахъ, такъ и въ составныхъ частяхъ подвергся весьма существеннымъ перемѣнамъ. Хозяйство Губернскаго земства значительно усложнилось и расширилось, создались совершенно новыя отрасли земскаго дѣла и соотвѣтственно этому увеличилось земское обложеніе. Цифра годового бюджета съ 1891 г. по 1905 г. увеличилась почти въ четыре съ половиной раза, а именно, съ 425002 р. 84 к. онъ возросъ до 1873866 р. 78 к., соотвѣтственно чему обложеніе возросло почти въ 4 раза, съ 1,79% до 7,85%.

Ежегодный ростъ бюджета за обозрѣваемые 15 лѣтъ можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ.

Годы	Было назначено по смѣтѣ, за исключеніемъ оборотныхъ суммъ	% обложенія	Годы	Было назначено по смѣтѣ, за исключеніемъ оборотныхъ суммъ	% обложенія
1891	425002 р.	1,79	1899	1133729 р.	
1892	408302 »		1900	1171603 »	5,38
1893	411938 »		1901	1254251 »	
1894	499627 »		1902	1477798 »	
1895	518380 »	2,27	1903	1500367 »	
1896	724089 »		1904	1594435 »	
1897	773362 »		1905	1873866 »	7,85
1898	1101562 »				

Мы видимъ, что бюджетъ губернскаго земства почти непрерывно и довольно быстро возрасталъ, причемъ возрастаніе это имѣетъ какъ бы періодическій характеръ: бюджетъ, достигнувъ извѣстной высоты, въ тече-

ніе 2—3 лѣтъ стоитъ приблизительно на одномъ уровнѣ, затѣмъ обнаруживается сразу довольно значительный подъемъ, потомъ опять нѣкоторая остановка роста и т. д. Только послѣдніе 2 года наблюдается отклоненіе: бюджетъ ежегодно возрасталъ на значительную сумму. Для большей наглядности сгруппируемъ годы съ приблизительно одинаковымъ бюджетомъ.

	Въ среднемъ ежегодный бюджетъ составлялъ	Увеличеніе по сравненію съ предыдущимъ періодомъ
За годы 1891, 92 и 93 . . .	415087 руб.	—
» » 1894, 95	509003 »	93916 руб.
» » 1896, 97	748725 »	239722 »
» » 1898, 99, 900	1135631 »	386904 »
» » 1901, 902, 903 . . .	1410805 »	275174 »
» » 1904	1594435 »	183630 »
» » 1905	1873866 »	279431 »

Въ земскомъ хозяйствѣ, какъ и во всякомъ общественномъ хозяйствѣ, движущимъ началомъ роста бюджета является ростъ потребностей, поэтому для выясненія причинъ измѣненія величины бюджета Харьковск. губ. земства намъ придется обратиться къ отдѣльнымъ расходнымъ статьямъ его. Возрастаніе бюджета на 93 тысячи въ періодъ 1894—95 гг. по сравненію съ періодомъ 1891—1893 гг. обусловливается главнымъ образомъ увеличеніемъ ассигнованія по слѣдующимъ статьямъ: на устройство и содержаніе дорогъ—увеличеніе 20 тысячъ, по отдѣлу народнаго образованія—пособіе училищамъ увеличено на 8 тысячъ, содержаніе губернской больницы—на 20 тысячъ, на мѣропріятія противъ эпизоотій—на 5 тысячъ, уплата позаимствованія изъ спеціальныхъ средствъ на прекращеніе холеры и чумы въ 1892—94 гг.— 33 тысячи. Слѣдовательно, за этотъ періодъ ростъ бюджета былъ вызванъ главнымъ образомъ случайными причинами: развитіемъ эпидемій и эпизоотій и лишь отчасти здѣсь имѣло значеніе самостоятельное расширеніе земскаго хозяйства (дорожное дѣло и народное образованіе). Значительное увеличеніе бюджета въ слѣдующій періодъ (въ 1896—7 гг. по сравненію съ 1894—5 гг.) въ среднемъ на 239 тысяч. объясняется, во-первыхъ, образованіемъ спеціальнаго дорожнаго капитала за счетъ земскаго сбора; въ 1896 г. сборъ, благодаря этому увеличился на 127 тысячъ, а начиная съ 1897 г. на 210 тысячъ; кромѣ того въ 1896 г. почти на 60 тысячъ ассигновано болѣе на уплату позаимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ.

Приростъ бюджета въ 4-й періодъ (1898—1900 гг.) по сравненію съ 3-мъ (1896—1897 гг.) на 386 тысячъ вызванъ увеличеніемъ слѣдующихъ

статей расхода: на устройство и содержаніе дорогъ ассигновано болѣе на 20 тысячъ (вмѣсто 100 тысячъ—120 тысячъ); на устройство народныхъ школъ съ 1898 г. земство стало ассигновывать по 200 тысячъ ежегодно; кромѣ того увеличились ассигновки и на пособіе разнымъ школамъ и на устройство библіотекъ; на медицинскую часть ассигнованіе увеличилось на 60 тысячъ; увеличились также расходы по экономическому отдѣлу и значительно расширена канцелярія управы.

Въ слѣдующій періодъ 1901—1903 гг., по сравненію съ предыдущимъ, бюджетъ увеличился на 275 тысячъ рублей, причемъ это увеличеніе объясняется, главнымъ образомъ, уплатой долговъ и гарантій по займамъ уѣздныхъ земствъ и дальнѣйшимъ увеличеніемъ расходовъ на медицинскую и ветеринарную части.

Въ 1904 г. увеличились расходы по экономическому отдѣлу, на медицинскую часть и на содержаніе управы.

Въ 1905 году главное увеличеніе падаетъ на медицинскую часть (145 тыс.), на ветеринарную часть (48 тыс.), на экономическій отдѣлъ (48 тысячъ). Такимъ-образомъ, замѣтна тенденція къ постепенному расширенію наиболѣе насущныхъ нуждъ земскаго хозяйства, причемъ только въ послѣдніе годы земство стремится поставить какъ народное хозяйство, такъ и экономическую дѣятельность возможно шире и полнѣе.

Ознакомившись съ движеніемъ всего бюджета по отдѣльнымъ періодамъ, перейдемъ къ болѣе детальному разсмотрѣнію его составныхъ частей, для чего прежде всего сопоставимъ смѣтныя назначенія по отдѣльнымъ §§ расхода за 2 крайніе года обозрѣваемаго періода:

	Было назначено по смѣтамъ		Увеличеніе (+) и уменьшеніе (—) смѣты 1905 г. по сравненію съ смѣтой 1891 г.
	1891 г.	1905 г.	
Пособія правительственнымъ учрежденіямъ	18820 р. 66 к.	8565 р. 79 к.	—10254 р. 87 к.
Содержаніе земскаго управленія	34420 „ — „	121606 „ 33 „	+87186 „ 33 „
Дорожное дѣло	112158 „ 74 „	353123 „ 24 „	+240964 „ 50 „
Народное образованіе .	29220 „ 83 „	294444 „ 74 „	+265223 „ 91 „
Общественное призрѣніе .	27400 „ — „	55415 „ 19 „	+28015 „ 19 „
Медицинская часть . .	157780 „ 81 „	578063 „ 82 „	+420283 „ 01 „
Ветеринарная часть . .	2000 „ — „	66050 „ — „	+64050 „ — „
Экономическій отдѣлъ .	2000 „ — „	113706 „ 80 „	+111706 „ 80 „
Уплата долговъ	21201 „ 80 „	241268 „ 49 „	+220066 „ 69 „
Разные расходы	20000 „ — „	41622 „ 38 „	+21622 „ 38 „
Всего . . .	425002 р. 84 к.	1873866 р. 78 к.	+1448863 р. 94 к.

За исключеніемъ § I смѣты, пособіе правительственнымъ учрежденіямъ, по всѣмъ отдѣламъ смѣты наблюдается огромное увеличеніе ассигнованій. За этотъ періодъ времени создались двѣ новыя отрасли: ветеринарная часть и дѣятельность по содѣйствію развитію сельскаго хозяйства, на которыя расходуется уже 180 тысячъ рублей. Расходъ на народное образованіе, который въ бюджетѣ 1891 года игралъ совершенно ничтожную роль, составляя всего 29220 руб. 83 к. или 6,8%, въ 1905 году становится крупной статьей расхода, въ 265 тысячъ рублей, что составляетъ уже 15,9%. Главной причиной увеличенія расхода является ежегодное ассигнованіе съ 1896 г. 200 тыс. рублей на постройку новыхъ школъ. Увеличеніе расхода на дорожное дѣло на 240 тысячъ объясняется образованіемъ особаго дорожнаго капитала путемъ внесенія въ ежегодную раскладку 210 тысячъ рублей. Наибольшее увеличеніе расхода приходится на медицинскую часть. Расходъ увеличился на 420 тысячъ, изъ нихъ 220 тыс. падаетъ на содержаніе губернской больницы и аптеки, 32 тысячи на содержаніе межъуѣздныхъ медицинскихъ участковъ, на санитарное дѣло—44 тысячи, на медицинскіе школы—40 тысячъ, остальное—на эпидеміи и устройство и ремонтъ больничныхъ зданій. Возрастаніе расходовъ по § 2 (содержанія земскаго управленія), по § 10 и по § 11—13 (уплата долговъ, образованіе капиталовъ) самостоятельнаго значенія не имѣетъ и обусловлено расширеніемъ земскаго хозяйства и увеличеніемъ расходовъ на земскія потребности.

Итакъ, наблюдается ростъ расходовъ по нѣкоторыхъ отдѣламъ смѣты, но этотъ ростъ шелъ не непрерывно. Чтобы видѣть погодное измѣненіе цифръ смѣты по отдѣльнымъ §§, приведемъ слѣдующую таблицу, причемъ разсмотримъ движеніе только той группы расходовъ, измѣненіе которыхъ отмѣчено было выше, какъ имѣющее самостоятельный характеръ.

	На дорожное дѣло	На народное образованіе	Общественное призрѣніе	Медицинск. часть	Ветер. часть	Содѣйств. эконом. благосост.
			Въ тысячахъ рублей			
1891	112	29	27	157	2	2
1892	111	27	27	174	1	2
1893	109	96	25	187	1	—
1894	131	35	25	197	6	3
1895	122	36	24	202	2	3
1896	249	54	25	215	2	3
1897	310	51	24	242	5	6
1898	341	268	32	263	6	4
1899	339	265	44	279	8	43

	На дорожное дѣло	На народное образованіе	Общественное призрѣніе	Медицинск. часть	Ветер. часть	Содѣйств. эконом. благосост.
	Въ тысячахъ рублей					
1900	337	266	31	333	8	21
1901	338	275	30	363	8	15
1902	335	293	37	402	18	48
1903	335	274	37	403	18	32
1904	334	315	42	432	18	65
1905	353	294	55	578	66	113
Увеличеніе прот. 1891 г.	въ 3 раза.	въ 10 р.	въ 2 р.	въ $3^1/_2$ р.	въ 33 р.	въ 56 р.

Изъ трехъ главныхъ статей расхода (дорожное дѣло, народное образованіе и медицинская часть) только расходъ на медицинскую часть возрастаетъ непрерывно въ теченіе всего періода; расходы же на дорожное дѣло и народное образованіе, увеличившись сразу на значительную сумму (на дорожное дѣло съ 1896/7 г.—на 210 тысячъ, на народное образованіе съ 1898 г.—на 200 тысячъ), остаются потомъ почти на одной и той же высотѣ, съ небольшими колебаніями по годамъ и едва замѣтной тенденціей къ возрастанію. Расходы на общественное призрѣніе возрастали очень медленно и то лишь со второй половины обозрѣваемаго періода. Расходы по ветеринарному и экономическому отдѣламъ достигли замѣтнаго размѣра лишь въ самые послѣдніе годы.

Перейдемъ теперь къ выясненію тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ составляется бюджетъ Харьк. губ. земства. Всѣ свѣдѣнія, относящіяся къ затронутому вопросу, сведены въ слѣдующей табличкѣ.

	Было назначено по смѣтамъ.					
	Доходъ съ земскихъ имуществ.	Возврат. расходовъ	Разныя поступленія	Сборъ съ торговыхъ документовъ	Сборъ съ недвижимыхъ имуществ.	Всего доходовъ
	Въ тысячахъ рублей					
1891	0,9	43	6	44	329	425
1892	1,4	39	6	47	313	408
1893	1,4	36	6	45	320	411
1894	1,4	33	5	44	414	499
1895	1,1	32	5	61	418	518
1896	—	38	4	68	613	724
1897	—	38	5	66	627	773
1898	—	93	5	68	871	1101
1899	—	105	4	64	959	1133
1900	—	105	3	63	999	1171

Было назначено по смѣтамъ.

	Доходъ съ земскихъ имуществъ	Возврат. расходовъ	Разныя поступленія	Сборъ съ торговыхъ документовъ	Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ	Всего доходовъ
	Въ тысячахъ рублей					
1901	6	182	9	67	988	1255
1902	7	285	9	69	1106	1477
1903	9	347	3	67	1067	1500
1904	9	221	2	70	1290	1594
1905	9	224	13	74	1551	1873

Почти единственнымъ источниковъ дохода губ. земства является сборъ съ недвижимыхъ имуществъ; въ 1891 года онъ составлялъ 78% всѣхъ смѣтныхъ доходовъ, въ 1905 г.—83%. Остальные источники дохода играютъ крайне ничтожную роль въ земскомъ хозяйствѣ. Нѣкоторымъ исключеніемъ какъ будто является статья дохода—пособія и возвраты расходовъ, но если принять во вниманіе, что большая часть доходовъ по этой статьѣ имѣетъ оборотный характеръ (уплата по займамъ, гарантированнымъ губерннск. земствомъ), то предыдущее положеніе остается въ силѣ. Сборъ съ торговыхъ документовъ замѣтно увеличился только въ 1895 г., а во все остальное время остается почти на одной высотѣ.

Движеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ носитъ тотъ же характеръ, какъ и движеніе всего бюджета. Доходность недвижимыхъ имуществъ, принятая для обложенія, измѣнилась очень мало, поэтому увеличеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ обусловливается, главнымъ образомъ, повышеніемъ процента обложенія, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

	Доходность недвижимыхъ имуществъ, принятая для обложенія	Причиталось сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ	% обложенія дохода съ недвижимыхъ имуществъ
1891 г.	18425080	329384 р. 06 к.	1 р. 79 к.
1905 г.	19466304	1551658 „ 77 „	7 „ 85 „

Число десятинъ земли, облагаемыхъ сборомъ и оцѣнка земли почти не измѣнилась, а также не измѣнилась и оцѣночная стоимостъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Увеличилась лишь сумма оцѣнки сахарныхъ заводовъ и прочихъ промышленныхъ и фабричныхъ имуществъ. Такъ, по оцѣнкѣ доходность ихъ исчислялась:

	1891 г.	1895 г.	Увеличеніе.
Доходность сахарныхъ заводовъ	767892 р.	1261229 р.	493327 р.
Доходность прочихъ промышленныхъ и фабричныхъ имуществъ	569869 »	1037156 »	467287 »

Въ общемъ оцѣнка заводовъ и промышленныхъ заведеній увеличена на 484 тыс. руб., что составляетъ почти 3% доходности всѣхъ недвижимыхъ имуществъ т. е. величину совершенно незначительную.

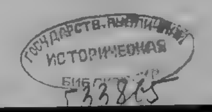
Мы уже отмѣтили, что сборы губ. земства ложатся своей главной частью на земельныя имущества. Цѣнность этихъ имуществъ за описываемый періодъ времени между тѣмъ сильно измѣнилась. Такъ, напримѣръ, въ 1898 г. средняя цѣна десятины земли, продаваемой Харьковскимъ Крестьянскимъ Банкомъ, была 85 руб., а въ 1903-4 году она поднялась вдвое. Между тѣмъ, оцѣнка земельныхъ да и другихъ недвижимыхъ имуществъ въ губерніи остается прежняя. Уже это одно указываетъ на громадную неправильность въ постановкѣ обложенія. Для поясненія же можно привести нѣкоторыя данныя.

Высота урожайности десятины земли, конечно, должна находиться въ прямомъ соотношеніи съ правильной земской оцѣнкой. Возьмемъ поэтому то и другое по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи.

Уѣзды.	Средняя 10 лѣтняя урожайность десятины въ пудахъ	Земская оцѣнка 1 десятины въ рубляхъ
Сумской	62	100
Лебединскій	57,1	80
Ахтырскій	48,7	75
Богодуховскій	47,4	70
Валковскій	47,5	70
Харьковскій	43,5	75
Волчанскій	39,0	55
Зміевской	38,3	40
Изюмскій	36,4	30
Купянскій	31,2	30
Старобѣльскій	26,4	25

Чтобы яснѣе оттѣнить значеніе приведенныхъ цифръ, выразимъ ихъ въ относительныхъ величинахъ.

Уѣзды.	Средній урожай на 1 десятинѣ	Земская оцѣнка 1 десят. въ руб.
Сумской	100	100
Лебединскій	92	80
Ахтырскій	78	75
Богодуховскій	72	70
Валковскій	76	70
Харьковскій	70	75
Волчанскій	63	55



Уѣзды	Средній урожай на 1 десятинѣ	Земская оцѣнка 1 десят. въ руб.
Зміевской	62	40
Изюмскій	59	30
Купянскій	50	30
Старобѣльскій	42	25

Всматриваясь въ цифры таблички, мы увидимъ, что въ уѣздахъ Лебединскомъ, Волчанскомъ, Зміевскомъ, Изюмскомъ, Купянскомъ, Старобѣльскомъ, т.-е. въ восточной части губерніи земская оцѣнка десятины земли слишкомъ низка въ сравненіи съ относительными размѣрами урожая хлѣба на 1 десятинѣ.

Въ заключеніе интересно сопоставить бюджетъ Харьковскаго губернскаго земства съ бюджетами другихъ земствъ. Возьмемъ для сравненія бюджеты земствъ Московскаго (2004 тыс. руб.) и Полтавскаго (1468 тыс. руб.).

(Въ тысячахъ рублей)

	Харьковское губ. земство		Московское губ. земство		Полтавское губ. земство	
	Абсол. числа	%%	Абсол. числа	%%	Абсол. числа	%%
Пособіе правительств. учрежденіямъ	8	0,4	7	0,3	8	0,6
Содержаніе земскаго управленія	121	6,5	252	12,3	141	10,0
Дорожное дѣло	353	18,9	579	28,3	284	20,1
Народное образованіе	294	15,7	320	15,6	222	15,7
Общественное призрѣніе	55	2,9	71	3,5	63	4,5
Медицинская часть	578	30,9	562	27,5	328	23,2
Ветеринарн. часть	66	3,5	68	3,3	46	3,3
Экономическій отдѣлъ	113	6,0	67	3,3	80	5,7
Уплата долговъ	241	12,9	—	—	28	2,0
Разные расходы	25	1,3	30	1,5	38	2,7
Образованіе капиталовъ	16	0,9	70	3,4	148	10,5
Образованіе запасной суммы	—	—	21	1,0	26	1,8
	1870	—	2047	—	1412	—

Содержаніе земскаго управленія въ Харьковскомъ земствѣ какъ будто обходится и абсолютно, и относительно меньше, чѣмъ въ Москов-

скомъ и Полтавскомъ: въ Харьковскомъ земствѣ эта статья составляетъ всего 6,4% всѣхъ расходовъ, въ Московскомъ—12,6%, въ Полтавскомъ—9,5%. Однако, это дѣйствительное различіе значительно меньше, такъ какъ въ составѣ этой статьи въ бюджетахъ Московскаго и Полтавскаго земства значатся такіе расходы, которые въ бюджетахъ Харьковскаго земства входятъ въ составъ другихъ статей.

Сравненіе относительныхъ величинъ отдѣльныхъ статей расхода по 3 земствамъ даетъ крайне любопытные выводы. Оказывается, что на народное образованіе и ветеринарію каждое изъ земствъ тратитъ совершенно одинаковую опредѣленную часть своего бюджета: на народное образованіе 15,7% а на ветеринарное дѣло 3,3%. Между тѣмъ, въ Харьковскомъ земствѣ, если исключить изъ смѣты уплату долговъ, бюджетъ меньше Московскаго на 400 тыс. р. или на 20%, а въ Полтавскомъ разница еще больше—на 600 т. или на 30%. Такимъ образомъ, въ указываемыхъ двухъ статьяхъ расхода Харьковское земство идетъ на ряду съ Московскимъ. Экономическія мѣропріятія и медицина обращаютъ на себя наибольшее вниманіе въ Харьковской губерніи, на послѣднемъ мѣстѣ по % расхода на нихъ стоитъ Полтавское земство. Совершенно обратное наблюдается относительно постановки дорожныхъ мѣропріятій, на что Харьковское земство затрачиваетъ лишь 18,9% своего почти 2 милліоннаго бюджета.

Отдѣлъ II.

ГЛАВА I.

Поденныя и сдѣльныя платы.

Свѣдѣнія о поденныхъ платахъ во время сѣва яровыхъ хлѣбовъ точно также, какъ и о платахъ во время другихъ сельско-хозяйственныхъ работъ, собирались отдѣломъ черезъ добровольныхъ корресподентовъ его и черезъ сельскихъ старостъ. Въ корреспондентскихъ книжкахъ ставился отдѣльно вопросъ о платахъ, существовавшихъ при наймѣ поденныхъ рабочихъ крестьянами и отдѣльно о платахъ, по которымъ нанималось населеніе на различныя работы въ частновладѣльческихъ экономіяхъ. Къ сожалѣнію, при разработкѣ указываемыхъ данныхъ выяснилось, что свѣдѣній о поденныхъ платахъ у частныхъ владѣльцевъ получено очень мало, почему и оказалось невозможнымъ разработать ихъ по примѣру прежнихъ лѣтъ, отдѣльно отъ платъ, существовавшихъ у крестьянъ. Соединивъ вмѣстѣ поденныя платы прошлаго года, существовавшія у крестьянъ и въ экономіяхъ, мы получили матеріалъ совершенно однородный съ данными 1905 г. Сдѣлано это было нами относительно платы лишь при нѣкоторыхъ сельскихъ работахъ, а именно относительно платы конному работнику, работнику съ 2-ми волами и пѣшимъ—работнику, работницѣ и подростку. Что же касается платъ за наемъ лошади и воловъ, то таковыя собирались въ настоящемъ году впервые, почему и нельзя сравнить ихъ съ платами предыдущаго года.

Поденныя платы весною какъ текущаго, такъ и прошлаго года были въ среднемъ по губерніи слѣдующія:

Поденныя платы	На харчахъ хозяина				На харчахъ работника			
	Въ 1904 г.		Въ 1905 г.		Въ 1904 г.		Въ 1905 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Работнику съ лошадью	—	82	—	93	—	98	1	13
Работнику съ 2 волами	1	11	1	22	1	29	1.	48
Пѣшимъ { работнику	—	32	—	37	—	41	—	48
Пѣшимъ { работницѣ	—	23	—	25	—	29	—	34
Пѣшимъ { подростку	—	16	—	19	—	22	—	25
За наемъ лошади	—	—	—	64	—	—	—	80
На наемъ 2 воловъ	—	—	—	91	—	—	1	14

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что поденныя платы 1905 г. были значительно выше платъ 1904 г.: при условіи найма работника на хозяйскихъ харчахъ указанное повышеніе равнялось 13%, при наймѣ на харчахъ самаго работника—15%. Для разсмотрѣнія процента превышенія платъ описываемаго года надъ платами предыдущаго приведемъ слѣдующія данныя.

Названіе уѣздовъ	Размѣръ превышенія поденныхъ платъ 1905 г. надъ таковыми же 1904 года въ %%				
	На харчахъ хозяина		На харчахъ работника		Средній % превышенія платъ безъ различія чьи харчи и какая рабочая сила
	Средній % по всѣмъ видамъ наемной силы	Колебанія при разныхъ видахъ наемной рабочей силы	Средній % по всѣмъ видамъ наемной силы	Колебанія при разныхъ видахъ наемной рабочей силы	
Ахтырскій	25,6	14,6—42,9	15,2	11,1—26,3	20,4
Богодуховскій	12,4	6,7—20,0	12,9	9,5—16,8	12,6
Валковскій	16,6	10,0—21,5	13,8	4,3—24,8	15,2
Волчанскій	9,3	1,72—21,1	12,9	9,8—14,9	11,1
Зміевской	10,4	5,9—13,6	9,5	4,0—14,9	10,0
Изюмскій	14,4	8,0—26,5	21,7	4,0—18,8	18,1
Купянскій	20,4	10,0—26,6	18,8	8,5—31,6	19,6
Лебединскій	5,9	1,7—12,5	2,1	5,3—7,4	4,0
Старобѣльскій	12,3	6,3—19,0	18,3	14,3—26,2	15,3
Сумской	13,9	2,8—23,2	10,2	5,1—15,9	12,1
Харьковскій	13,4	9,4—19,8	17,3	7,4—29,1	15,4
Итого по губерніи	13,3	8,7—18,8	15,6	13,6—17,2	14,5

Въ среднемъ по всей губерніи платы на харчахъ хозяина безъ различія видовъ нанимаемой рабочей силы повысились на 13,3%, а по отдѣльнымъ видамъ нанимаемой рабочей силы этотъ % превышенія колеблется отъ 8,7% до 18,8%. При наймѣ на харчахъ работника соотвѣтствующія цифры таковы: общій % увеличенія—15,6%, а колебанія отъ 13,6% до 17,2%. Если разсматривать насколько повысились въ 1905 г. платы противъ 1904 г. безъ различія, на чьихъ харчахъ производился наемъ, то средній % увеличенія будетъ равенъ 14,5. По отдѣльнымъ уѣздамъ наибольшее превышеніе платъ наблюдается въ Ахтырскомъ уѣздѣ—на 20,4%, наименьшее въ Лебединскомъ—4%.

Сдѣльныя платы въ настоящемъ году во время яровыхъ посѣвовъ были въ среднемъ по губерніи таковы:

За полную обработку 1 дес. при 1-й вспашкѣ . . 4 р. 13 к.
» » » » 2-хъ » . . . 5 » 89 »
Отдѣльно за первую вспашку 1-й десятины. . . . 3 » 24 »
» » вторую » » . . . . 2 » 21 »
За бороньбу 1-й десят. . . . . 1 » 28 »
За полку 1-й десят. (за исключен. свеклы) . . . 2 » 47 »

Какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, работа при 1-й вспашкѣ цѣнится нѣсколько дороже, нежели при 2-й и при наймѣ на полную обработку 1-й десят. плата бываетъ меньше, чѣмъ при наймѣ на каждую работу отдѣльно. При этомъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ, какъ можно видѣть изъ табл. 7-й приложеній, соотношеніе платъ за различныя работы не во всѣхъ уѣздахъ одинаково.

Въ видѣ примѣра приведемъ платы за отдѣльныя работы по двумъ уѣздамъ, а также и среднія погубернскія платы, причемъ для большей наглядности выразимъ ихъ въ процентахъ по отношенію къ платѣ за полную обработку 1-й десятины при 1-й вспашкѣ, т. е. примемъ плату за эту послѣднюю за 100 и тогда остальныя платы выразятся въ слѣдующихъ цифрахъ:

Названіе уѣздовъ	За полную обработку 1 десят. при 1-й вспашкѣ	Тоже при двухъ вспашкахъ	Отдѣльно за первую вспашку 1 десятины	За 2-ю вспашку	За бороньбу	За полку 1 десятины
Ахтырскій	100	136,8	80,3	49,8	23,2	59,0
Изюмскій	100	118,8	75,8	44,0	31,1	51,8
По губерніи . .	100	142,6	78,5	54,0	31,0	59,8

Въ среднемъ по губерніи плата за полную обработку 1-й десятины при двухъ вспашкахъ составляетъ 142,6% по отношенію къ платѣ за такую же работу при одной вспашкѣ, въ приведенныхъ же двухъ уѣздахъ соотвѣтствующее процентное отношеніе значительно ниже. Если же разсматривать такое же соотношеніе платъ за первую вспашку, то выясняется, что плата за одну первую вспашку въ Ахтырскомъ уѣздѣ, взятая по отношенію къ полной обработкѣ, въ этомъ уѣздѣ нѣсколько выше таковой же по губерніи, а въ Изюмскомъ наоборотъ ниже. Такія же ко-

лебанія соотношенія платъ за отдѣльныя работы наблюдаются и во всѣхъ прочихъ уѣздахъ.

Перейдемъ затѣмъ къ поденнымъ платамъ во время уборки хлѣбовъ Слѣдуетъ оговориться, что помѣщенныя въ таблицѣ 22-й приложеній цифры платъ „за возку сноповъ“, хотя и сведены въ табличную форму, но результаты этой сводки едва ли вѣрно освѣщаютъ положеніе платъ въ губерніи за эту работу, такъ какъ при разработкѣ выяснилось, что очень многіе корреспонденты понимали вопросъ различно: нѣкоторые корреспонденты думали, что этимъ вопросомъ требуются свѣдѣнія о размѣрахъ платы при возкѣ сноповъ взрослому работнику, другимъ же казалось, что отъ нихъ требуются свѣдѣнія о платѣ взрослому работнику вмѣстѣ съ лошадью или волами. Разграничить оба эти пониманія для вывода среднихъ платъ отдѣльно за наемъ одного работника и отдѣльно при наймѣ работника вмѣстѣ съ лошадью или волами не было никакой возможности; поэтому были выведены среднія платы изъ всѣхъ показаній, но получившіеся результаты не дали никакой закономѣрности. Благодаря этому въ настоящемъ сельско-хозяйственномъ сборникѣ мы совершенно не будемъ касаться платъ, существовавшихъ въ 1905 г. за возку сноповъ, а ограничимся разсмотрѣніемъ платъ косарю и вязальщицѣ. Послѣднія платы были въ среднемъ по губерніи таковы.

Поденныя платы въ коп. / У кого	На харчахъ хозяина		На харчахъ работника	
	Косарю	Вязальщицѣ	Косарю	Вязальщицѣ
У крестьянъ	89	54	106	68
У частныхъ владѣльцевъ . . .	87	56	104	67

Изъ таблички видно, что погубернская оплата поденнаго труда, какъ у крестьянъ, такъ и у частныхъ владѣльцевъ была почти одинакова. То же самое наблюдается при сравненіи частновладѣльческихъ платъ съ крестьянскими по отдѣльнымъ уѣздамъ за исключеніемъ нѣсколькихъ случаевъ, когда, какъ напримѣръ, въ Харьковскомъ уѣздѣ плата косарю на хозяйскихъ харчахъ была у частныхъ владѣльцевъ ниже платъ у крестьянъ на 9 коп. и въ Старобѣльскомъ на 8 коп. Въ остальныхъ же случаяхъ платы у крестьянъ или равны платамъ у частныхъ владѣльцевъ, или колеблются на 1—5 коп.

Если разсматривать поденныя платы при уборкѣ хлѣбовъ безъ различія у крестьянъ и у частныхъ владѣльцевъ, то выясняется, что онѣ

колеблются отъ 87 к. (въ Ахтырск.) до 1 р. 18 коп. (въ Изюмскомъ уѣздѣ) на харчахъ хозяина и на харчахъ работника отъ 71 к. въ Ахтырскомъ уѣздѣ до 1 р. 42 к. въ Изюмскомъ уѣздѣ. Ниже среднихъ по губерніи платы были въ Волчанскомъ и въ 4-хъ сѣверо-западныхъ уѣздахъ—Сумскомъ, Ахтырскомъ, Лебединскомъ и Богодуховскомъ. На харчахъ хозяина въ этихъ уѣздахъ платы косарю колеблются отъ 63 коп. до 85 коп., на харчахъ работника—отъ 71 коп. до 1 р. 7 коп.; въ остальныхъ уѣздахъ платы были значительно выше среднихъ по губерніи, а именно на харчахъ хозяина отъ 84 коп. до 1 р. 18 коп. и на харчахъ работника отъ 1 р. 10 к. до 1 р. 42 коп.

Точно въ такомъ же соотношеніи колеблются въ отдѣльныхъ уѣздахъ и платы вязальщицѣ; въ первыхъ 5-ти уѣздахъ онѣ достигаютъ на хозяйскихъ харчахъ — 41—47 к. и на харчахъ работника 50—58 коп., въ послѣднихъ соотвѣтствующія цифры будутъ 48—79 к. и 66—98 к.

Для сопоставленія съ платами, существовавшими за эти работы въ 1904 г., приведемъ слѣдующую таблицу, въ которой изъ платъ у крестьянъ и у частныхъ владѣльцевъ выведены для удобства сопоставленія среднія платы.

Когда	Поденныя платы во время уборки хлѣбовъ				
	На харчахъ хозяина		На харчахъ работника		
	Косарю	Вязальщицѣ	Косарю		Вязальщицѣ
	Коп.	Коп.	Руб.	К.	Коп.
Въ 1904 году	84	53	1	02	66
Въ 1905 году	88	55	1	05	68
Разница въ платахъ 1904 г. и 1905 г.	4	2	—	3	2

Сопоставленіе платъ въ табличкѣ ясно говоритъ, что превышеніе платъ настоящаго года противъ прошлаго очень незначительное, далеко ниже, чѣмъ въ платахъ при весеннихъ полевыхъ работахъ.

Работа по уборкѣ 1 дес. хлѣба, не считая возки, оплачивалась въ среднемъ по губерніи 4 р. 15 к. [1]), при чемъ колебанія платъ по отдѣльнымъ уѣздамъ были очень значительны: самая высшая плата (въ Сумскомъ уѣздѣ—5 р. 33 к.) превышала самую низшую (въ Старобѣльскомъ—3 р. 23 к.) на 65%. Низшія противъ средней по губерніи платы были въ 4-хъ юго-восточныхъ уѣздахъ (Старобѣльскомъ, Купян-

[1]) За возку сноповъ плата была 16 к. за 1 копну.

скомъ, Волчанскомъ и Зміевскомъ), въ Изюмскомъ плата была равна средней по губерніи, а въ прочихъ стояла выше.

При сравненіи средней погубернской платы съ данными прошлаго года повышенія платъ въ настоящемъ году не замѣчается.

Погубернскія поденныя платы при уборкѣ сѣна были въ настоящемъ году слѣдующія:

Поденныя платы въ коп. / У кого	На харчахъ хозяина				На харчахъ работника			
	Косарю	Гребщику	Громадильщику	Подростку	Косарю	Гребщику	Громадильщику	Подростку
У крестьянъ	57	34	33	23	72	46	45	30
У частныхъ владѣльцевъ	53	34	33	23	68	45	44	31

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что значительно выше другихъ оплачивался трудъ косаря, требующій большаго навыка и значительной затраты мускульной силы, трудъ же гребщика и громадильщика оплачивался одинаково и ниже другихъ была, какъ и всегда, плата подростку. Какъ у частныхъ владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ платы почти одинаковы при всѣхъ видахъ работы, кромѣ косьбы, при которой у крестьянъ плата поденщикамъ нѣсколько выше.

Для выясненія амплитуды колебаній платъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ выведемъ изъ платъ за всѣ виды труда при уборкѣ сѣна нижеслѣдующія среднія.

Уѣзды	Платы въ коп.	Уѣзды	Платы въ коп.
Ахтырскій	38	Купянскій	41
Богодуховскій	36	Лебединскій	39
Валковскій	42	Старобѣльскій	40
Волчанскій	41	Сумской	43
Зміевской	41	Харьковскій	52
Изюмскій	48	По губерніи	42

Выше погубернскихъ были платы въ уѣздахъ Харьковскомъ, Изюмскомъ и Сумскомъ, въ Валковскомъ онѣ равны таковымъ, а въ остальныхъ, хотя и очень незначительно, но все-же были ниже погубернскихъ среднихъ. Платы нынѣшняго года выше прошлогоднихъ платъ всего на 2 коп.: въ 1904 г. на хозяйскихъ харчахъ платили въ среднемъ безъ различія видовъ ра-

боты 34 коп.; въ 1905 г.—36 коп.; на харчахъ работника въ 1904 г.—45 к., въ 1905 г.—47 коп.

Сдѣльныя платы за уборку 1 десят. сѣна сильнѣе, чѣмъ поденныя, превышали сдѣльныя платы прошлаго года. Поденная оплата труда была выше прошлогодней на 3—4%, сдѣльныя же платы въ 1904 г. были 2 руб. 53 к., а въ 1905 г.—2 р. 77 к. т. е. повысились на 24 к. или на 9%.

Болѣе высокія платы въ настоящемъ году были въ 5-ти сѣверо-западныхъ уѣздахъ Сумскомъ, Ахтырскомъ, Лебединскомъ, Богодуховскомъ и Харьковскомъ; въ нихъ платы колебались отъ 2 р. 88 к. до 4 р. 03 к., въ остальныхъ же уѣздахъ были значительно ниже отъ 1 р. 90 к. до 2 р. 70 к.

Поденныя платы при молотьбѣ у крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ были слѣдующія:

Поденныя платы въ коп. / У кого	На харчахъ хозяина				На харчахъ работника			
	Подавальщику	Работнику	Работницѣ	Подростку	Подавальщику	Работнику	Работницѣ	Подростку
У крестьянъ	58	52	33	22	71	64	43	30
У частныхъ владѣльцевъ . .	62	52	35	24	76	65	44	31

Трудъ подавальщика цѣнится нѣсколько дороже, чѣмъ трудъ простого работника, особенно у частныхъ владѣльцевъ, плата же за остальные виды труда при молотьбѣ почти одинакова какъ у крестьянъ, такъ и участныхъ владѣльцевъ; разница у тѣхъ и другихъ всего 1—2 коп.

Для сравненія платъ при молотьбѣ настоящаго года съ платами прошлаго выведемъ среднюю изъ платъ у крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ:

Поденныя платы въ коп. / У кого	На харчахъ хозяина				На харчахъ работника			
	Подавальщику	Работнику	Работницѣ	Подростку	Подавальщику	Работнику	Работницѣ	Подростку
Въ 1904 году	57	51	34	23	69	65	44	31
Въ 1905 году	60	52	34	23	73	64	43	30

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, въ настоящемъ году замѣтно нѣкоторое увеличеніе платъ подавальщику, за остальные же виды

труда плата остается или та же, что и въ 1904 г., или колеблется на 1 коп. въ ту и другую сторону.

Для разсмотрѣнія колебанія платъ настоящаго года въ отдѣльныхъ уѣздахъ выведемъ среднія изъ платъ за различные виды труда на харчахъ работника. Эти среднія будутъ таковы:

Изюмскій	71 к.	Богодуховскій	49 к.
Харьковскій	62 »	Старобѣльскій	48 »
Зміевской	58 »	Сумской	48 »
Валковскій	58 »	Лебединскій	46 »
Купянскій	54 »	Ахтырскій	43 »
Волчанскій	51 »		

По губерніи . . . . 53 к.

Отсюда видно, что наиболѣе высокія платы за трудъ стояли въ юго-восточныхъ уѣздахъ за исключеніемъ Старобѣльскаго, а въ послѣднемъ и сѣверо-западныхъ уѣздахъ цѣны были ниже среднихъ по губерніи.

Перейдемъ къ разсмотрѣнію платъ во время осеннихъ полевыхъ работъ. Начнемъ съ сопоставленія платъ у крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ:

У кого	На харчахъ хозяина										На харчахъ работника									
	Работнику съ лошадью		Работнику съ двумя волами		Пѣшимъ						Работнику съ лошадью		Работнику съ двумя волами		Пѣшимъ					
					Работнику		Работницѣ		Подростку						Работнику		Работницѣ		Подростку	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
У крестьянъ	—	91	1	23	—	38	—	26	—	19	1	14	1	52	—	50	—	35	—	26
У частныхъ владѣльц.	—	95	1	24	—	40	—	28	—	23	1	26	1	50	—	52	—	36	—	30

Изъ этихъ данныхъ видно, что платы во время осеннихъ полевыхъ работъ были нѣсколько выше у частныхъ владѣльцевъ, чѣмъ у крестьянъ.

Для удобства сравненія съ платами 1904 г. выведемъ среднія изъ платъ у крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ:

Когда	На харчахъ хозяина										На харчахъ работника									
	Работнику съ лошадью		Работнику съ двумя волами		Пѣшимъ						Работнику съ лошадью		Работнику съ двумя волами		Пѣшимъ					
					Работнику		Работницѣ		Подростку						Работнику		Работницѣ		Подростку	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Въ 1905 г.	—	93	1	23	—	39	—	27	—	21	1	20	1	51	—	51	—	35	—	28
Въ 1904 г.	—	86	1	19	—	37	—	26	—	19	1	04	1	45	—	46	—	33	—	26

Платы во время осеннихъ полевыхъ работъ были за всѣ виды труда въ настоящемъ году выше, чѣмъ въ 1904 г.

По отдѣльнымъ уѣздамъ среднія платы безъ различія видовъ работы въ настоящемъ году были такія:

Изюмскій	89 к.	Богодуховскій	72 к.
Харьковскій	85 »	Валковскій	72 »
Старобѣльскій	82 »	Зміевской	71 »
Сумской	81 »	Ахтырскій	68 »
Купянскій	79 »	Лебединскій	64 »
Волчанскій	73 »		
По губерніи			77 к.

т. е. въ юго-восточныхъ четырехъ уѣздахъ—Изюмскомъ, Харьковскомъ, Купянскомъ и Старобѣльскомъ, а также въ крайнемъ сѣверо-западномъ (Сумскомъ) платы были выше среднихъ погубернскихъ и колебались отъ 79 коп. до 89 коп., въ остальныхъ же были ниже среднихъ по губерніи и колебались отъ 64 к. до 73 коп.

Сдѣльныя платы за обработку подъ озимые посѣвы въ настоящемъ году были въ среднемъ по губерніи слѣдующія:

За первую вспашку	3 р. 57 к.
» 2-ю »	2 » 40 »
За бороньбу	1 » 23 »
За сѣвъ и задѣлку сѣмянъ	1 » 63 »

Очевидно, что первая вспашка является самой дорогой работой при обработкѣ земли, затѣмъ въ послѣдовательномъ порядкѣ уменьшенія цѣнъ идутъ—2-я вспашка, сѣвъ и задѣлка сѣмянъ и бороньба.

Для выясненія колебаній сдѣльныхъ платъ по уѣздамъ выведемъ среднія изъ платъ за различныя работы и расположимъ уѣзды для удобства разсмотрѣнія въ порядкѣ уменьшенія платъ.

Названіе уѣздовъ	Средняя плата въ коп.	**Названіе уѣздовъ**	Средняя плата въ коп.
Харьковскій	272	Купянскій	206
Старобѣльскій	251	Сумской	204
Валковскій	241	Волчанскій	199
Изюмскій	228	Лебединскій	185
Богодуховскій	209	Ахтырскій	182
Зміевской	209	Средняя по губерніи	221

Среднія платы, какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, были выше среднихъ по губерніи въ уѣздахъ Харьковскомъ, Старобѣльскомъ, Валков-

скомъ и Изюмскомъ, въ остальныхъ же уѣздахъ стояли ниже среднихъ по губерніи, при чемъ самая высшая плата была въ Харьковскомъ уѣздѣ (2 р. 72 к.), самая низшая въ Ахтырскомъ (1 р. 82 к.), что составитъ разницу въ 90 коп. или по отношенію къ низшей—48,3%.

Разсмотрѣвъ кратко цѣны на рабочія руки по отдѣльнымъ сельско-хозяйственнымъ работамъ, обратимся къ изученію ихъ въ цѣломъ за весь сельско-хозяйственный 1905 г. Для этого приведемъ слѣдующую таблицу платъ за всѣ сельско-хозяйственные періоды:

При какихъ работахъ	ПОДЕННЫЯ ПЛАТЫ въ 1905 г. ВЪ КОПЕЙКАХЪ												
					ПѢШИМЪ								
					Работнику					Работницѣ			
	Работнику съ лошадью	Работнику съ 2-мя волами	Отдѣльно за наемъ лошади	Отдѣльно за наемъ 2 воловъ	Косарю	Подавальщику	Громадильщику	При прочихъ работахъ	Въ среднемъ за всякія работы	Вязальщицѣ	При прочихъ работахъ	Въ среднемъ безъ различія работъ	Подростку
На харчахъ хозяина.													
Во время весеннихъ полевыхъ работъ	93	122	64	91	—	—	—	37	37	—	25	25	19
При уборкѣ сѣна	—	—	—	—	55	—	33	—	44	—	34	34	23
При уборкѣ хлѣба	—	—	—	—	88	—	—	—	88	55	—	55	—
При молотьбѣ	—	—	—	—	—	60	—	52	56	—	34	34	23
Во время осеннихъ полевыхъ работъ	93	124	—	—	—	—	—	39	39	—	27	27	21
Безъ различія работъ	93	123	64	91	72	60	33	43	53	55	30	35	22
На харчахъ работника.													
Во время весеннихъ полевыхъ работъ	113	148	80	114	—	—	—	48	48	—	34	34	25
При уборкѣ сѣна	—	—	—	—	70	—	45	—	58	—	43	43	31
При уборкѣ хлѣба	—	—	—	—	105	—	—	—	105	68	--	68	—
При молотьбѣ	—	—	—	—	—	74	—	65	70	—	44	44	31
Во время осеннихъ полевыхъ работъ	120	151	—	—	—	—	—	51	51	—	36	36	28
Безъ различія работъ	117	150	80	114	88	74	45	55	66	68	39	45	29

Если въ этой таблицѣ сопоставить данныя о платахъ взрослому работнику въ различное время года и за различныя работы, то изъ нихъ можно будетъ заключить, что наиболѣе дорого оплачивается трудъ косца вообще и въ частности во время уборки хлѣбовъ. Такое явленіе вполнѣ объясняется, съ одной стороны, тѣмъ, что эта работа требуетъ большаго навыка и является болѣе трудной, такъ какъ производится въ самое жаркое время; съ другой же стороны уборка хлѣбовъ представляетъ изъ себя работу, которая не можетъ быть отложена и должна быть произведена во время; кромѣ того надо принять во вниманіе, что хлѣба созрѣваютъ приблизительно одновременно и вслѣдствіе увеличенія спроса на рабочую силу цѣна на нее должна повыситься. По указанной же причинѣ плата работницѣ во время уборки хлѣбовъ 55 коп. на харчахъ хозяина, тогда какъ въ другое время она колеблется отъ 27 к. до 34 к. Значительно дешевле оплачивается трудъ косаря во время уборки травъ. Такое пониженіе цѣнъ объясняется вѣроятно тѣмъ, что уборка травъ, за исключеніемъ посѣвныхъ, въ большинствѣ случаевъ не требуетъ той усиленной спѣшки, какая бываетъ при уборкѣ хлѣбовъ.

Сопоставимъ далѣе платы пѣшимъ работникамъ въ различное время внѣ зависимости отъ качества исполнясмой ими работы; для этого выведемъ изъ платъ отдѣльныхъ категорій работниковъ общія среднія:

КОГДА	Среднія поденныя платы пѣшимъ работникамъ безъ различія ихъ возраста и пола	
	На харчахъ хозяина	На харчахъ работника
	Коп.	Коп.
При весеннихъ работахъ	27	36
При уборкѣ сѣна	34	44
При уборкѣ хлѣба	72	87
При молотьбѣ	38	48
При осеннихъ работахъ	29	38

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, наивысшія платы за трудъ пѣшихъ рабочихъ были во время уборки хлѣбовъ, затѣмъ слѣдующія по высотѣ — при молотьбѣ, далѣе платы при уборкѣ сѣна и наконецъ почти равныя другъ другу платы во время осеннихъ и весеннихъ полевыхъ работъ. Нельзя не обратить вниманія на такую послѣдовательность работъ по высотѣ платъ, а именно, во-первыхъ, что платы при уборкѣ травъ ниже, чѣмъ при молотьбѣ, тогда какъ слѣдовало бы въ виду большей спѣш-

ности работъ при уборкѣ сѣна, чтобы и платы стояли выше; во-вторыхъ, что платы за совершенно одинаковыя работы—пахоту и сѣвъ—хотя и не на много, но все же разнятся—весной платится на 2 коп. дешевле, чѣмъ осенью. Эта кажущаяся непослѣдовательность объясняется, если мы обратимся къ даннымъ, приведеннымъ на стр. 30-й. Во-первыхъ, среднія платы при молотьбѣ нѣсколько повышаются отъ болѣе высокаго вознагражденія подавальщику, а затѣмъ наиболѣе вѣроятнымъ объясненіемъ этого является то обстоятельство, что населеніе, идущее на поденныя работы, учитываетъ въ платѣ болѣе благопріятныя для него осенью, чѣмъ весной, экономическія условія жизни.

Разсмотримъ теперь колебанія платъ по уѣздамъ, при чемъ для удобства сопоставленія выведемъ среднія платы за всѣ виды рабочей силы безъ различія платъ въ отдѣльные сельско-хозяйственные періоды. Установленные такимъ образомъ платы будутъ слѣдующія

	На харчахъ хозяина.	На харчахъ работника.
Ахтырскій	47	55
Богодуховскій	49	60
Валковскій	56	73
Волчанскій	52	64
Зміевской	57	70
Изюмскій	67	84
Купянскій	59	73
Лебединскій	50	58
Старобѣльскій	53	71
Сумской	57	68
Харьковскій	64	79
По губерніи	55	70

Изъ таблицы видно, что средняя по губерніи плата на харчахъ хозяина равна 55 коп. Наивысшая плата въ Изюмскомъ уѣздѣ—67 коп., наинизшая въ Ахтырскомъ уѣздѣ—47 к.; разница на 20 коп., что составитъ 42,5%. Вообще же высшія платы противъ средней по губерніи кромѣ Изюмскаго уѣзда еще въ уѣздахъ—Харьковскомъ, Купянскомъ, Зміевскомъ, Сумскомъ и Валковскомъ, низшія—въ Старобѣльскомъ, Волчанскомъ, Лебединскомъ, Богодуховскомъ и Ахтырскомъ.

Сравнимъ среднія платы настоящаго года съ таковыми же прошлаго. Въ прошломъ году средняя плата на харчахъ хозяина была 52 коп., на харчахъ работника—64 к., значитъ на харчахъ хозяина плата въ

настоящемъ году увеличилась на 3 к. или на 5,8%, на харчахъ работника на 6 коп. или на 9,4%, изъ чего можно заключить, что увеличеніе платъ въ настоящемъ году произошло не только вслѣдствіе болѣе дорогой расцѣнки труда, но и вслѣдствіе удорожанія продовольственныхъ средствъ.

Переходя къ разсмотрѣнію послѣднихъ, обратимся опять къ таблицѣ, помѣщенной на стр. 29, и сопоставивъ платы, существовавшія на харчахъ работника съ платами на хозяйскихъ харчахъ, установимъ стоимость харчей.

КОГДА	Стоимость харчей въ копейкахъ						
	Работника съ лошадью	Работника съ 2-мя волами	Пѣшимъ			Лошади	2-хъ воловъ
			Работника	Работницы	Подростка		
Во время весеннихъ полевыхъ работъ	20	26	11	9	6	16	23
Во время уборки сѣна	—	—	14	10	7	—	—
Во время уборки хлѣба	—	—	17	13	—	—	—
При молотьбѣ	—	—	14	10	7	—	—
Во время осеннихъ полевыхъ работъ	27	27	12	9	7	—	—
Въ среднемъ за все время	24	27	13	10	7	16	23

Приведенныя цифры показываютъ, что, во-первыхъ, стоимость харчей взрослаго работника вдвое дороже харчей подростка, а затѣмъ при наймѣ работника вмѣстѣ съ лошадью или волами содержаніе ихъ оплачивается дешевле, чѣмъ при наймѣ отдѣльно работника или лошади. Это выясняется, если мы вычислимъ содержаніе работника съ лошадью и съ волами по суммѣ стоимости харчей того и другого въ отдѣльности. Стоимость харчей въ такомъ случаѣ будетъ: работника съ лошадью—29 коп., работника съ двумя волами—36 коп., тогда какъ соотвѣтствующія цифры при наймѣ вмѣстѣ будутъ 24 к. и 27 к.

По времени исполненія различныхъ работъ также замѣчается нѣкоторая разница въ оплатѣ харчей. Наиболѣе низкія цифры стоимости ихъ весной увеличиваются во время уборки сѣнокоса и достигаютъ высшаго предѣла во время уборки хлѣбовъ, затѣмъ начинаютъ постепенно падать и при осеннихъ полевыхъ работахъ стоятъ на томъ же почти уровнѣ, какъ и весной.

ГЛАВА II.

Аренда земель.

Спросъ на землю весною 1905 года былъ значительно больше, нежели въ прошломъ году. Изъ общаго числа (746) корреспондентовъ 347 (47%) сообщаютъ, что спросъ на землю увеличился, 105 (14,1%) указываютъ на уменьшеніе спроса и 294 (39,4%) говорятъ, что спросъ былъ такой же, какъ и въ прошломъ году. Для выясненія колебаній размѣра спроса на землю по отдѣльнымъ уѣздамъ приведемъ слѣдующую табличку, гдѣ число сообщеній о положеніи спроса на землю выражено въ процентахъ къ общему числу отвѣтовъ на этотъ вопросъ

Названіе уѣздовъ	Число показаній (въ %%), что спросъ въ 1905 г. по сравненію съ 1904 г.				На сколько %% болѣе имѣется указаній на увеличеніе спроса противъ уменьшенія
	Увеличился	Уменьшился	Былъ одинаковъ	Итого	
Ахтырскій	45,0	7,5	47,5	100,0	37,7
Богодуховскій	47,4	8,8	43,8	100,0	38,6
Валковскій	38,0	10,0	52,0	100,0	28,0
Волчанскій	32,9	19,7	47,4	100,0	13,2
Зміевской	50,6	10,6	38,8	100,0	40,0
Изюмскій	54,1	3,5	42,4	100,0	50,6
Купянскій	38,7	28,5	32,8	100,0	10,2
Лебединскій	47,9	14,6	37,5	100,0	33,3
Старобѣльскій	47,7	18,5	33,8	100,0	29,2
Сумской	38,9	9,3	51,8	100,0	29,6
Харьковскій	81,8	18,2	—	100,0	63,6
По губерніи	46,5	14,1	39,4	100,0	32,4

Въ этой таблицѣ кромѣ указанія процентнаго отношенія числа сообщеній относительно увеличенія или уменьшенія спроса на землю въ послѣдней графѣ указано еще превышеніе процента показаній объ увеличеніи спроса надъ сообщеніями объ уменьшеніи его. Это сдѣлано для болѣе отчетливаго выясненія соотношенія числа показаній о томъ и другомъ явленіи.

Изъ сопоставленія между собою цифръ послѣдней графы таблицы видно, что наибольшее превышеніе (63,6%) числа показаній объ увеличеніи спроса на землю надъ таковыми же объ уменьшеніи его наблюдается въ Харьковскомъ уѣздѣ, изъ чего можно заключить, что именно въ этомъ уѣздѣ спросъ на землю былъ выше, чѣмъ въ какомъ либо другомъ. Изъ остальныхъ уѣздовъ такое превышеніе надъ средними погубернскими свѣдѣніями наблюдается еще въ уѣздахъ Изюмскомъ, Богодуховскомъ, Ахтырскомъ, Лебединскомъ и Зміевскомъ (отъ 50,6% до 33,3%), въ остальныхъ, хотя и замѣтенъ нѣкоторый перевѣсъ сообщеній объ увеличеніи спроса, но все же онъ значительно меньше—отъ 29,6% до 10,2%.

Главными причинами усиленнаго спроса на землю являются, по сообщеніямъ корреспондентовъ, два фактора: увеличеніе населенія и малоземелье; на нихъ указывается въ одинаковомъ числѣ сообщеній—по 80 корреспондентовъ или по 23,1%, что въ суммѣ составитъ 46,2%. Довольно значительное число (68 или 19,6%) корреспондентовъ считаютъ причиной увеличенія спроса на землю хорошій урожай 1904 г. (эти сообщенія идутъ главнымъ образомъ изъ уѣздовъ Изюмскаго и Старобѣльскаго) и наконецъ въ единичныхъ случаяхъ встрѣчаются указанія на хорошіе заработки осенью 1904 г., благопріятную погоду и плохой урожай 1904 г.

Свѣдѣній о причинахъ уменьшенія спроса на землю получено очень мало—всего 74, причемъ они крайне не равномѣрно распредѣляются по отдѣльнымъ уѣздамъ, (напр. относительно Сумскаго уѣзда имѣется только одно показаніе). Къ тому же полученныя сообщенія не группируются на указаніи одной какой либо причины, а разбиваются между многими. Благодаря указанному невозможно составить какое либо опредѣленное представленіе о причинахъ, которыя повлекли за собой пониженіе спроса на землю, почему мы и ограничимся только перечисленіемъ ихъ. Эти причины слѣдующія: плохой урожай 1904 г. и недостатокъ сѣмянъ (28 пок.), мобилизація (19 пок.), увеличеніе цѣнъ на землю (14 пок.), плохой урожай травъ въ 1904 году, холодная зима и недостатокъ рабочихъ рукъ.

Перейдемъ къ разсмотрѣнію условій, при которыхъ пришлось арендовать земли; разсмотримъ эти условія сначала при съемкѣ земли подъ одинъ посѣвъ, а затѣмъ и при долгосрочной арендѣ.

Данныя для характеристики условій съемки земли на 1 посѣвъ собирались и разрабатывались въ два пріема: свѣдѣнія объ арендѣ подъ яровые хлѣба собирались въ 1905 году и помѣщены на стр. 15 приложеній, свѣдѣнія же объ арендѣ въ 1905 году подъ озимое получены весною 1906 г. и помѣщены на стр. 39—41 приложеній. Такъ какъ нѣкоторыя условія аренды остаются совершенно одинаковыми при арендѣ

подъ озимое и яровое (напр. вопросы о томъ, кто, гдѣ и у кого арендовалъ землю), то мы разсмотримъ ихъ вмѣстѣ.

Начнемъ съ вопроса о томъ, кто арендовалъ пашню. Для этого приведемъ слѣдующія цифры.

Названіе уѣздовъ	Число показаній, что пашня снята							
	Въ абсолютныхъ числахъ				Въ % %			
	Крестьянами въ одиночку	Товариществами	Сельскими обществами	Итого	Крестьянами въ одиночку	Товариществами	Сельскими обществами	Итого
Ахтырскій	34	20	9	63	54,0	31,7	14,3	100,0
Богодуховскій	48	19	6	73	65,8	26,0	8,2	100,0
Валковскій	47	14	4	65	72,3	21,5	6,2	100,0
Волчанскій	56	33	17	106	52,9	31,1	16,0	100,0
Зміевской	68	19	16	103	66,0	18,5	15,5	100,0
Изюмскій	64	40	21	125	51,2	32,0	16,8	100,0
Купянскій	62	30	7	99	62,7	30,3	7,0	100,0
Лебединскій	27	12	23	62	43,5	19,4	37,1	100,0
Старобѣльскій	105	43	27	175	60,0	24,6	15,4	100,0
Сумской	42	9	29	80	52,5	11,2	36,3	100,0
Харьковскій	47	32	13	92	51,1	34,8	14,1	100,0
По губерніи	600	271	172	1043	57,6	25,9	16,5	100,0

Изъ этой таблицы видно, что какъ въ цѣломъ по губерніи, такъ и въ отдѣльности по нѣкоторымъ уѣздамъ болѣе всего распространена единоличная аренда (58%), соединеніе же домохозяевъ для однолѣтней аренды въ товарищества практикуется гораздо рѣже, а на аренду земли цѣлыми обществами указывается только въ 16,5% общаго числа показаній. Наибольшее количество корреспондентскихъ показаній объ арендѣ пашни отдѣльными домохозяевами идетъ изъ восточной и центральной части губерніи, а именно изъ уѣздовъ Валковскаго, Зміевскаго, Богодуховскаго, Купянскаго и Старобѣльскаго, гдѣ процентъ показаній о съемкѣ земли одиночками колеблется отъ 72,3% до 60,0%, въ остальныхъ же уѣздахъ колебанія процента будутъ отъ 43,5 до 54,0%.

Крестьянская товарищеская аренда наблюдается особенно часто въ Харьковскомъ уѣздѣ (34,8% всѣхъ показаній) и менѣе всего въ Сумскомъ—11,2%.

Аренда земель цѣлыми обществами наиболѣе распространена въ уѣздѣ Лебединскомъ (37,1%), наименѣе въ Валковскомъ—6,2%.

Довольно существенное значеніе при изученіи условій аренды земель имѣетъ выясненіе вопроса о мѣстоположеніи того фонда, откуда населеніе добываетъ землю, недостающую ему для существованія. Посмотримъ же, гдѣ расположены эти добавочныя земельныя площади.

Приведемъ цифры:

УѢЗДЫ	Число показаній, что пашня арендовалась			
	Въ абсолютныхъ числахъ		Въ % %	
	Въ предѣлахъ своей волости	Внѣ предѣловъ своей волости	Въ предѣлахъ своей волости	Внѣ предѣловъ своей волости
Ахтырскій	50	10	83,3	16,7
Богодуховскій	59	16	78,7	21,3
Валковскій	53	8	86,9	13,1
Волчанскій	77	29	72,4	27,6
Зміевской	76	27	73,8	26,2
Изюмскій	105	12	89,7	10,3
Купянскій	84	12	87,5	12,5
Лебединскій	55	2	96,5	3,5
Старобѣльскій	143	29	83,1	16,9
Сумской	70	9	88,6	11,4
Харьковскій	72	15	82,8	17,2
По губерніи	844	169	83,3	16,7

Изъ табличныхъ данныхъ видно, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ арендуемыя населеніемъ земли лежатъ въ предѣлахъ той волости, въ которой проживаетъ и арендаторъ. Все же значительная часть населенія (16,7%) принуждена въ поискахъ за необходимой ей землей идти далеко—за предѣлы своей волости, что конечно представляетъ громадныя неудобства.

Дальнѣйшее разсмотрѣніе вышеприведенныхъ данныхъ выясняетъ, что въ наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ находится Лебединскій уѣздъ, гдѣ процентъ показаній о съемкѣ земли внѣ предѣловъ своей волости всего 3,5, тогда какъ изъ всѣхъ остальныхъ уѣздовъ этотъ процентъ только въ одномъ Изюмскомъ уѣздѣ падаетъ до 10,3, въ прочихъ же, постепенно повышаясь, доходитъ до 27,0% (Волчанскій у.).

Разсмотримъ теперь, кому принадлежатъ тѣ земли, которыя снимаются населеніемъ подъ одинъ посѣвъ.

Всѣ свѣдѣнія для выясненія этого вопроса помѣщены на стр. 15-й и 39-й приложеній. Сведя ихъ вмѣстѣ, получимъ такую таблицу.

УѢЗДЫ	Число показаній, что пашня арендовалась									
	Въ абсолютныхъ числахъ					Въ %%				
	У частныхъ владѣльцевъ	У отдѣльныхъ крестьянъ	У сельскихъ обществъ	У церковнаго притча	Итого	У частныхъ владѣльцевъ	У отдѣльныхъ крестьянъ	У сельскихъ обществъ	У церковнаго притча	Итого
Ахтырскій	45	3	2	11	61	73,8	4,9	3,3	18,0	100,0
Богодуховскій	59	12	1	3	75	78,7	16,0	1,3	4,0	100,0
Валковскій	54	7	—	2	63	85,7	11,1	—	3,2	100,0
Волчанскій	94	2	—	8	104	90,4	1,9	—	7,7	100,0
Зміевской	80	7	2	8	97	82,5	7,2	2,1	8,2	100,0
Изюмскій	100	10	4	1	115	86,9	8,7	3,5	0,9	100,0
Купянскій	81	9	2	—	92	88,0	9,8	2,2	—	100,0
Лебединскій	50	7	—	2	59	84,2	11,9	—	3,9	100,0
Старобѣльскій	123	20	3	10	156	78,8	12,9	1,9	6,4	100,0
Сумской	70	6	—	2	78	89,7	7,7	—	2,6	100,0
Харьковскій	62	10	6	12	90	68,9	11,1	6,7	13,3	100,0
По губерніи	818	93	20	59	990	82,6	9,4	2,0	6,0	100,0

При составленіи этой таблицы пришлось изъ данныхъ, помѣщенныхъ на стр. 15 приложеній, исключить показанія объ арендѣ казенныхъ земель, такъ какъ казенныя оброчныя статьи сдаются всегда на нѣсколько лѣтъ и корреспонденты, сообщившіе намъ объ арендѣ ихъ на 1 годъ, очевидно не замѣтили напечатанное въ вопросной программѣ мелкимъ шрифтомъ примѣчаніе, въ которомъ указывается, что въ § 8 вопросомъ требуются свѣдѣнія объ арендѣ земли только на 1 посѣвъ и въ этомъ § дали цѣны на казенныя земли.

Анализируя цифры, приведенныя въ табличкѣ, увидимъ, что главнымъ источникомъ, изъ котораго черпаетъ землю населеніе при краткосрочномъ арендованіи, служатъ во всѣхъ безъ исключенія уѣздахъ земли частновладѣльческія. Процентъ показаній объ арендѣ именно этихъ земель, колеблясь по отдѣльнымъ уѣздамъ отъ 68,9% въ Харьковскомъ уѣз-

дѣ до 90,4% въ Волчанскомъ уѣздѣ, составляетъ въ среднемъ по губерніи 82,6%.

Остальные же источники, служащіе для удовлетворенія потребности населенія въ однолѣтней арендѣ, взятые всѣ вмѣстѣ, колеблются въ отдѣльныхъ уѣздахъ въ размѣрахъ приблизительно отъ 1/5 до 1/8 общаго количества показаній корреспондентовъ по данному вопросу. При этомъ наибольшее число показаній приходится на аренду у отдѣльныхъ крестьянъ (9,4% всѣхъ случаевъ), затѣмъ идутъ сообщенія объ арендѣ земель у церковныхъ причтовъ (6%) и наконецъ въ совершенно ничтожномъ количествѣ (2,0%) — случаи аренды земли у сельскихъ обществъ.

Для выясненія цѣнъ, существовавшихъ въ 1905 г. при одногодичной арендѣ, соединимъ данныя о цѣнахъ подъ яровые посѣвы, помѣщенныя на стр. 15 приложеній, съ цѣнами на землю подъ озимые посѣвы (стр. 40 прилож.) и сопоставимъ полученные результаты съ цѣнами, существовавшими въ 1904 г.

Уѣзды	Цѣны въ рубляхъ		Уѣзды	Цѣны въ рубляхъ	
	Въ 1904 г.	Въ 1905 г.		Въ 1904 г.	Въ 1905 г.
Ахтырскій	12,2	17,6	Купянскій	10,0	11,6
Богодуховскій . . .	13,7	12,8	Лебединскій	20,6	20,1
Валковскій	12,9	14,0	Старобѣльскій . . .	9,2	10,3
Волчанскій	13,7*	13,7	Сумской	17,1	20,9
Зміевской	11,2	12,3	Харьковскій	12,1	13,0
Изюмскій	10,1	11,6	По губерніи . .	12,8	13,6

Амплитуда колебанія цѣнъ 1905 г., какъ это видно изъ приведенной таблички, весьма значительна; она доходитъ въ сторону maximum'а до 7 р. и въ сторону minimum'а—3 р.; между же отдѣльными уѣздами разница цѣнъ еще ощутительнѣе. Начинаясь съ 10 руб. въ восточной части губ.—въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, арендныя цѣны повышаются ровно вдвое въ западной части ея, гдѣ онѣ достигаютъ уже (Сумской у.) 20,9 р. Если допустить 10% отклоненія отъ погубернской средней, то тогда всю Харьковскую губ. по высотѣ арендныхъ платъ за землю можно раздѣлить на слѣдующіе три района. Въ первый районъ, гдѣ земли арендуются за наиболѣе низкія цѣны, отойдутъ уѣзды юго-восточной части губерніи: Зміевской, Изюмскій, Купянскій и Старобѣльскій. Къ району съ противоположной тенденціей цѣнъ должны быть отнесены уѣзды почти исключи-

тельно западной части губерніи—Сумской, Лебединскій и Ахтырскій Остальные уѣзды занимаютъ середину между двумя указанпыми раіонами.

Если сопоставить среднія по губерніи цѣны при арендѣ подъ озимые и яровые посѣвы, то можно видѣть, что цѣны при арендѣ подъ озимое нѣсколько выше таковыхъ же при арендѣ подъ яровое, для первыхъ цѣна равна 13,1 р. за десятину, для вторыхъ—14,6 р.

Сравнимъ далѣе цѣны, существовавшія при арендѣ на 1 годъ въ 1905 г., съ цѣнами 1904 г. Въ среднемъ по губерніи цѣны (13,6 р.) настоящаго года выше прошлогоднихъ (12,8 р.) на 0,8 р. или на 6,3%. Изъ отдѣльныхъ же уѣздовъ въ двухъ—въ Богодуховскомъ и Лебединскомъ не только не замѣчается увеличенія, но даже произошло уменьшеніе цѣнъ, въ первомъ на 0,9 р. во второмъ на 0,5 р. Въ уѣздѣ Волчанскомъ цѣны остались тѣ же, что и въ прошломъ году, въ остальныхъ же произошло увеличеніе цѣнъ; наибольшее въ Ахтырскомъ (на 5,4 р.) наименьшее въ Харьковскомъ (на 0,9 р.).

Обратимся далѣе къ разсмотрѣнію условій аренды земель на срокъ болѣе одного года и сравнимъ ихъ съ условіями, существовавшими при одногодичной арендѣ. Для этого выразимъ въ %% данныя, приведенныя на стр. 41 приложеній.

УѢЗДЫ	Число показаній (въ %%), что арендовали землю								
	На 1 годъ			На срокъ болѣе 1 г.			Итого		
	Крестьяне въ одиночку	Товарищества	Сельскія общества	Крестьяне въ одиночку	Товарищества	Сельскія общества	Крестьяне въ одиночку	Товарищества	Сельскія общества
Ахтырскій	54,0	31,7	14,3	27,6	44,8	27,6	45,6	35,9	18,5
Богодуховскій	65,8	26,0	8,2	62,1	24,1	13,8	64,7	25,5	9,8
Валковскій	72,3	21,5	6,2	59,4	28,1	12,5	68,[illegible]	23,7	8,3
Волчанскій	52,9	31,1	16,0	42,2	35,6	22,2	49,7	32,4	17,9
Зміевской	66,0	18,5	15,5	42,6	31,9	25,5	58,6	22,7	18,7
Изюмскій	51,2	32,0	16,8	32,2	39,0	28,8	45,1	34,2	20,7
Купянскій	62,7	30,3	7,0	39,5	47,4	13,1	56,3	35,0	8,7
Лебединскій	43,5	19,4	37,1	17,8	25,0	57,2	35,6	21,1	43,3
Старобѣльскій	60,0	24,6	15,4	40,3	34,7	25,0	54,3	27,5	18,2
Сумской	52,5	11,2	36,3	29,7	8,1	62,2	45,3	10,3	44,4
Харьковскій	51,1	34,8	14,1	28,2	48,7	23,1	44,3	38,9	16,8
По губерніи	57,6	25,9	16,5	38,2	34,1	27,7	51,7	28,4	19,9

Какъ при долгосрочной, такъ и при арендѣ на 1 годъ преобладаютъ указанія на единоличную аренду земель; послѣднее мѣсто занимаетъ число сообщеній объ арендѣ земель сельскими обществами. Разница же заключается въ слѣдующемъ: при арендѣ на 1 годъ показанія объ арендѣ въ одиночку составляютъ 57,6% всѣхъ сообщеній, а при арендѣ на болѣе продолжительные сроки этотъ процентъ понижается до 38,2 и наоборотъ повышается число показаній объ арендѣ товариществами и сельскимиобществами. Это явленіе наблюдается во всѣхъ безъ исключенія уѣздахъи объясняется, вѣроятнѣе всего, тѣмъ, что земли, арендуемыя на срокъ болѣе года, обыкновенно представляютъ изъ себя цѣлые участки, по размѣрамъ значительно превышающіе площади, сдаваемыя ежегодно. Отдѣльнымъ домохозяевамъ, конечно, не подъ силу выплатить крупныя суммы денегъ за большіе участки земель и они поэтому или соединяются въ товарищества, или арендуютъ земли цѣлымъ обществомъ. Наибольшее число случаевъ таварищеской аренды на сроки болѣе года наблюдается въ уѣздахъ Харьковскомъ, Купянскомъ, Ахтырскомъ, Изюмскомъ, Волчанскомъ и Старобѣльскомъ; здѣсь % случаевъ аренды товариществами превышаетъ средній % по губерніи и колеблется отъ 48,7% до 34,7%, въ остальныхъ же уѣздахъ онъ значительно ниже (отъ 31,9% до 8,1%). Объ арендѣ земли сельскими обществами чаще всего сообщаютъ изъ уѣздовъ Сумского и Лебединскаго (62,2 и 57,2%).

Если не обращать вниманія на виды аренды, то выясняется, что во всѣхъ уѣздахъ за исключеніемъ Сумского и Лебединскаго значительно преобладаютъ указанія на аренду отдѣльными домохозяевами, въ большинствѣ уѣздовъ второе мѣсто занимаютъ случаи аренды товариществами и наконецъ наименѣе распространена аренда цѣлыми обществамн. Впрочемъ послѣдній способъ аренды въ Лебединскомъ уѣздѣ отмѣчается чаще, чѣмъ другіе.

При сравненіи данныхъ о томъ, гдѣ находятся участки, снимаемые на сроки болѣе года, съ таковыми же свѣдѣніями при арендѣ на 1 годъ оказывается, что въ общемъ по губерніи разницы между ними почти не замѣчается. При арендѣ на годъ показанія, что земли лежатъ въ предѣлахъ волости, составляютъ 83,3%, а при арендѣ на болѣе долгій срокъ—80,6%. Въ отдѣльныхъ же уѣздахъ разница является значительной; напр. въ Лебединскомъ уѣздѣ при годичной арендѣ 96,5% корреспондентовъ указываютъ, что арендуемая земля лежитъ въ предѣлахъ той же волости, гдѣ имѣютъ пребываніе арендаторы, при арендѣ же на нѣсколько лѣтъ число такихъ сообщеній понижается до 70%.

Продолжая наше сравненіе условій годичной и многолѣтней аренды, увидимъ, что значительное разнообразіе этихъ условій замѣчается

при разсмотрѣніи данныхъ о владѣльцахъ арендуемыхъ земель. Это можно видѣть изъ слѣдующихъ цифръ.

У кого арендуются земли	Число показаній (въ %%), что земли арендуются	
	На 1 годъ	На сроки болѣе 1 года
У частныхъ владѣльцевъ	82,6	57,5
У отдѣльныхъ крестьянъ	9,4	7,7
У сельскихъ обществъ	2,0	6,5
У церковнаго причта	6,0	5,9
У казны	—	19,5
У удѣловъ	—	2,9
Итого	100	100

При годичной арендѣ совершенно отсутствуютъ указанія на аренду земель казенныхъ и удѣльныхъ, тогда какъ при другомъ видѣ аренды (на болѣе долгій срокъ), они составляютъ довольно значительную часть (22,4%) общаго количества показаній. Въ большинствѣ случаевъ при обоихъ видахъ аренды арендуемыя земли принадлежатъ частнымъ владѣльцамъ. Затѣмъ замѣтно увеличивается при долгосрочной арендѣ число случаевъ сдачи земли сельскими обществами (съ 2,0% до 6,5%), нѣсколько меньше случаевъ сдачи отдѣльными крестьянами и остается безъ измѣненія аренда церковныхъ земель. Детальное сопоставленіе данныхъ о принадлежности земель при различныхъ видахъ аренды не представляется возможнымъ сдѣлать, такъ какъ данныхъ о долгосрочной арендѣ получено немного, поэтому придется ограничиться изложеннымъ и перейти къ разсмотрѣнію арендныхъ платъ.

Какъ видно изъ таблицы 34-й приложеній, поуѣздныя арендныя цѣны весьма сильно, сильнѣе, чѣмъ при годичной арендѣ, различны въ своихъ полюсахъ. Понижаясь до 5 р. за десятину въ Старобѣльскомъ у., эти цѣны доходятъ до 18 р. (т. е. возрастаютъ въ три раза) въ Сумскомъ уѣздѣ. Причина, вѣроятно, та, что въ Сумскомъ уѣздѣ наилучшая урожайность земель, а также и то, что здѣсь весьма сильно развита аренда подъ культуру свеклы.

Примѣнивъ, затѣмъ, къ цѣнамъ пріемъ 10% отклоненія ихъ отъ по губернской средней въ сторону maximum'а и minimum'а, найдемъ, что

въ районъ низшихъ цѣнъ отойдутъ уѣзды Старобѣльскій и Изюмскій, въ районъ съ противоположной тенденціей арендныхъ платъ—Сумской, Лебединскій, Ахтырскій, Валковскій и Харьковскій, а остальные займутъ центральный районъ. Расположеніе уѣздовъ за исключеніемъ Волчанскаго, Купянскаго и Зміевскаго то же, что и при распредѣленіи ихъ по высотѣ арендныхъ цѣнъ на земли за 1 посѣвъ. При сопоставленіи цѣнъ при одногодичной арендѣ съ цѣнами за десятину, арендуемую на болѣе продолжительные сроки, выясняется, что послѣднія цѣны значительно ниже первыхъ, онѣ равны 9,6 р., а при одногодичной арендѣ—13,6 р.

Сопоставимъ наконецъ цѣны настоящаго года съ цѣнами 1904 года.

Уѣзды	Цѣны при арендѣ на срокъ болѣе 1 года (въ рубляхъ)		Уѣзды	Цѣны при арендѣ на срокъ болѣе 1 года (въ рубляхъ)	
	Въ 1904 г.	Въ 1905 г.		Въ 1904 г.	Въ 1905 г.
Ахтырскій	10,8	10,7	Купянскій	7,3	8,8
Богодуховскій	10,7	9,9	Лебединскій	13,1	14,8
Валковскій	11,5	11,4	Старобѣльскій	5,3	5,1
Волчанскій	11,2	10,2	Сумской	12,8	18,0
Зміевской	9,2	8,9	Харьковскій	10,2	11,1
Изюмскій	7,7	7,8	По губерніи	9,2	9,2

Въ 1905 году въ общемъ по губерніи цѣны были такія же, какъ и въ предыдущемъ году. Но при этомъ въ уѣздахъ Ахтырскомъ, Богодуховскомъ, Валковскомъ, Волчанскомъ, Зміевскомъ и Старобѣльскомъ наблюдается нѣкоторое уменьшеніе цѣнъ, хотя впрочемъ весьма слабое. Въ прочихъ же уѣздахъ на оборотъ цѣны повысились.

ГЛАВА III.

Состояніе скотоводства и цѣны на скотъ въ 1905 г.

Однимъ изъ наиболѣе важныхъ элементовъ каждаго крестьянскаго хозяйства является скотъ, на содержаніе котораго затрачивается значительная часть доходности этихъ хозяйствъ. Въ неурожайные же годы зимнее содержаніе скота въ самомъ необходимомъ для хозяйства количествѣ становится очень труднымъ, а часто даже непосильнымъ, почему

значительное число домохозяевъ бываетъ принуждено или убавлять число головъ имѣющагося у него скота, или иногда совершенно распродавать весь скотъ и тѣмъ окончательно растраивать свое хозяйство. Вопросы, связанные съ выясненіемъ состоянія крестьянскаго скотоводства, пріобрѣтаютъ громадное значеніе; поэтому статистическимъ отдѣломъ собраны и разработаны сообщенія корреспондентовъ о слѣдующихъ моментахъ этой отрасли хозяйства: какъ перенесъ скотъ зиму, хватило ли кормовъ до выпуска на пастбище, мѣста покупки, цѣны и другія условія пріобрѣтенія кормовъ, данныя о распродажѣ скота и цѣны его. Результатъ таковыхъ сообщеній помѣщенъ на стр. 17-24 приложеній и послужилъ матеріаломъ для составленія нашего очерка.

Разсмотримъ прежде всего сообщенія корреспондентовъ о томъ, какъ скотъ перенесъ зиму. На этотъ вопросъ дали отвѣтъ 888 корреспондентовъ. Изъ нихъ 495 (или 55,7% всѣхъ корресп.) сообщаютъ, что скотъ перенесъ зиму хорошо, 168 (или 18,9%) указываютъ, что скотъ перенесъ зиму посредственно и 225 (25,3%) говорятъ, что плохо.

При сопоставленіи указанныхъ отвѣтовъ съ данными 1904 г., которыя, будучи выражены въ процентахъ, въ соотвѣтственномъ порядкѣ даютъ слѣдующія цифры — 26,5, 33,0 и 40,5, выясняется, что зимой 1905 года большинство хозяйствъ губерніи находилось въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ въ отношеніи корма для скота, чѣмъ въ предыдущую зиму. Все же и въ описываемомъ году въ нѣкоторыхъ уѣздахъ скотъ перенесъ зиму довольно плохо. Болѣе другихъ выдѣляется въ этомъ отношеніи Харьковскій уѣздъ, въ которомъ болѣе половины корреспондентовъ (41 изъ 77, что составитъ 53,2%) указываютъ на плохія условія существованія скота зимой. Плохо перенесъ скотъ зиму еще въ Ахтырскомъ и Зміевскомъ уѣздахъ, хотя уже не такъ плохо, какъ въ Харьковскомъ, такъ какъ въ этихъ уѣздахъ процентъ показаній о томъ, что скотъ плохо перенесъ зиму, значительно меньше—33,3 и 35,9. Наоборотъ, наиболѣе благопріятныя въ этомъ отношеніи условія были въ Изюмскомъ, Сумскомъ и отчасти Купянскомъ уѣздахъ, гдѣ показанія о хорошихъ и посредственныхъ условіяхъ превышаетъ 80,0% общаго числа ихъ.

Обращаясь къ причинамъ, вслѣдствіе которыхъ скотъ зимой 1905 г. находился въ плохихъ условіяхъ, мы видимъ, что они являлись главнымъ образомъ результатомъ недостатка кормовъ. Изъ 900 корреспондентовъ, давшихъ отвѣтъ на этотъ вопросъ, 397 (44,1%) сообщаютъ, что кормовъ не хватило у большинства домохозяевъ. Особенно часто сообщаютъ объ этомъ изъ Ахтырскаго уѣзда, гдѣ только 18% всѣхъ корреспондентовъ констатируютъ обезпеченность населенія кормами. Осталь-

ные уѣзды по числу сообщеній о недостаткѣ кормовъ идутъ въ такомъ порядкѣ.

Харьковскій	51	пок.	или	68,9%	всѣхъ показ.
Валковскій	37	»	»	67,3%	» »
Богодуховскій	38	»	»	55,9%	» »
Зміевской	50	»	»	53,8%	» »
Лебединскій	25	»	»	49,1%	» »
Сумской	30	»	»	46,9%	» »
Волчанскій	31	»	»	40,8%	» »
Купянскій	33	»	»	38,8%	» »
Изюмскій	20	»	»	22,0%	» »
Старобѣльскій	32	»	»	17,6%	» »

Такимъ образомъ въ наилучшихъ условіяхъ находился Старобѣльскій уѣздъ, хотя надо отмѣтить, что и относительно его 17,6% всѣхъ корреспондентовъ сообщаютъ о недостаткѣ кормовъ у большинства домохозяевъ.

Недостатокъ кормовъ пополнялся, главнымъ образомъ, покупкой на мѣстѣ, въ окрестностяхъ пріобрѣтался кормъ меньше, а на базарахъ въ совершенно ничтожномъ количествѣ. Подтвержденіемъ могутъ служить слѣдующія свѣдѣнія.

Число показаній, что кормъ покупался	на мѣстѣ	266	или	58,3%
	въ окрестностяхъ	160	или	35,1%
	на базарѣ	30	или	6,6%
	Итого	456		100%

При этомъ, если обратиться къ даннымъ, помѣщеннымъ на стр. 21 приложеній, то выясняется, что въ 4-хъ уѣздахъ—Богодуховскомъ, Изюмскомъ, Купянскомъ и Старобѣльскомъ—покупка корма для скота на базарѣ совершенно не имѣла мѣста; въ Харьковскомъ же и Сумскомъ уѣздахъ, наоборотъ, покупка кормовъ на базарѣ имѣла значительное распространеніе—на нее указываютъ въ этихъ уѣздахъ по 17,5% всѣхъ корреспондентовъ. Покупка на мѣстѣ во всѣхъ уѣздахъ, также какъ и въ среднемъ по губерніи, является преобладавшей и особенно въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, въ которомъ на нее указываютъ 72,2% всѣхъ сообщеній.

Относительно способовъ пріобрѣтенія корма болѣе половины (57,9%) всѣхъ корреспондентовъ сообщаютъ о покупкѣ его за наличныя деньги, гораздо меньше (30,9%) встрѣчается показаній, что кормъ пріобрѣтался за отработки и крайне мало (11,2%), что его брали въ долгъ. Въ двухъ уѣздахъ—Сумскомъ и Лебединскомъ—на послѣдній способъ пріобрѣтенія

кормовъ корреспонденты совершенно не указываютъ. Въ Изюмскомъ же уѣздѣ къ этому способу пріобрѣтенія пришлось прибѣгнуть довольно значительному числу домохозяевъ. Изъ остальныхъ уѣздовъ наиболѣе часто населеніе брало кормъ въ долгъ въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, менѣе всего въ Волчанскомъ.

Выше было указано, что довольно значительное распространеніе имѣлъ способъ пріобрѣтенія кормовъ за отработки. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, именно въ Лебединскомъ, Ахтырскомъ, Купянскомъ и Волчанскомъ на такой способъ пріобрѣтенія кормовъ для скота указывается болѣе, чѣмъ 40% корреспондентовъ; въ Изюмскомъ же уѣздѣ онъ практиковался очень мало и въ числѣ другихъ способовъ стоялъ на послѣднемъ мѣстѣ.

Изъ отдѣльныхъ формъ отработковъ почти исключительно встрѣчаются указанія на косьбу и уборку хлѣба. За сажень соломы пріобрѣтающій ее обязанъ скосить отъ 1,5 до 6 дес. хлѣба или убрать отъ 1 до 8 десятинъ, смотря по мѣстности. За 1 копну соломы приходится отрабатывать меньше, именно, скосить 1 дес. хлѣба или убрать отъ 0,1 до 0,5 дес. Стоимость сажени половы оцѣнивается слѣдующими отработками — скосить отъ 2 до 7 дес. или убрать отъ 0,3 до 5 дес. За 10 пуд. половы — убрать отъ 0,08 до 0,13 дес. Изъ другихъ формъ отработковъ встрѣчаются только единичныя показанія, а именно: за 1 возъ соломы — „перевезти 15 копенъ", „работать лѣтомъ 1 день съ лошадью въ полѣ"; за 1 сажень соломы — „мѣсяцъ работы лѣтомъ", „вспахать и засѣять 1 дес.". Полова разцѣнивается такимъ образомъ: за 30 чт. половы и 15 чт. сбоепъ — убрать 1 дес.", „за 1 сажень — вывезти 75 возовъ навоза съ экономическаго двора въ поле", „за 1 саж. — посѣять 4 дес.".

Главнымъ кормовымъ продуктомъ для скота являются солома, сѣно и полова, остальные же корма почти не употребляются въ крестьянскихъ хозяйствахъ; поэтому, если выяснить стоимость этихъ продуктовъ, то достаточно выяснится вообще стоимость кормовъ въ описываемое время. Къ сожалѣнію, далеко не всѣ корреспонденты сообщили свѣдѣнія о цѣнахъ на эти продукты; къ тому же каждый изъ сообщившихъ указывалъ стоимость той продажной единицы, какая наиболѣе распространена въ мѣстѣ его жительства, не опредѣляя размѣровъ этой единицы. Вслѣдствіе этого при разработкѣ пришлось установить стоимость каждой продажной единицы отдѣльно и такимъ образомъ показанія разбились, благодаря чему даютъ возможность твердо установить только среднія погубернскія цѣны. Въ отдѣльныхъ же уѣздахъ число показаній весьма незначительно, вслѣдствіе чего установленныя нами цѣны нельзя считать достаточно устойчивыми

и потому сопоставить высоту ихъ по отдѣльнымъ уѣздамъ не является возможнымъ.

Въ среднемъ по губерніи цѣны были такія.

	Цѣны въ копейкахъ						
	За сажень	За копну	За возъ	За пудъ	За четверть	За стогъ	За кучу
Солома	887	111	205	13	—	—	—
Полова	939	—	—	16	30	—	212
Сѣно	—	423	604	41	—	5055	—

Сравненіе приведенныхъ въ табличкѣ цѣнъ показываетъ, что дороже всего цѣнится сѣно, затѣмъ полова и наконецъ солома. Если принять стоимость 1 пуда соломы за 100, то цѣна половы выразится—123, а стоимость 1 пуда сѣна—315.

Обращаясь къ разсмотрѣнію данныхъ о продажѣ скота зимой и весной 1905 г., мы видимъ, что главной причиной усиленной продажи скота является недостатокъ кормовыхъ средствъ; изъ 446 корреспондентовъ, указавшихъ на усиленную продажу скота, 277. (62,1%) не дало никакихъ свѣдѣній о причинахъпр одажи, а изъ остальныхъ 169-ти почти всѣ (153 или 90,5%) считаютъ причиной продажи недостатокъ корма. Изъ другихъ причинъ, значительно повліявшихъ на усиленіе продажи скота, весной былъ недостатокъ денегъ для уплаты податей, зимою же, какъ показываютъ сообщенія корреспондентовъ, распродажа скота происходила только вслѣдствіе недостатка кормовыхъ средствъ. Относительно времени года, когда происходила наиболѣе усиленная продажа скота, наши данныя, къ сожалѣнію, не позволяютъ сдѣлать достаточно точнаго заключенія, но все же можно думать, что зимою случаевъ продажи было несколько менѣе, чѣмъ весною, такъ какъ о первомъ имѣется 40 указаній на продажу, а о второмъ нѣсколько болѣе—68.

При разсмотрѣніи продажныхъ цѣнъ скота, существовавшихъ зимою и весною 1905 г., необходимо упомянуть о томъ, что сообщеній по этому вопросу получено очень мало, почему не только ни въ одномъ изъ уѣздовъ не оказалось возможнымъ установить цѣны на всѣ виды скота, но даже установленныя нами за 2 періода среднія погубернскія цѣны для нѣкоторыхъ видовъ скота являются неустойчивыми, такъ какъ основаны на недостаточномъ числѣ показаній. Поэтому, чтобы получить лучшія данныя, выведемъ общую среднюю цѣну для тѣхъ видовъ скота, относительно цѣнъ которыхъ имѣется малое число показаній, а именно, установимъ

среднюю общую стоимость одной головы гулевого скота, теленка и овцы, цѣны же на пару воловъ, лошадь и корову оставимъ тѣ, которыя указаны на стр. 19 и 20 приложеній. Тогда получатся такія данныя.

	Цѣны (въ рубляхъ)			
	Пары воловъ	Лошади	Коровы	Одной головы проч. скота
Зимою	81,2	31,9	30,5	11,1
Весною	120,0	43,7	31,8	9,4
Въ среднемъ	100,6	37,8	30,9	10,3

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что зимнія цѣны на крупный рогатый скотъ и на лошадь ниже весеннихъ; цѣны одной головы средняго и мелкаго скота наоборотъ выше зимой и ниже весной. Изъ этого можно сдѣлать то заключеніе, что хотя весною еще труднѣе, чѣмъ зимой содержать скотъ, все же большинство домохозяевъ воздерживается отъ продажи рабочаго скота весною и старается облегчить себѣ содержаніе его продажей скота средняго и мелкаго. Меньшее предложеніе къ продажѣ, больщій спросъ и цѣны на рабочій скотъ повышаются; наоборотъ, цѣны на мелкій и средній падаютъ отъ того, что случаи продажи его учащаются весной.

Для выясненія размѣровъ повышенія или пониженія весеннихъ цѣнъ противъ зимнихъ примемъ зимнія цѣны за 100 и вычислимъ величину весеннихъ цѣнъ по отношенію къ зимнимъ. Весеннія цѣны получатся такія:

пара воловъ	147,8
лошадь	137,0
корова	102,6
1 голова проч. скота	84,7

Цѣна пары воловъ повысилась на 47,8%, цѣна лошади—на 37,0% и коровы на 2,6%, цѣна же одной головы средняго и мелкаго скота понизилась на 15,3%. Изъ такого соотношенія повышенія цѣнъ можно вывести заключеніе, что лошадей весною продавали больше, чѣмъ воловъ, а это, надо думать, произошло вслѣдствіе того, что воловъ, благодаря ихъ неприхотливости въ кормѣ, легче было продержать до времени выпуска на пастбище. Да и вообще при разсмотрѣніи цѣнъ за пару воловъ и за 1 лошадь выясняется, что волъ цѣнится всегда дороже лошади. Цѣна коровы очень немногимъ ниже цѣны лошади и наконецъ цѣна одной головы прочихъ видовъ скота втрое ниже цѣны коровы. Для болѣе на-

гляднаго соотношенія цѣнъ разныхъ видовъ скота примемъ за 100 цѣну одного вола, цѣны остальныхъ выразятся тогда въ слѣдующихъ цифрахъ:

лошадь. 75,1
корова 61,4
1 голова проч. видовъ скота 20,5

Въ заключеніе сопоставимъ цѣны 1905 г. съ цѣнами предыдущаго.

	Цѣны на скотъ (въ рубляхъ)				
	Пары воловъ	Лошади	Коровы	1 головы проч. скота	Въ среднемъ безъ различія видовъ скота
Въ 1904 г.	111,2	49,2	39,4	14,1	41,4
Въ 1905 г.	100,6	37,8	30,9	10,3	33,3
Въ 1905 дешевлена	10,6	11,4	8,5	3,8	8,1
Тоже въ % % . .	9,5%	23,2%	21,6%	26,9%	19,6%

Въ 1905 году цѣны на скотъ стояли значительно ниже; въ общемъ онѣ понизились на 19,6%. Изъ отдѣльныхъ же видовъ скота наиболѣе дешево по сравненію съ предшествующимъ годомъ продавался средній и мелкій скотъ, нѣсколько дороже лошади, затѣмъ коровы и наконецъ наименьшее пониженіе произошло въ цѣнахъ на воловъ.

Перейдемъ далѣе къ выясненію времени выпуска скота на пастбище. Оно въ 1905 г. приходится на послѣднія числа апрѣля и разница во времени выпуска въ отдѣльныхъ уѣздахъ составляетъ 9 дней; наиболѣе ранній выпускъ былъ въ Сумскомъ уѣздѣ—въ среднемъ по уѣзду—21 апрѣля. Кромѣ этого еще ранѣе другихъ выпустили скотъ въ уѣздахъ Харьковскомъ, Изюмскомъ, Ахтырскомъ и Лебединскомъ, именно съ 23 по 26 апрѣля, въ прочихъ уѣздахъ выпустили нѣсколько позднѣе—26—30 апрѣля. Чтобы выяснить, какъ продолжителенъ былъ промежутокъ времени выпуска скота въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ уѣздовъ, вычислимъ сколько дней прошло со времени первыхъ случаевъ выпуска скота до послѣднихъ.

Уѣзды	Число дней, протекшихъ со времени самаго ранняго выпуска скота на пастбище до самаго поздняго	Уѣзды	Число дней, протекшихъ со времени самаго ранняго выпуска скота на пастбище до самаго поздняго
Ахтырскій	55	Купянскій	55
Богодуховскій	43	Лебединскій	45
Валковскій	45	Старобѣльскій	58
Волчанскій	41	Сумской	45
Зміевской	36	Харьковскій	60
Изюмскій	45	По губерніи . .	45

Наиболѣе короткій промежутокъ со времени первыхъ случаевъ выпуска до послѣднихъ указывается въ уѣздахъ Зміевскомъ, Волчанскомъ и Богодуховскомъ и составляетъ отъ 36 до 43 дней; въ 4-хъ уѣздахъ Валковскомъ, Изюмскомъ, Лебединскомъ и Сумскомъ онъ равенъ среднему по губерніи—45 д., въ остальныхъ болѣе средняго по губерніи—55—60 дней.

Для сравненія времени выпуска скота въ настоящемъ году съ таковымъ же прошлаго года приведемъ выраженное въ %% число показаній по декадамъ за прошлый и настоящій годы.

Когда	Число показаній (въ %%), что скотъ былъ выпущенъ на пастбище								
	Въ мартѣ		Въ апрѣлѣ			Въ маѣ			Въ іюнѣ
	11—20	21—31	1—10	11—20	21—30	1—10	11—20	21—31	
Въ 1904 г.	0,2	0,4	11,6	25,5	22,8	29,3	7,8	1,6	0,3
Въ 1905 г.	—	—	4,5	14,3	43,5	23,2	12,7	1,8	—

При разсмотрѣніи цифръ этой таблицы выясняется, что какъ въ 1905 г., такъ и въ предыдущемъ скотъ былъ выпущенъ на пастбище въ общемъ одновременно и различіе во времени выпуска заключается только въ томъ, что въ 1905 году почти половина (43,5%) сообщеній указываетъ временемъ выпуска послѣднія числа апрѣля, тогда какъ въ 1904 г. показанія распредѣляются довольно равномѣрно въ періодъ времени съ 11 апрѣля до 10 мая.

Какъ уже выше было указано, значительная часть населенія съ трудомъ продержала скотъ до выпуска на пастбище, но и послѣ этого очень многимъ домохозяевамъ приходилось подкармливать скотъ, что можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ.

Уѣзды	Число показаній (въ %%), что: Приходилось подкармливать скотъ послѣ выпуска на пастбище	Не приходилось подкармливать	Уѣзды	Число показаній (въ %%), что: Приходилось подкармливать скотъ послѣ выпуска на пастбище	Не приходилось подкармливать
Ахтырскій . . .	78,0	22,0	Купянскій . . .	91,1	8,9
Богодуховскій . .	93,8	6,2	Лебединскій . .	80,8	19,2
Валковскій . . .	77,8	22,2	Старобѣльскій . .	94,7	5,3
Волчанскій . . .	80,8	19,2	Сумской	74,5	25,5
Зміевской	85,6	14,4	Харьковскій . .	88,6	11,4
Изюмскій	89,3	10,7			
			По губерніи .	86,8	13,2

86,8% всѣхъ корресподентовъ указываютъ на необходимость подкармливанія скота и въ то время, когда онъ уже находился на подножномъ кормѣ, и только 13,2% сообщаютъ обратное. Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ въ худшемъ въ этомъ отношеніи положеніи были Богодуховскій и 4 юго-восточныхъ уѣзда—Старобѣльскій, Купянскій, Изюмскій и Харьковскій, въ которыхъ процентъ показаній о подкормѣ колеблется отъ 88,6% (въ Харьковскомъ у.) до 94,7% (въ Старобѣльскомъ у.); въ нѣсколько болѣе благопріятномъ положеніи были сѣверо-западные уѣзды: въ нихъ число сообщеній о подкормѣ ниже—отъ 85,6% (въ Зміевскомъ у.) до 74,5% (въ Сумскомъ у.).

Перейдемъ къ разсмотрѣнію продолжительности подкармливанія. Для это выразимъ въ %% данныя, помѣщенныя на стр. 18 приложеній.

	Число показаній (въ 0 0%), что скотъ приходилось подкармливать.
Отъ 8 дней до 1 мѣсяца	54,6
» 1 мѣс. » 2 »	19,6
» 2 » » 3 »	2,0
» 3 » » 4 »	0,3
до уборки хлѣба	1,9
все лѣто	21,6

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что въ половинѣ всѣхъ сообщеній говорится о подкармливаніи скота сравнительно недолгое время—отъ 8 дней до 1 мѣсяца, затѣмъ значительно меньше, но все же довольно много (21,6%) имѣется сообщеній о томъ, что пришлось подкармливать скотъ все лѣто, столько же показаній о подкармливаніи втеченіе отъ 1 до 2 мѣсяцевъ, а объ остальныхъ періодахъ времени подкармливанія встрѣчаются единичныя показанія. Средняя продолжительность подкармливанія по губерніи 30 дней, въ отдѣльныхъ же уѣздахъ она колеблется отъ 20 (въ Харьковскомъ у.) до 40 дней (въ Старобѣльскомъ у.); при этомъ постепенное повышеніе продолжительности подкармливанія идетъ приблизительно въ томъ же порядкѣ отъ сѣверо-запада на юго-востокъ, какъ и констатируемая нами на основаніи того или иного количества сообщеній распространенность подкармливанія.

ГЛАВА IV.

Обезпеченіе населенія собственнымъ хлѣбомъ и условія пріобрѣтенія продовольственныхъ средствъ.

Для выясненія вопроса объ обезпеченіи населенія продовольственными средствами въ теченіе зимы 1904/5 г. были собраны черезъ корреспондентовъ свѣдѣнія о томъ, приходилось или нѣтъ большинству населенія покупать хлѣбъ для продовольствія и если оно покупало хлѣбъ, то какая приблизительно часть (1/2, 1/3, 1/4) всѣхъ домохозяевъ даннаго селенія припуждена была прибѣгать къ покупкѣ, а также гдѣ и на какихъ условіяхъ пріобрѣтался хлѣбъ. На первый вопросъ получились слѣдующія свѣдѣнія.

Уѣзды	Число показаній (въ %), что случаи покупки хлѣба на продовольствіе		Уѣзды	Число показаній (въ %), что случаи покупки хлѣба на продовольствіе	
	Были	Не были		Были	Не были
Ахтырскій	88,5	11,5	Купянскій	77,4	22,6
Богодуховскій . .	80,7	19,3	Лебединскій . . .	80,6	19,4
Валковскій	90,5	9,5	Старобѣльскій . .	49,5	50,5
Волчанскій	80,3	19,7	Сумской	84,8	15,2
Зміевской	86,3	13,7	Харьковскій . . .	98,2	1,8
Изюмскій	72,6	27,4			
			По губерніи .	78,1	21,9

Болѣе 3/4 всѣхъ корреспондентовъ указываютъ, какъ это видно изъ приведенной таблички, на покупку хлѣба для удовлетворенія продовольственной нужды, причемъ по отдѣльнымъ уѣздамъ процентъ показаній о покупкѣ хлѣба колеблется довольно значительно — отъ 98,2% до 49,5%. Наиболѣе настойчиво указывается на покупку хлѣба въ уѣздахъ западныхъ и центральныхъ (отъ 80,3% до 98,2%), изъ трехъ же юго-восточныхъ имѣется значительно меньше показаній (отъ 77,4% до 49,5%). Особенно выдѣляется Харьковскій уѣздъ. Въ немъ почти всѣ (98,2%) корреспонденты указываютъ на то, что населенію для удовлетворенія нужды въ продовольствіи пришлось покупать хлѣбъ. Наоборотъ, въ Старобѣльскомъ уѣздѣ недостатокъ собственнаго хлѣба былъ значительно

меньше, что вытекаетъ изъ сравнительно небольшого % сообщеній о покупкѣ хлѣба (49,5%) въ этомъ уѣздѣ.

Сравнимъ данныя о положеніи населенія въ продовольственномъ отношеніи въ 1905 году съ таковыми же данными предыдущаго года. Въ 1904 г. сообщенія о томъ, что не всѣмъ хватило своего хлѣба, составляютъ 61,4% всѣхъ показаній, въ 1905 году соотвѣтствующая цифра будетъ 78,1%; такое увеличеніе числа показаній въ 1905 г., понятно, указываетъ на большее число мѣстностей, гдѣ сборъ хлѣбовъ былъ хуже, чѣмъ въ предшествующемъ году. Если же сопоставить данныя 1905 г., выясняющія какая часть населенія прибѣгала къ покупкѣ хлѣба для удовлетворенія продовольственной нужды, съ соотвѣтственными данными предыдущаго года, то получаются такіе результаты:

Когда	Число показаній (въ %%), что своего хлѣба не хватило			
	У 1/4 всѣхъ домохозяевъ	Отъ 1/4 до 1/2 домохозяевъ	У 1/2 и болѣе всѣхъ домохозяевъ	У всѣхъ домохозяевъ
Въ 1905 г.	16,8	33,6	14,7	1,4
» 1904 »	8,3	39,0	28,7	24,0

Въ 1904 г. подавляющее число корреспондентовъ (91,7%) констатируютъ недостатокъ своего хлѣба на продовольствіе болѣе, чѣмъ у 1/4 домохозяевъ, между тѣмъ въ 1905 г. на это указываютъ приблизительно половина корреспондентовъ, остальные же сообщаютъ о недостаткѣ хлѣба у небольшой сравнительно части домохозяевъ, не превышающей 1/4 всѣхъ.

Такимъ образомъ выясняется, что въ 1905 г. недостатокъ собственнаго хлѣба чувствовался на большей территоріи сравнительно съ предыдущимъ годомъ, но за то не такъ сильно.

Въ какихъ же именно уѣздахъ сильнѣе была развита покупка хлѣба?

Приведемъ для отвѣта на поставленный вопросъ данныя о числѣ сообщеній корреспондентовъ, указывающія, какая приблизительно часть населенія отдѣльныхъ мѣстностей должна была прибѣгать къ покупкѣ хлѣба.

Уѣзды	Число показаній (въ %%), что хлѣбъ покупали			
	До 1/4 всѣхъ домохозяевъ	болѣе 1/4 всѣхъ домохозяевъ	Всѣ	Неизвѣстно какая часть
Ахтырскій	17,4	78,2	2,2	2,2
Богодуховскій	54,4	45,6	—	—
Валковскій	57,9	42,1	—	—
Волчанскій	52,8	37,7	1,9	7,6
Зміевской	46,0	54,0	—	—
Изюмскій	55,6	40,0	—	4,4
Купянскій	51,3	39,0	2,4	7,3
Лебединскій	48,3	48,2	—	3,5
Старобѣльскій	48,1	40,8	3,7	7,4
Сумской	30,8	58,9	2,6	7,7
Харьковскій	50,9	47,3	1,8	—
По губерніи	46,8	48,3	1,4	3,5

При разсмотрѣніи цифръ приведенной таблички прежде всего бросается въ глаза ничтожный % показаній о томъ, что всѣмъ домохозяевамъ приходилось покупать хлѣбъ, причемъ и эти незначительныя указанія теряютъ свое значеніе, такъ какъ идутъ не изъ всѣхъ уѣздовъ. Далѣе изъ цифръ таблички можно видѣть, что число показаній о покупкѣ хлѣба менѣе, чѣмъ 1/4 частью всѣхъ домохозяевъ, въ Ахтырскомъ уѣздѣ составляетъ только 17,4% всѣхъ сообщеній, въ прочихъ же уѣздахъ соотвѣтствующія показанія значительно увеличиваются и въ Изюмскомъ уѣздѣ на это указывается болѣе, чѣмъ половиной корреспондентовъ. Имѣя въ виду, затѣмъ, цифры сообщеній о покупкѣ хлѣба болѣе, чѣмъ 1/4 частью домохозяевъ, можно вывести заключеніе, что въ худшихъ условіяхъ находилось населеніе Ахтырскаго, Сумского и Зміевского уѣздовъ и, наоборотъ, домохозяева восточной части губерніи (Изюмскій, Купянскій, Старобѣльскій уѣзды) въ значительно меньшемъ числѣ принуждены были прибѣгать къ покупкѣ хлѣба для продовольствія.

Для выясненія вопроса, съ какого времени населеніе стало прибѣгать къ покупкѣ хлѣба въ 1905 г., обратимся къ даннымъ, помѣщеннымъ на стр. 25 приложеній. На основаніи ихъ выясняется, что во всѣхъ уѣздахъ большинство домохозяевовъ въ среднемъ начало покупать хлѣбъ

въ февралѣ и въ двухъ уѣздахъ — Ахтырскомъ и Богодуховскомъ нѣсколько ранѣе, въ первомъ съ половины января, во второмъ съ конца того же мѣсяца, а въ Старобѣльскомъ нѣсколько позднѣе — въ первыхъ числахъ марта. Въ общемъ по губерніи очень незначительной части населенія хватило собственнаго хлѣба до мая или іюня; % корреспондентовъ, указывающихъ на это время начала покупки составляетъ всего 10,7. Наибольшее же число сообщеній (25,3%) называетъ мартъ мѣсяцъ временемъ начала покупки хлѣба; о покупкѣ съ февраля сообщаютъ 15,5%, съ января — 19,8%, съ декабря — 12,9%; встрѣчаются наконецъ единичныя указанія на покупку хлѣба въ ноябрѣ, октябрѣ и даже сентябрѣ (всѣ вмѣстѣ они составляютъ лишь 1,0%).

Сравнительно съ предыдущимъ годомъ въ 1905 г. населеніе начало прибѣгать къ покупкѣ хлѣба нѣсколько позже, что выясняется изъ слѣдующихъ данныхъ.

Когда	Число показаній въ (%), что большинство стало покупать хлѣбъ		
	Осенью	Зимой	Весной
Въ 1904 г.	12,6	53,4	34,0
» 1905 »	1,0	48,2	50,8

Покупка хлѣба осенью въ 1904 году встрѣчалась довольно часто, такъ какъ о ней говорится въ 12,6% всѣхъ корреспонденцій; въ 1905 г. о покупкѣ въ это время встрѣчаются единичныя указанія и, наоборотъ, % показаній о началѣ покупки хлѣба весною значительно выше въ 1905 г. (50,8) противъ таковаго же въ 1904 г. (34,0%); изъ указываемаго соотношенія цифръ вытекаетъ заключеніе, что въ 1905 г. болѣе значительная часть населенія обошлась до весны собственнымъ хлѣбомъ, тогда какъ въ предыдущемъ году въ такомъ положеніи оказалась лишь весьма небольшая часть его.

Перейдемъ къ разсмотрѣнію обстоятельствъ, при которыхъ населенію приходилось пріобрѣтать хлѣбъ въ описываемомъ году. Въ числѣ условій, имѣющихъ значеніе при покупкѣ хлѣба, большое значеніе имѣетъ мѣсто покупки, такъ какъ съ одной стороны оно оказываетъ вліяніе на цѣны хлѣба, а съ другой дальнее разстояніе до базаровъ вызываетъ лишніе расходы на доставку хлѣба. Относительно мѣста покупки имѣются слѣдующія данныя.

УѢЗДЫ	Число показаній (въ %%), что хлѣбъ покупали			УѢЗДЫ	Число показаній (въ %%), что хлѣбъ покупали		
	На мѣстѣ	Внѣ предѣловъ селенія	На базарѣ		На мѣстѣ	Внѣ предѣловъ селенія	На базарѣ
Ахтырскій	23,3	26,7	50,0	Купянскій	47,5	19,7	32,8
Богодуховскій . . .	38,1	20,6	41,3	Лебединскій . . .	40,0	20,0	40,0
Валковскій	41,2	11,8	47,0	Старобѣльскій . .	56,5	15,9	27,6
Волчанскій . . .	40,3	16,1	43,6	Сумской	30,4	10,7	58,9
Змiевской	28,4	22,2	49,4	Харьковскій . . .	23,9	13,4	62,7
Изюмскій	36,5	21,2	42,3	По губерніи .	36,7	18,2	45,1

Какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, наиболѣе распространена въ губерніи покупка хлѣба на базарѣ; на это указываетъ 301 корреспондентъ изъ 667 (45,1% всѣхъ): затѣмъ слѣдуютъ (36,7%) показанія о покупкѣ хлѣба въ томъ же селеніи, гдѣ живетъ покупщикъ; послѣднее мѣсто занимаютъ сообщенія о покупкѣ хлѣба внѣ предѣловъ селенія, но не на базарѣ. Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ особенно развита покупка на мѣстѣ въ Старобѣльскомъ, Купянскомъ, Валковскомъ, Волчанскомъ, Лебединскомъ и Богодуховскомъ; въ нихъ число показаній о таковой покупкѣ стоитъ выше (56,5%—38,1%) средней погубернской; въ прочихъ же уѣздахъ соотвѣтствующее число показаній ниже средней погубернской (36,5%—23,3%).

Къ покупкѣ хлѣба на базарѣ, какъ уже выше было указано, въ среднемъ по губерніи прибѣгало большинство; изъ отдѣльныхъ же уѣздовъ наиболѣе къ такому способу пріобрѣтенія хлѣба обращалось населеніе Харьковскаго уѣзда—въ немъ % сообщеній о покупкѣ на базарѣ достигаетъ 62,7; наоборотъ, въ Старобѣльскомъ уѣздѣ такихъ показаній всего 27,6%. Остальныя уѣзды занимаютъ промежуточное мѣсто между двумя указанными.

Въ нѣкоторой зависимости отъ мѣста покупки находится и различіе въ способахъ уплаты стоимости пріобрѣтеннаго хлѣба. Такъ въ уѣздахъ, гдѣ всего болѣе распространена покупка хлѣба на базарѣ, большее число корреспондентовъ сообщаетъ о расчетѣ за хлѣбъ наличными деньгами и наоборотъ тамъ, гдѣ покупка на базарѣ не такъ распространена, нѣсколько больше сообщеній о другимъ способахъ расчета. Основывается наше указаніе въ данныхъ слѣдующей таблицы.

Уѣзды	Число показаній (въ %%), что хлѣбъ покупали			
	За наличныя деньги	Въ долгъ	За отработки	Съ обязательствомъ вернуть натурой
Ахтырскій	86,1	9,3	2,3	2,3
Богодуховскій	63,5	1,6	20,6	14,3
Валковскій	76,0	2,2	10,9	10,9
Волчанскій	64,3	8,5	13,6	13,6
Зміевской	74,1	5,9	9,4	10,6
Изюмскій	61,5	14,0	10,5	14,0
Купянскій	60,5	6,6	19,7	13,2
Лебединскій	78,0	4,9	9,8	7,3
Старобѣльскій	54,4	5,6	17,8	22,2
Сумской	79,3	1,7	8,6	10,4
Харьковскій	87,2	—	6,4	6,4
По губерніи	69,9	5,4	12,5	12,2

Сопоставленіе цифръ первой графы этой таблицы съ данными таблицы, помѣщенной на предыдущей страницѣ, даетъ правильное увеличеніе числа показаній о покупкѣ за наличные деньги по мѣрѣ увеличенія сообщеній о пріобрѣтеніи хлѣба на базарѣ.

При расмотрѣніи же способовъ расчетовъ за пріобрѣтенный хлѣбъ внѣ зависимости ихъ отъ мѣстъ покупки, выясняется, что наиболѣе распространеннымъ способомъ уплаты стоимости пріобрѣтеннаго хлѣба является покупка его за наличные деньги (69,9% всѣхъ показаній), затѣмъ почти одинаковое число показаній имѣется о покупкѣ за отработки (12,5% показаній) и съ обязательствомъ вернуть взятый хлѣбъ натурой (12,2%), а наименѣе распространена покупка въ долгъ. Объ этомъ послѣднемъ видѣ расчета совершенно нѣтъ указаній изъ Харьковскаго уѣзда, изъ остальныхъ же уѣздовъ менѣе всего имѣется сообщеній въ Богодуховскомъ (1,6% всѣхъ показ.) и наиболѣе всего въ Изюмскомъ (14,0%). Покупка хлѣба за отработки наиболѣе развита въ уѣздахъ Боховскомъ, Купянскомъ, Старобѣльскомъ и Волчанскомъ. Въ нихъ число сообщеній о покупкѣ за отработки стоитъ выше погубернской средней

(отъ 20,6% до 13,6% показ.); въ остальныхъ уѣздахъ менѣе развита такая покупка, почему и число показаній о ней колеблется отъ 10,9% (въ Валковскомъ у.) до 2,3% (въ Ахтырскомъ у.). Почти въ такомъ же порядкѣ располагаются уѣзды и по распространенности въ нихъ пріобрѣтенія хлѣба съ обязательствомъ возвратить взятое натурой.

Главными хлѣбами, которые покупало населеніе для продовольствія въ зиму 1904/5 г., являются рожь и ячмень. И тотъ, и другой хлѣбъ покупался какъ въ зернѣ, такъ и мукой, но рожь чаще пріобрѣталась въ размолотомъ видѣ, а ячмень въ зернѣ. Сказанное обосновывается слѣдующими цифрами.

Число показаній, что покупали			
Рожь		Ячмень.	
Въ зернѣ	Мукой	Въ зернѣ	Мукой
105	212	85	66

Цѣны, по которымъ пріобрѣтались рожь и ячмень слѣдующія:

рожь { въ зернѣ . 61 к. / мукой. . . . 70 „ } ячмень { въ зернѣ . 51 к. / мукой . . . 59 „ }

Изъ указанныхъ цифръ видно, что рожь покупается за болѣе дорогую цѣну, чѣмъ ячмень — при покупкѣ зерномъ на 19,6%, при покупкѣ мукой на 18,6%. Разсмотрѣть колебанія цѣнъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ мы не имѣемъ возможности, такъ какъ приведенныя на стр. 26 приложеній данныя по нѣкоторымъ уѣздамъ базируются такимъ незначительнымъ числомъ показаній, что ихъ ни въ какомъ случаѣ нельзя считать достаточно устойчивыми. По этой же причинѣ нельзя было установить цѣны въ различныхъ мѣстахъ покупки при разныхъ видахъ уплаты стоимости пріобрѣтеннаго хлѣба.

ГЛАВА V.

Время посѣва хлѣбовъ и условія произрастанія хлѣбовъ и травъ.

Осень 1904 г. была болѣе благопріятна для произрастанія озимыхъ посѣвовъ, чѣмъ осень 1903 г. Подтвержденіемъ этого могутъ служить слѣдующія данныя.

Уѣзды	Число показаній (въ $^0/_0{}^0/_0$), что озимые посѣвы			
	пострадали		не пострадали	
	въ 1903 г.	въ 1904 г.	въ 1903 г.	въ 1904 г.
Ахтырскій	89,1	36,8	10,9	63,2
Богодуховскій	92,6	40,0	7,4	60,0
Валковскій	91,5	10,0	8,5	90,0
Волчанскій	98,1	61,0	1,9	39,0
Зміевской	97,2	24,5	2,8	75,5
Изюмскій	96,0	58,1	4,0	41,9
Купянскій	96,6	56,2	3,4	43,8
Лебединскій	90,6	40,0	9,4	60,0
Старобѣльскій	95,0	66,0	5,0	34,0
Сумской	95,8	30,2	4,2	69,8
Харьковскій	94,0	50,0	6,0	50,0
По губерніи	95,2	32,7	4,8	67,3

Въ 1903 г., какъ это видно изъ приведенной таблицы, 95,2% всѣхъ корреспондентовъ сообщаютъ, что озимые посѣвы пострадали и при этомъ колебанія процента сообщеній по отдѣльнымъ уѣздамъ очень незначительно—отъ 89,1 до 98,1; въ 1904 г. процентъ показаній о поврежденіяхъ озимыхъ посѣвовъ значительно ниже, а именно—въ среднемъ по губерніи—32,7%; въ уѣздахъ Валковскомъ и Зміевскомъ менѣе, чѣмъ въ 1/4 всѣхъ сообщеній (10,0% и 24,5%) указывается на поврежденія озимыхъ посѣвовъ, въ 5 сѣверо-западныхъ (Сумскомъ, Лебединскомъ, Ахтырскомъ, Богодуховскомъ и Харьковскомъ) число показаній колеблется отъ 30,2% до 50,0% и въ 4-хъ юго-восточныхъ (Волчанскомъ, Изюмскомъ, Купянскомъ и Старобѣльскомъ) процентъ сообщеній достигаетъ 56,2--66,0%.

Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію причинъ, неблагопріятствовавшихъ произрастанію озимыхъ посѣвовъ, мы видимъ изъ таблицы, помѣщенной на стр. 1-й приложеній, что посѣвы эти пострадали болѣе всего отъ засухи (126 показ. изъ 223, что составитъ 56,5%), затѣмъ въ нисходящемъ порядкѣ идутъ указанія на червей (54 показ. или 24,2%), морозы, (23 показ. или 10,3%), дожди (7 показ. или 3,1%), разливы рѣкъ (6 показ. или 2,8%), градобитіе (5 показ. или 2,2%) и вѣтры (2 показ. или 0,9%).

Въ нѣсколько иномъ порядкѣ располагаются эти цифры по отдѣльнымъ уѣздамъ. Такъ, въ Старобѣльскомъ уѣздѣ 64 корреспондента изъ 70 ссылаются на засуху, какъ на причину поврежденій посѣвовъ, а осталь-

ные 6—на морозы. Точно также и въ Изюмскомъ уѣздѣ почти во всѣхъ сообщеніяхъ указывается на засуху. Нѣсколько иныя указанія идутъ изъ Волчанскаго уѣзда, гдѣ одинаково много показаній, что посѣвы пострадали, какъ отъ засухи, такъ и отъ червей. Отъ послѣдней же причины болѣе всего пострадали посѣвы въ уѣздахъ Ахтырскомъ (12 пок. изъ 14), въ Богодуховскомъ (12 пок. изъ 16) и Лебединскомъ (5 пок. изъ 8). Относительно остальныхъ причинъ, дурно отразившихся на произрастаніи озимыхъ посѣвовъ, встрѣчаются только единичныя показанія. Такимъ образомъ выясняется, что главной причиной поврежденій озимыхъ посѣвовъ въ 1904 г. является засуха. По даннымъ же 1903 года особенно сильный вредъ озимымъ посѣвамъ принесли морозы, оказавшіе такое неблагопріятное вліяніе, вѣроятно, вслѣдствіе безснѣжія, которое констатируется въ 468 (73,0% общаго числа) корреспонденціяхъ.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію сообщеній о пересѣвѣ озимыхъ яровыми, явившимся слѣдствіемъ гибели озимыхъ отъ указанныхъ выше причинъ, найдемъ, что изъ 852 корреспондентовъ только 74 (8,7%) сообщаютъ о таковомъ пересѣвѣ. При этомъ въ сѣверо-западной части губерніи, въ уѣздахъ Богодуховскомъ, Волчанскомъ, Харьковскомъ, Лебединскомъ, Ахтырскомъ и Сумскомъ процентъ показаній о пересѣвѣ колеблется между 8,9 и 22,6, а въ прочихъ уѣздахъ онъ понижается до 5,8—1,2. Къ сожалѣнію изъ 74 корреспондентовъ, сообщившихъ о пересѣвѣ озимыхъ яровыми, 48 не отвѣтили на вопросъ о томъ, какую приблизительно часть всей площади озимыхъ пришлось пересѣять яровыми, отчего не представляется возможнымъ сдѣлать достаточно обоснованный выводъ о размѣрахъ пересѣянной площади въ отдѣльныхъ уѣздахъ. Все же возможно имѣть нѣкоторое общее представленіе о размѣрахъ пересѣва и на основаніи имѣющихся данныхъ, особенно, если сопоставить ихъ со свѣдѣніями 1903 г.

	Число показаній, что было пересѣяно яровыми									
	Въ 1903 г.					Въ 1904 г.				
	До 1/4 всего посѣва	Отъ 1/4 до 1/2 всего посѣва	Свыше 1/2 всего посѣва	Неизвѣстно какая часть	Итого	До 1/4 всего посѣва	Отъ 1/4 до 1/2 всего посѣва	Свыше 1/2 всего посѣва	Неизвѣстно какая часть	Итого
Въ абсолютныхъ цифрахъ . .	36	47	70	204	357	21	4	1	48	74
Въ % %	10,1	13,2	19,6	57,1	100,0	28,4	5,4	1,4	64,8	100

Какъ видно изъ этой таблицы, процентныя соотношенія числа корреспондентовъ, не сообщившихъ свѣдѣній о размѣрахъ площади, подвергшейся пересѣву, какъ въ 1903, такъ и въ 1904 г. очень мало раз-

нятся между собой, почему возможно провести сравненіе данныхъ за оба этихъ періода.

Въ 1903 г. корреспонденты указываютъ чаще всего на пересѣвъ болѣе, чѣмъ половины, принадлежащей имъ посѣвной площади и очень рѣдко говорятъ о пересѣвѣ площади менѣе $1/4$ части посѣва, тогда какъ въ 1904 г. 28,4% корреспондентовъ констатируютъ, что пересѣвалось яровыми мѣнѣе $1/4$ всего посѣва и только 1,4% даютъ свѣдѣнія о пересѣвѣ болѣе $1/2$ всей площади. Всѣ эти цифры еще разъ подтверждаютъ выводъ, что осень 1904 г. была значительно благопріятнѣе для произрастанія посѣвовъ, нежели осень 1903 г.

Полевыя работы 1905 г. начались въ концѣ марта, но въ уѣздахъ Зміевскомъ, Купянскомъ, Старобѣльскомъ и Харьковскомъ были отдѣльные случаи, когда въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ населеніе приступило къ таковымъ работамъ въ началѣ марта, въ прочихъ уѣздахъ явленіе это наблюдалось почти всегда въ серединѣ того же мѣсяца. Большинство же населенія приступило къ работамъ во всѣхъ уѣздахъ въ концѣ марта и первыхъ числахъ апрѣля; въ уѣздахъ Изюмскомъ, Купянскомъ и Старобѣльскомъ нѣсколько большее число корреспондентовъ указываютъ, что работы начались въ концѣ марта, а въ остальныхъ преобладаютъ указанія на начало апрѣля.

Посѣвы раннихъ яровыхъ (пшеницы, ячменя овса) начались, какъ у крестьянъ, такъ и у частныхъ владѣльцевъ въ первыхъ числахъ апрѣля.

Ранѣе другихъ приступили къ посѣвамъ этихъ хлѣбовъ крестьяне Купянскаго, Изюмскаго и Старобѣльскаго уѣздовъ (27 марта-1 апрѣля), въ прочихъ же уѣздахъ сѣвъ указанныхъ хлѣбовъ начался въ первыхъ числахъ апрѣля (2-10).

На частновладѣльческихъ земляхъ сѣвъ раннихъ яровыхъ былъ начатъ одновременно съ крестьянами и только въ Старобѣльскомъ уѣздѣ посѣвы ячменя нѣсколько запоздали.

По сравненію съ 1904 г. сѣвъ въ 1905 г. начатъ нѣсколько позже, что можно видѣть изъ слѣдующей таблички.

Когда	Число показаній (въ %%) о времени начала сѣва раннихъ яровыхъ													
	У крестьянъ							У частныхъ владѣльцевъ						
	Въ мартѣ			Въ апрѣлѣ			Въ маѣ	Въ мартѣ			Въ апрѣлѣ			Въ маѣ
	1—10	11—20	21—31	1—10	11—20	21—30	1—10	1—10	11—20	21—31	1—10	11—20	21—30	1—10
Въ 1904 г.	1,0	20,8	34,4	39,3	2,8	1,4	1,0	0,8	13,3	48,7	32,3	1,9	2,7	0,4
» 1905 »	—	8,8	32,0	41,9	15,5	1,8	—	—	7,7	33,0	42,0	14,7	2,3	...

Какъ въ 1904 г., такъ и въ 1905 г. почти одно и тоже количество (73,7% и 73,9%) корреспондентовъ сообщаетъ, что у крестьянъ сѣвъ начался въ промежутокъ съ 21 марта по 10 апрѣля, но за то въ настоящемъ году число указаній на время начала сѣва въ періодъ 11-20 апрѣля значительно увеличилось, тогда какъ въ предыдущемъ году такое увеличеніе показаній замѣчается относительно средины марта.

Время окончанія сѣва раннихъ яровыхъ хлѣбовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

	У крестьянъ	У частныхъ владѣльцевъ
Ахтырскій	19 апрѣля	19 апрѣля
Богодуховскій	18 »	17 »
Валковскій	18 »	14 »
Волчанскій	15 »	12 »
Зміевской	16 »	15 »
Изюмскій	13 »	12 »
Купянскій	13 »	10 »
Лебединскій	17 »	17 »
Старобѣльскій	13 »	13 »
Сумской	18 »	17 »
Харьковскій	17 »	19 »
По губерніи	15 »	15 »

Какъ у крестьянъ, такъ и у частныхъ владѣльцевъ въ общемъ сѣвъ окончился одновременно—въ половинѣ апрѣля; нѣсколько ранѣе другихъ отсѣялись частные владѣльцы Купянскаго уѣзда (къ 10 апр.) и позже другихъ закончили сѣвъ крестьяне въ Ахтырскомъ уѣздѣ и частные владѣльцы въ Ахтырскомъ и Харьковскомъ уѣздахъ.

Для сопоставленія времени окончанія сѣва раннихъ яровыхъ въ 1905 г. съ таковымъ же въ 1904 г. приведемъ слѣдующія данныя.

Когда	Число показаній (въ %%), что сѣвъ раннихъ яровыхъ окончился													
	У крестьянъ							У частныхъ владѣльцевъ						
	Въ мартѣ	Въ апрѣлѣ			Въ маѣ			Въ мартѣ	Въ апрѣлѣ			Въ маѣ		
	21—31	1—10	11—20	21—30	1—10	11—20	21—31	21—31	1—10	11—20	21—30	1—10	11—20	21—31
Въ 1904 г. . .	2,2	14,9	53,9	17,0	8,4	2,1	1,5	1,2	18,1	56,9	14,5	7,3	0,4	1,6
» 1905 » . .	3,9	23,0	48,8	21,6	2,7	—	—	5,3	24,5	46,5	21,0	2,7	—	—

Если сравнить между собой по декадамъ цифры верхней строчки приведенной таблицы съ соотвѣтственными цифрами нижней, то выясняется, что въ 1904 г. болѣе 1/2 (53,9% и 56,9%) всѣхъ корреспондентовъ указываютъ на окончаніе сѣва какъ у крестьянъ, такъ и у частныхъ владѣльцевъ на 2-ю декаду апрѣля мѣсяца (съ 11 по 20). Въ 1905 же г. на это время падаетъ нѣсколько меньше показаній (48,8% и 46,5%), но за то увеличивается число сообщеній объ окончаніи сѣва въ промежутокъ съ 1 по 10 апрѣля и съ 21 по 30 того же мѣсяца. Затѣмъ въ 1905 г. значительно меньше указаній, что сѣвъ закончился послѣ 1 мая и наоборотъ нѣсколько больше, что онъ закончился до 1 апрѣля. Изъ изложеннаго можно заключить, что въ описываемомъ году сѣвъ раннихъ яровыхъ закончился нѣсколько ранѣе предыдущаго года.

Время сѣва прочихъ яровыхъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Хлѣба	ВРЕМЯ СѢВА			
	У крестьянъ		У частныхъ владѣльцевъ	
	Начало	Окончаніе	Начало	Окончаніе
Просо	19 апрѣля	28 апрѣля	20 апрѣля	27 апрѣля
Свекла	17 »	27 »	15 »	25 »
Подсолнечникъ	15 »	24 »	15 »	22 »
Ленъ	18 »	27 »	19 »	27 »
Конопля	28 »	5 мая	3 мая	10 мая
Гречиха	6 мая	18 »	6 »	16 »

Почти одновременно были произведены посѣвы подсолнечника, свеклы, льна и проса, нѣсколько позднѣе сѣяли коноплю, а черезъ нѣсколько дней послѣ нея приступили и къ посѣвамъ гречихи.

Въ заключеніе разсмотримъ, какъ долго продолжался сѣвъ различныхъ хлѣбовъ у крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ.

Какой хлѣбъ	Продолжительность сѣва (въ дняхъ)	
	У крестьянъ	У частныхъ владѣльцевъ
Пшеница	15	15
Ячмень	13	13
Овесъ	13	11
Просо	9	7
Гречиха	12	10
Ленъ	9	8
Конопля	7	7
Подсолнечникъ	9	7
Свекла	10	10

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что наиболѣе долго производился сѣвъ пшеницы, менѣе всего продолжался сѣвъ конопли; у частныхъ владѣльцевъ нѣкоторые хлѣба—овесъ, просо, ленъ и подсолнечникъ были посѣяны быстрѣе, чѣмъ у крестьянъ.

Въ числѣ вопросовъ, выясняющихъ условія сельскохозяйственной дѣятельности, былъ въ корреспондентской книжкѣ 1905 г. помѣщенъ вопросъ о томъ, какими сѣменами засѣяло большинство крестьянъ яровыя поля. Отвѣты корреспондентовъ по данному вопросу, напечатанные на стр. 2 приложеній, будучи выражены въ процентахъ, даютъ слѣдующія цифры:

Уѣзды	Число показаній (въ %%), что большинство крестьянъ засѣяло свои поля				
	Своими сѣменами	Пріобрѣтенными			Итого
		Изъ общественнаго магазина	Купленными	Занятыми	
Ахтырскій	98,2	—	1,8	—	100,0
Богодуховскій	92,1	—	7,9	—	100,0
Валковскій	93,1	—	6,8	—	100,0
Волчанскій	97,1	—	2,9	—	100,0
Зміевской	73,7	2,8	20,2	3,7	100,0
Изюмскій	86,4	—	8,7	4,9	100,0
Купянскій	80,4	4,6	13,9	1,1	100,0
Лебединскій	80,7	3,2	12,9	3,2	100,0
Старобѣльскій	98,1	—	1,9	—	100,0
Сумской	95,6	—	4,4	—	100,0
Харьковскій	69,0	5,5	20,0	5,5	100,0
По губерніи	86,8	1,6	9,7	1,9	100,0

Подавляющее большинство, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ даже почти всѣ корреспонденты указываютъ, что посѣвъ былъ произведенъ собственными сѣменами и только въ Харьковскомъ уѣздѣ и отчасти въ Зміевскомъ есть довольно много показаній на посѣвъ сѣменами, пріобрѣтенными тѣмъ или инымъ способомъ.

Изъ всѣхъ способовъ пріобрѣтенія сѣмянъ для посѣва наиболѣе распространена покупка ихъ—процентъ показаній о покупкѣ составляетъ 9,7, а сообщеніе о другихъ способахъ пріобрѣтенія только 3,5%, при-

чемъ и эти послѣднія показанія идутъ изъ 5 уѣздовъ—Зміевскаго, Изюмскаго, Купянскаго, Лебединскаго и Харьковскаго.

На стр. 27 приложеній помѣщены сведенныя въ таблицу показанія корреспондентовъ о томъ, пострадали ли хлѣба и сѣно лѣтомъ 1905 г. и если пострадали, то отъ какихъ причинъ. Разсмотримъ сначала данныя о поврежденіяхъ, причиненныхъ хлѣбамъ, для чего выразимъ въ процентахъ показанія по этому вопросу.

У ѣ з д ы.	Число показаній въ (⁰/₀⁰/₀), что хлѣба	
	пострадали	не пострадали
Ахтырскій	46,8	53,2
Богодуховскій	61,8	38,2
Валковскій	46,0	54,0
Волчанскій	85,6	14,4
Зміевской	73,5	26,5
Изюмскій	86,3	13,7
Купянскій	92,3	7,7
Лебединскій	49,2	50,8
Старобѣльскій	89,0	11,0
Сумской	52,2	47,8
Харьковскій	74,3	25,7
По губерніи . .	74,3	25,7

Почти $^3/_4$ всѣхъ корреспондентовъ сообщаютъ о поврежденіи хлѣбовъ. По территоріи губерніи показанія корреспондентовъ распредѣляются такимъ образомъ, что въ юго-восточныхъ уѣздахъ они достигаютъ maximum'а, въ сѣверо-западныхъ minimum'а.

Для сравненія съ предыдущимъ годомъ приведемъ слѣдующую табличку.

Когда	Число показаній въ (⁰/₀⁰/₀), что хлѣба	
	пострадали	не пострадали
Въ 1904 г.	81,5	18,5
» 1905 »	74,3	25,7

Изъ этихъ данныхъ выясняется, что лѣто 1905 г. было болѣе благопріятно для произрастанія хлѣбовъ, чѣмъ лѣто предыдущаго года.

Причины, отъ которыхъ пострадали хлѣба, видны изъ слѣдующихъ данныхъ:

УѢЗДЫ	Число показаній въ (%), что хлѣба пострадали								
	Отъ засухи	Отъ мороза	Отъ градобитія	Отъ ливней	Отъ болѣзней	Отъ овражковъ	Отъ вредныхъ насѣкомыхъ	Отъ сорныхъ травъ	Итого
Ахтырскій	34,4	—	10,4	10,4	—	—	37,9	6,9	100,0
Богодуховскій	64,3	—	2,4	—	—	—	7,1	26,2	100,0
Валковскій	52,2	—	4,3	—	4,3	—	13,1	26,1	100,0
Волчанскій	83,0	—	3,4	—	—	—	6,8	6,8	100,0
Зміевской	82,0	—	1,6	1,6	—	—	6,6	8,2	100,0
Изюмскій	71,6	1,1	2,3	2,3	1,1	—	5,7	15,9	100,0
Купянскій	57,3	1,9	0,9	—	1,9	6,5	22,2	9,3	100,0
Лебединскій	34,5	—	10,4	17,2	—	—	34,5	3,4	100,0
Старобѣльскій	73,0	2,8	—	—	0,6	1,7	19,7	2,2	100,0
Сумской	41,6	2,8	27,8	19,4	2,8	—	5,6	—	100,0
Харьковскій	75,0	—	7,7	—	1,9	—	13,5	1,9	100,0
По губерніи	66,2	1,3	4,0	2,6	1,0	1,4	15,3	8,2	100,0

Наибольшее число (66,2%) корреспондентовъ указываютъ на засуху, какъ на причину поврежденія хлѣбовъ, затѣмъ довольно значительное число ихъ (15,3%) считаютъ таковой причиной появленіе вредныхъ насѣкомыхъ, на остальныя неблагопріятныя вліянія встрѣчаются только единичныя показанія.

Засуха повредила хлѣбамъ наиболѣе въ центральныхъ и юго-восточныхъ уѣздахъ (особенно въ Волчанскомъ) и гораздо меньше въ 4-хъ западныхъ, но за то въ этихъ послѣднихъ уѣздахъ значительныя поврежденія хлѣбовъ произошли отъ другихъ причинъ, именно: въ Ахтырскомъ и Лебединскомъ—отъ вредныхъ насѣкомыхъ и отчасти отъ ливней и градобитія, въ Богодуховскомъ очень вредили сорныя травы, а въ Сумскомъ въ 47,2% сообщеній указываются поврежденія хлѣбовъ ливнями и градобитіями.

Приведемъ теперь данныя о поврежденіи травъ.

Уѣзды	Число показаній (въ %%), что сѣно	
	Пострадало	Не пострадало
Ахтырскій	18,0	82,0
Богодуховскій	12,5	87,5
Валковскій	6,7	93,3
Волчанскій	23,9	76,1
Зміевской	16,7	83,3
Изюмскій	37,5	62,5
Купянскій	38,6	61,4
Лебединскій	16,3	83,7
Старобѣльскій	65,0	35,0
Сумской	21,6	78,2
Харьковскій	13,0	87,0
По губерніи	29,9	70,1

Больше всего показаній о поврежденіяхъ травъ идетъ изъ юго-восточныхъ уѣздовъ; особенно выдѣляется изъ всѣхъ Старобѣльскій уѣздъ, гдѣ число показаній о томъ, что пострадали травы, почти вдвое превышаетъ maximum показаній изъ другихъ уѣздовъ. Наоборотъ, изъ западныхъ уѣздовъ сообщаютъ о такомъ явленіи весьма немного лицъ, а въ Валковскомъ таковыя указанія составляютъ лишь 6,7%.

Главной причиной, отъ которой пострадали травы, можно считать засуху, такъ какъ на нее указываютъ 77,2% всѣхъ корреспондентовъ; затѣмъ довольно много (17,3%) встрѣчается указаній на ливни, объ остальныхъ же неблагопріятныхъ вліяніяхъ на ростъ травъ имѣется такъ мало показаній, что ихъ слѣдуетъ считать случайными.

ГЛАВА VI.

Положеніе травосѣянія.

Необходимость содѣйствія поднятію экономическаго положенія населенія, занимающагося земледѣліемъ, стала въ послѣднее время для всѣхъ очевидной. Кромѣ увеличенія площади крестьянскаго земле-

владѣнія улучшить состояніе крестьянскаго хозяйства можетъ повышеніе урожайности земли, для достиженія чего агрономическая наука въ числѣ другихъ мѣропріятій считаетъ необходимымъ измѣнить существующіе въ крестьянскихъ хозяйствахъ сѣвообороты и ввести въ нихъ посѣвы травъ. Но раньше, чѣмъ проводить въ жизнь какое либо мѣропріятіе, необходимо знать, быстро ли оно можетъ проникнуть въ обиходъ крестьянства, имѣются ли для этого какія либо данныя, позволяющія надѣяться на осуществленіе намѣченныхъ земствомъ мѣропріятій, и вотъ, задавшись этой цѣлью, Статистическій отдѣлъ помѣстилъ въ своей вопросной программѣ, которая разсылается добровольнымъ корреспондентамъ, нѣсколько вопросовъ, выясняющихъ положеніе травосѣянія въ Харьковской губерніи. Отвѣты корреспондентовъ на эти вопросы и составляютъ матеріалъ для настоящаго краткаго очерка.

На вопросъ о томъ, въ какихъ селеніяхъ встрѣчается травосѣяніе, получено 686 отвѣтовъ, но изъ нихъ только въ 85 (12,4%) случаяхъ указывается па существованіе посѣвовъ травъ, прочіе же корреспонденты отвѣчаютъ отрицательно.

Для выясненія распространенности травосѣянія въ отдѣльныхъ уѣздахъ приведемъ слѣдующія данныя:

Уѣзды	Число показаній (въ $^0/_0{}^0/_0$), что посѣвы травъ	
	встрѣчаются	не встрѣчаются
Ахтырскій	6,7	93,3
Богодуховскій	6,9	93,1
Валковскій	17,8	82,2
Волчанскій	8,9	91,1
Зміевской	22,4	77,6
Изюмскій	1,3	98,7
Купянскій	6,0	94,0
Лебединскій	15,9	84,1
Старобѣльскій	14,4	85,6
Сумской	22,2	77,8
Харьковскій	21,6	78,4
По губерніи	12,4	87,6

Изъ приведенныхъ цифръ выясняется, что травосѣяніе у крестьянъ въ общемъ развито очень мало и притомъ почти преимущественно въ сѣ-

веро-западной части губерніи (кромѣ Ахтырскаго и Богодуховскаго уѣздовъ), въ южныхъ же уѣздахъ оно встрѣчается только въ видѣ исключенія, особенно въ Изюмскомъ, относительно котораго есть только одно показаніе (изъ 75) о существованіи въ немъ травосѣянія. Выдѣляется въ этомъ отношеніи изъ послѣдней группы уѣздовъ одинъ Старобѣльскій, въ которомъ % сообщеній о введеніи травосѣянія одинаковъ съ сѣверо-западными уѣздами.

Для дальнѣйшаго выясненія распространенности травосѣянія на крестьянскихъ земляхъ разсмотримъ сообщенія, помѣщенныя на стр. 42-й о приблизительномъ количествѣ домохозяевъ, введшихъ у себя посѣвы травъ. При разсмотрѣніи этихъ данныхъ оказывается, что въ общемъ по губерніи 89,4% всѣхъ корресподентовъ говорятъ о посѣвѣ травъ только отдѣльными домохозяевами, а относительно случаевъ посѣва многими лицами или большинствомъ домохозяевъ показаній очень немного (5,9% и 4,7%), да и эти послѣднія идутъ лишь изъ 5 уѣздовъ, въ прочихъ же 6 встрѣчаются показанія о существованіи травосѣянія исключительно у отдѣльныхъ домохозяевъ.

Относительно времени, съ котораго начались посѣвы травъ, имѣются слѣдующія свѣдѣнія.

Число показаній (въ %%), что посѣвы травъ начались		
Въ теченіе послѣдняго пятилѣтія	Болѣе 5 лѣтъ назадъ	Неизвѣстно когда
67,0	22,4	10,6

Изъ таблички видно, что травосѣяніе начало распространяться среди крестьянъ только въ послѣднее время и лишь 23 корресподента изъ 100 указываютъ, что посѣвъ травъ вошелъ уже въ жизнь населенія, такъ какъ существуетъ значительный промежутокъ времени—болѣе 5 лѣтъ.

По вопросу о томъ, насколько оказались благопріятны результаты посѣва травъ, у насъ имѣется 68 показаній. Изъ нихъ 37 показаній (или 54,4%) считаютъ опыты посѣва травъ удачными, 12 показ. (17,6%) удовлетворительными и 19 пок. (28,0%) неудачными. Отсюда можно заключить, что опыты посѣва травъ у крестьянъ не были особенно удачны и можетъ быть отчасти по этой причинѣ введеніе травосѣянія въ сѣвооборотъ распространяется очень медленно. Среди травъ, посѣвы которыхъ производятся крестьянами, наибольшее распространеніе имѣетъ могаръ (о посѣвѣ его сообщаютъ 24,8% всѣхъ корреспондентовъ) и нѣсколько меньшее—тимофеевка (18,3% показ.) и люцерна (16,0% пок.) Еще рѣже

сѣется вика, клеверъ (по 9,5% показ.) и эспарцетъ (8,9%), о посѣвѣ же другихъ травъ встрѣчаются лишь единичныя показанія.

Въ заключеніе сравнимъ вышеприведенныя данныя о посѣвѣ травъ на крестьянскихъ земляхъ съ соотвѣтствующими показаніями о частновладѣльческихъ земляхъ. Такое сопоставленіе возможно сдѣлать лишь по вопросу о томъ, насколько удачны оказались посѣвы травъ и какія изъ нихъ наиболѣе распространены, по остальнымъ вопросамъ сдѣлать сравненія нельзя, такъ какъ число корресподнтовъ, сообщившихъ свѣдѣнія по послѣднимъ вопросамъ, весьма не велико.

Насколько благопріятны оказались опыты посѣва травъ у крестьянъ сравнительно съ частными владѣльцами, можно видѣть изъ слѣдующей таблички.

У КОГО	Число показаній (въ %%), что посѣвъ травъ оказался			
	Удачнымъ	Удовлетворительнымъ	Неудачнымъ	Неизвѣстно какимъ
У крестьянъ	43,5	14,1	22,4	20,0
У частныхъ владѣльцевъ . . .	60,1	8,3	4,5	27,1

Хотя значительное количество корресподентовъ не сообщило свѣдѣній относительно результатовъ посѣва травъ у частныхъ владѣльцевъ, все же процентъ показаній о благопріятныхъ результатахъ травосѣянія на частновладѣльческихъ земляхъ значительно больше, чѣмъ соотвѣтствующія цифры о крестьянскомъ травосѣяніи. Изъ приведеннаго соотношенія показаній можно сдѣлать съ достаточной увѣренностью заключеніе о томъ, что неудача опытовъ травосѣянія у крестьянъ зависитъ отъ ихъ культурнаго уровня и что при повышеніи его посѣвы травъ дадутъ иной противоположный результатъ.

Сравнимъ далѣе свѣдѣнія о томъ, посѣвы какихъ травъ болѣе распространены у крестьянъ и какихъ у частныхъ владѣльцевъ.

У КОГО	Число показаній (въ %%) о посѣвѣ													
	Могара	Тимофеевки	Люцерны	Клевера	Вики	Эспарцета	Костра	Вики съ овсомъ	Овса	Сорго и джугары	Фацеліи	Пырея	Мятлики	Неизвѣстно какихъ
У крестьянъ . . .	24,8	18,3	16,0	9,5	9,5	8,9	5,3	4,1	0,6	—	0,6	0,6	0,6	1,2
У частныхъ владѣльцевъ . . .	10,9	19,6	15,2	12,4	9,8	14,2	7,9	6,4	0,3	1,2	—	0,9	0,3	0,9

Какъ у крестьянъ, такъ и у частныхъ владѣльцевъ сѣются почти однѣ и тѣ же травы и даже распространенность посѣвовъ той или другой травы приблизительно одинакова. Исключеніемъ являются только могаръ и эспарцетъ—первый больше сѣется у крестьянъ, второй у частныхъ владѣльцевъ.

ГЛАВА VII.

Сборъ хлѣбовъ по даннымъ переписи 1905 г.

Для выясненія урожая хлѣбовъ ежегодно собираются необходимыя свѣдѣнія черезъ добровольныхъ корресподентовъ отдѣла, сельскихъ старостъ и волостныя правленія. Означеннымъ лицамъ и учрежденіямъ разсылались програмы, въ которыхъ ставился вопросъ о среднихъ размѣрахъ урожая въ данной мѣстности съ одной десятины по субъективному представленію лица, заполнявшаго программу. Въ 1905 году было произведено нѣкоторое измѣненіе системы опроса. Параллельно съ собираніемъ свѣдѣній по вышеуказаннымъ программамъ были разосланы всѣмъ сельскимъ старостамъ губерніи особыя вѣдомости съ просьбой сообщить свѣдѣнія о размѣрахъ посѣва и сбора хлѣбовъ въ 1905 г. по нѣсколькимъ отдѣльнымъ дворамъ селенія, составлявшимъ приблизительно 5% всѣхъ дворовъ даннаго селенія. Кромѣ вопросовъ о посѣвѣ и сборѣ хлѣбовъ были еще включены въ программу вопросы о количественномъ составѣ семьи и о числѣ головъ рабочаго скота, имѣющагося въ каждомъ хозяйствѣ. о которомъ сообщались свѣдѣнія. Программы, полученныя обратно, стали разрабатываться еще осенью 1905 г., но вслѣдствіе ухода со службы завѣдующаго отдѣломъ дѣятельность послѣдняго была временно прекращена и возобновилась только съ середины 1906 г. Разрабатывать данныя объ урожаѣ хлѣбовъ 1905 г. по подробной программѣ, т. е. въ связи съ экономическими факторами, вліящими на высоту его, уже не представляло особеннаго значенія; кромѣ того, принимая во вниманіе то обстоятельство, что установленіе величины урожая по экономическимъ группамъ усложняло разработку и вызывало значительный расходъ, губернская управа пришла къ заключенію, что можно ограничиться окончаніемъ начатаго уже установленія средняго урожая на 1 десятинѣ и нѣкоторыми вычисленіями для выясненія размѣровъ обезпеченія населенія въ продовольственномъ отношеніи урожаемъ хлѣбовъ 1905 г.; послѣднія данныя и послужили матеріаломъ при составленіи настоящаго очерка.

Чтобы выяснить обезпеченность населенія урожаемъ 1905 г., необходимо опредѣлить количество пудовъ, получившихся отъ сбора на одного

ѣдока. Для этого намъ необходимо знать величину урожая и размѣръ посѣвной площади различныхъ хлѣбовъ, приходящейся на 1 дворъ. Подробный анализъ высоты урожая хлѣбовъ по различнымъ мѣстностямъ губерніи сдѣланъ уже въ изданномъ губернской управой «Статистическомъ обзорѣ урожая хлѣбовъ и травъ» за 1905 г. Тамъ же приведенъ рядъ цифровыхъ данныхъ о количествѣ сѣмянъ, высѣвавшихся на 1 десятинѣ и размѣрахъ площадей, занятыхъ различными культурами; поэтому теперь можно ограничиться сообщеніемъ лишь цифръ, обозначающихъ величину посѣвной площади, приходящейся на 1 дворъ и на 1 ѣдока.

Приведемъ помѣщенныя на стр. 49 приложеній данныя о размѣрахъ посѣвныхъ площадей на 1 дворъ и на 1 ѣдока въ порядкѣ постепеннаго ихъ уменьшенія.

Уѣзды	Размѣръ посѣвной площади въ десятинахъ, приходящейся	
	на 1 дворъ	на 1 ѣдока
Купянскій	7,97	1,00
Старобѣльскій	7,71	1,03
Волчанскій	6,77	0,91
Зміевской	6,60	0,90
Изюмскій	6,20	0,90
Харьковскій	6,05	0,84
Богодуховскій	5,67	0,80
Валковскій	5,33	0,80
Ахтырскій	5,27	0,76
Сумской	4,83	0,67
Лебединскій	4,41	0,62
По губерніи	6,35	0,87

Изъ приведенныхъ цифръ выясняется, что въ западныхъ уѣздахъ величина посѣвной площади, приходящейся на 1 дворъ или на 1 ѣдока, почти вдвое меньше, чѣмъ въ юго-восточныхъ и при томъ тенденція эта проявляется довольно правильно въ направленіи съ юго-востока на сѣверо-западъ.

Далѣе намъ необходимо опредѣлить пропорцію посѣва различныхъ культуръ.

Данныя о соотношеніи посѣвныхъ площадей отдѣльныхъ хлѣбовъ приведены на стр. 48-й приложеній. Пользуясь ими, а также цифрами средняго урожая отдѣльныхъ хлѣбовъ на 1 дес., вычислимъ размѣры валового сбора продовольственныхъ хлѣбовъ на 1 ѣдока, затѣмъ опредѣливъ количество хлѣба, необходимаго на обсѣмененіе и, вычтя его изъ суммы валового сбора, получимъ цифры чистаго сбора продовольственныхъ хлѣбовъ на 1 ѣдока, которыя и помѣщены на стр. 59 приложеній.

Изъ этой таблицы видно, что величина сбора продовольственныхъ хлѣбовъ въ 1905 г. колеблется весьма сильно; наибольшій сборъ былъ въ Валковскомъ уѣздѣ (38,56 пуд. на 1 ѣдока), наименьшій въ Старобѣльскомъ уѣздѣ (11,45 пуд. на 1 ѣдока). Кромѣ Валковскаго уѣзда высокій сборъ продовольственныхъ хлѣбовъ полученъ въ прилегающихъ къ нему уѣздахъ—Зміевскомъ и Богодуховскомъ, въ уѣздахъ же, расположенныхъ къ сѣверо-западу и юго-востоку отъ этихъ трехъ, сборъ зерна на 1 ѣдока постепенно уменьшается.

Чтобы имѣть возможность отвѣтить на вопросъ, насколько сборъ 1905 г. обезпечиваетъ населеніе губерніи въ его продовольственной потребности, сопоставимъ общій размѣръ сбора съ минимальной продовольственной нормой, опредѣленной Марессомъ въ 19 пуд. на 1 ѣдока въ годъ. Оказывается, что во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ двухъ—Волчанскаго и Старобѣльскаго, сборъ продовольственныхъ хлѣбовъ превышалъ minimum, необходимый для пропитанія населенія; изъ двухъ же послѣднихъ уѣздовъ въ Волчанскомъ онъ былъ почти равенъ ему, а въ Старобѣльскомъ оказался въ $1\frac{1}{2}$ раза меньше. Если принять во вниманіе, что изъ приведенныхъ на стр. 59-й приложеній цифръ сбора хлѣбовъ на одного ѣдока необходимо исключить часть, которая должна идти на уплату податей и повинностей, а также и арендную плату (при вычисленіи сбора на 1 ѣдока нами былъ принятъ во вниманіе сборъ не только съ собственной земли, но и съ арендованной), то выяснится, что населеніе губерніи далеко не было обезпечено зимой $190^5/_6$ г. въ продовольственномъ отношеніи урожаемъ 1905 г. и должно было пополнять продовольственные запасы заработками.

Затѣмъ разсмотримъ, какъ великъ былъ общій сборъ хлѣбовъ въ каждомъ изъ уѣздовъ губерніи и въ какомъ отношеніи онъ стоялъ къ нормальному количеству, необходимому для продовольствія населенія. Съ этою цѣлью перемножимъ средній для одного двора запасъ хлѣба въ 1905 г. на общее число дворовъ въ губерніи, а затѣмъ сопоставимъ полученные результаты съ количествомъ хлѣба, необходимаго для продовольствія. Свѣдѣнія о величинѣ урожая хлѣбовъ 1905 г. помѣщены на

стр. 50-й и слѣд. приложеній. Для установленія нормальной потребности въ продовольствіи перемножимъ продовольственную норму одного человѣка (19 пуд.) на количество населенія въ 1905 году. Чтобы выяснить количество населенія каждаго уѣзда Харьковской губ. въ 1905 г. слѣдуетъ обратиться къ цифрамъ всеобщей переписи 1897 г. Изъ данныхъ этой переписи возьмемъ свѣдѣнія о величинѣ наличнаго населенія безъ городского и лицъ привиллегированныхъ сословій. Затѣмъ путемъ опредѣленія прироста населенія за время съ 1897 г. по 1905 г. установится количество населенія въ 1905 г. Приростъ населенія опредѣленъ нами такимъ образомъ. Въ энциклопедическомъ словарѣ „Брокгаузъ и Ефронъ“ имѣются данныя о дѣйствительномъ и естественномъ приростѣ населенія въ среднихъ цифрахъ для всей Европейской Россіи, относительно же черноземныхъ губерній (въ томъ числѣ и Харьковской) есть только свѣдѣнія объ естественномъ приростѣ. Для установленія дѣйствительнаго прироста въ Харьковской губ. возьмемъ цифру естественнаго прироста въ черноземныхъ губерніяхъ (1,47%) и вычтемъ изъ нея разницу между дѣйствительнымъ (1,43%) и естественнымъ приростомъ (1,40%) всей Европейской Россіи. Путемъ такихъ вычисленій % дѣйствительнаго прироста для Харьковской губ. опредѣлится въ 1,44. Пользуясь имъ, какъ коэффиціентомъ, получимъ слѣдующую табличку.

Уѣзды	Число дворовъ по даннымъ страховаго отдѣла губернской управы	Количество населенія въ 1905 г., вычисленное по даннымъ переписи 1897 г. и % дѣйствительн. прироста	Сборъ продовольственныхъ хлѣбовъ (въ пудахъ)		Излишекъ (+) или недостатокъ (-) сбора 1905 года противъ нормальнаго
			Въ 1905 г.	Нормальный	
Ахтырскій	23966	152169	5335071	2891211	+2443860
Богодуховскій	25217	156544	5909099	2974336	+2934763
Валковскій	25017	150975	6409856	2868525	+3541331
Волчанскій	27538	172905	3860277	3285195	+ 575082
Зміевской	37856	236840	9516620	4499960	+5016660
Изюмскій	44342	278116	7633475	5284204	+2349271
Купянскій	39658	252286	6883836	4793434	+2090402
Лебединскій	27458	175053	5468810	3326007	+2142803
Старобѣльскій	61015	386424	5258883	7342056	—2083173
Сумской	31559	205503	6333891	3904557	+2429334
Харьковскій	30270	184412	5207651	3503828	+1703823
По губерніи	373896	2351227	67817469	44673313	+23144156

Кромѣ того количества хлѣба, которое необходимо для удовлетворенія продовольственныхъ потребностей населенія, имѣлся еще, какъ видно изъ таблицы, въ общемъ по губерніи излишекъ въ 23 милліона пудовъ, но этотъ излишекъ крайне неравномѣрно распредѣлялся по губерніи: въ то время, какъ въ Зміевскомъ уѣздѣ онъ достигалъ 5 милліоновъ пудовъ, въ Волчанскомъ его насчитывается лишь до полумилліона, въ Старобѣльскомъ же не только не было излишка, но даже констатируется недостатокъ свыше 2 милліоновъ пудовъ.

Интересно было бы выяснить, насколько урожай 1905 г. обезпечилъ населеніе на зиму 1905/6 г. не только въ продовольственномъ отношеніи, но и въ удовлетвореніи прочихъ нуждъ хозяйства. Къ сожалѣнію не имѣется возможности, за отсутствіемъ необходимыхъ данныхъ, вполнѣ вѣрно отвѣтить на вопросъ. Все же попробуемъ сдѣлать это, хотя грубыми штрихами.

Установимъ сначала стоимость собраннаго въ 1905 г. хлѣба. Она видна изъ слѣдующей таблички:

Названіе хлѣбовъ	Валовой сборъ хлѣбовъ на 1 дворъ (въ пудахъ)	Высѣвъ на 1 дворъ (въ пудахъ)	Чистый сборъ (за исключен. сѣмянъ) хлѣбовъ на 1 дворъ (въ пудахъ)	Цѣна 1 пуда осенью 1905 г. (въ коп.).	Стоимость сбора хлѣбовъ въ 1905 г. (въ рубляхъ)
Рожь	66,0	11,0	55,0	63	34,65
Пшеница	60,1	14,9	45,2	81	36,61
Ячмень	59,1	14,6	44,5	53	23,59
Овесъ	28,6	5,4	23,2	53	12,30
Просо	9,5	1,1	8,4	69	5,80
Гречиха	4,4	1,1	3,3	77	2,54
Картофель	43,1	14,1	29,0	23	6,67
Свекла	15,7	—	15,7	12	1,88
Итого	286,5	62,2	224,3	60	124,04

Мы опредѣлили весь валовой доходъ, получаемый крестьянской семьей средняго достатка со всей посѣвной площади, обычно засѣваемой ею. Посмотримъ же, какую часть потребностей хозяйства можно удовлетворить изъ такого земледѣльческаго заработка. Прежде всего установимъ размѣръ той суммы, которая составляетъ обычную трату, повторяющуюся изъ года въ годъ въ крестьянской семьѣ, т. е., такъ называемый,

крестьянскій бюджетъ. За отсутствіемъ бюджетныхъ изслѣдованій въ Харьковской губ. придется обратиться къ даннымъ, имѣющимся по этому другихъ губерніяхъ. Ихъ немного и всѣ они приведены въ слѣдующей вопросу въ табличкѣ:

Губерніи	Годовой бюджетъ 1 двора въ рубляхъ
Воронежская	525
Херсонская	480
Калужская	416
Тульская	471
Саратовская	358
Кубанская	588
Вятская	435
Въ среднемъ	467

Вслѣдствіе близости Воронежской губ. къ Харьковской слѣдуетъ предполагать, что бюджетъ крестьянскаго двора, установленный для первой изъ этихъ губерній, будетъ наиболѣе близкимъ къ таковому же по Харьковской губ.; имѣя однако въ виду, что Воронежскій бюджетъ по размѣрамъ нѣсколько выдѣляется изъ прочихъ, приведенныхъ нами, будетъ правильнѣе ради осторожности взять среднюю цифру изъ всѣхъ приведенныхъ, тогда получимъ бюджетъ равный 467 рублямъ.

При сопоставленіи этой цифры съ размѣромъ опредѣленнаго выше земледѣльческаго валового (за исключеніемъ изъ послѣдняго расхода на сѣмена) заработка выясняется, что доходомъ отъ урожая 1905 г. далеко не обезпечиваются всѣ потребности крестьянскаго двора. Для удовлетворенія значительной части своихъ нуждъ крестьянскія хозяйства должны прибѣгать къ другимъ способамъ добыванія денегъ.

Какія же потребности могли быть удовлетворены доходомъ отъ земледѣльческой дѣятельности? Для этого выдѣлимъ изъ бюджета двора тѣ составныя его части, которыя вызываются непосредственно веденіемъ земледѣльческаго хозяйства.

По даннымъ бюджетнаго изслѣдованія Острогожскаго уѣзда Воронежской губ. отдѣльныя статьи крестьянскаго бюджета находятся между собой въ такомъ соотношеніи.

Расходы: на ремонтъ и пополненіе инвентаря . 10,6% по отношенію къ общей цифрѣ бюджета.

» » аренду земли . . . . 6,5% »

» » уплату податей и повинностей . . 5,1% »

» » наемъ работниковъ . . . . . . 5,9% »

Если воспользоваться приведеннымъ соотношеніемъ отдѣльныхъ статей расхода въ принятомъ нами бюджетѣ двора (467 р.), то получаются слѣдующія абсолютныя величины:

ремонтъ и пополненіе инвентаря	49 р. 50 к.
аренда земли	30 » 36 »
уплата податей и повинностей	23 » 82 »
наемъ работниковъ	27 » 55 »
Итого . . .	131 р. 23 к.

Къ этимъ неизбѣжнымъ при веденіи хозяйства расходамъ слѣдуетъ прибавить еще расходъ на продовольствіе—83 руб. 22 коп. по расчету 19 пудовъ на ѣдока при среднемъ (приведенномъ на стр. 58-й приложеній) числѣ ѣдоковъ на 1 дворъ въ 7,3 и цѣнѣ на хлѣбъ, равной 60 коп. Получается сумма въ 214 руб. 45 коп. или круглымъ числомъ въ 215 р. Итакъ доходъ отъ земли достаточенъ только для удовлетворенія населенія въ продовольствіи, а если сосчитать расходы, связанные съ веденіемъ хозяйства и уплатой податей, то уже получится минусъ въ 91 р., т. е. въ 42%. Если предположить даже, что крестьянское хозяйство можетъ не прибѣгать къ найму работниковъ и отсрочить уплату податей и повинностей, то все же оказывается, что населеніе должно прибѣгнуть къ другимъ заработкамъ, кромѣ земледѣлія. Ему приходится добывать помимо земледѣлія до 340 руб. или, считая на семью 3-хъ работниковъ, каждый членъ крестьянской семьи долженъ вносить въ общую семейную кассу не менѣе 120 руб. изъ своего промысловаго заработка.

ГЛАВА VIII.

Урожай хлѣбовъ и травъ въ 1906 г.

Прежде чѣмъ приступить къ обозрѣнію урожая хлѣбовъ и травъ необходимо упомянуть, что свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ въ настоящемъ году собирались въ 2 пріема: въ августѣ о тѣхъ хлѣбахъ, которые созрѣваютъ къ этому времени и въ сентябрѣ относительно льна, свеклы, под-

солнечника и картофеля. Въ настоящемъ обзорѣ даны результаты урожая хлѣбовъ первой категоріи, данныя объ урожаѣ прочихъ культуръ будутъ разработаны позже и послужатъ матеріаломъ для слѣдующаго выпуска. Причина этому та, что вслѣдствіе поздняго созрѣванія льна, подсолнечника, свеклы и картофеля сообщенія объ урожаѣ ихъ до сихъ поръ еще продолжаютъ поступать въ отдѣлъ.

Въ программу собиранія свѣдѣній объ урожаѣ хлѣбовъ въ настоящемъ году были включены по примѣру прошлаго вопросы о размѣрахъ посѣвныхъ площадей различныхъ культуръ. Разсмотримъ ихъ прежде всего. Распространенность отдѣльныхъ культуръ по территоріи губерніи была уже разсмотрѣна въ «Статистическомъ обзорѣ урожая хлѣбовъ и травъ за 1905 г»., поэтому теперь мы ограничимся сравненіемъ размѣра посѣвныхъ площадей отдѣльныхъ хлѣбовъ на крестьянскихъ земляхъ и частновладѣльческихъ, а также сопоставимъ ихъ еще съ данными 1904 и 1905 г.г.

При разсмотрѣніи таблицъ, помѣщенныхъ на стр. 62 и 63 приложеній, выясняется, что въ общемъ по губерніи у крестьянъ главными хлѣбами, да притомъ имѣющими почти одинаковое распространеніе, являются рожь, пшеница, ячмень; у частныхъ же владѣльцевъ болѣе половины всей посѣвной площади (52,5%) занято пшеницей и довольно значительная часть (17,4%) ячменемъ. Затѣмъ, если обратить вниманіе на разновидности пшеницы, сѣющейся у крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ, то окажется, что у первыхъ въ видѣ исключенія встрѣчаются посѣвы озимой пшеницы, у вторыхъ она является преобладающей въ большинствѣ уѣздовъ. Исключеніемъ будутъ частновладѣльческія хозяйства только уѣздовъ Изюмскаго и Старобѣльскаго, гдѣ наоборотъ наблюдается преобладаніе посѣвовъ яровой пшеницы, и крестьянскія земли уѣздовъ Ахтырскаго, Сумского и Харьковскаго, на которыхъ чаще встрѣчаются посѣвы озимой пшеницы. Посѣвы ржи чаще всего наблюдаются у крестьянъ. Нѣкоторыя отступленія отъ этого общаго явленія можно замѣтить въ Зміевскомъ и Старобѣльскомъ уѣздахъ. Въ первомъ уѣздѣ соотвѣтствующія цифры будутъ 27% и 26% общаго числа посѣвной площади, во второмъ—10% и 9%. Въ уѣздахъ Изюмскомъ и Купянскомъ замѣчается даже нѣкоторое преобладаніе посѣвовъ ржи у частныхъ владѣльцевъ. Значительной разницы въ площадяхъ, занятыхъ посѣвами прочихъ культуръ, между хозяйствами крестьянскими и частновладѣльческими въ общемъ по губерніи не замѣчается, только въ Ахтырскомъ уѣздѣ наблюдается нѣкоторыя колебанія въ размѣрахъ посѣва проса—у крестьянъ этой культурой занято 8,9% всего посѣва, у частныхъ владѣльцевъ она достигаетъ только 1,1%.

Для сравненія площадей, занятыхъ отдѣльными культурами въ настоящемъ году, съ данными предыдущихъ двухъ лѣтъ приведемъ слѣдующую таблицу.

Хлѣба	Площадь посѣва главныхъ хлѣбовъ въ %% по отношенію къ общей площади, занятой этими хлѣбами					
	У крестьянъ			У частныхъ владѣльцевъ		
	Въ 1904 г.	Въ 1905 г.	Въ 1906 г.	Въ 1904 г.	Въ 1905 г.	Въ 1906 г.
Рожь	24,5	22,3	23,4	16,4	—	15,7
Пшеница	32,9	31,3	34,3	49,4	—	52,5
Ячмень	24,7	28,0	24,4	10,4	—	10,4
Овесъ	10,9	9,6	11,2	18,2	—	17,4
Просо	4,5	6,2	4,7	4,1	—	3,3
Гречиха	2,5	2,6	2,0	1,5	—	0,7
Итого	100	100	100	100	—	100

Въ приведенной таблицѣ указаны площади посѣва наиболѣе распространенныхъ хлѣбовъ, такъ какъ только о пропорціи посѣва этихъ хлѣбовъ и собирались свѣдѣнія за три года относительно крестьянскихъ земель и за два о частновладѣльческихъ. О посѣвныхъ площадяхъ прочихъ хлѣбовъ имѣются данныя лишь за 1 годъ. При разсмотрѣніи цифръ таблицы относительно крестьянскихъ хозяйствъ не замѣчается особенно значительныхъ измѣненій въ размѣрахъ площадей, занятыхъ въ 1906 г. отдѣльными хлѣбами, по сравненію съ 1904 годомъ; только у частныхъ владѣльцевъ видно небольшое увеличеніе посѣвовъ пшеницы (вмѣсто 49,4% въ 1904 г.—52,5% въ 1906 г) и меньшіе посѣвы проса (вмѣсто 1,5%—0,7%). Если же сравнить размѣры посѣвныхъ площадей 1906 г. по отдѣльнымъ культурамъ у крестьянъ съ данными 1905 г., то можно замѣтить въ 1906 г. большіе посѣвы пшеницы и наоборотъ уменьшеніе площадей, занятыхъ культурами ячменя и проса.

Перейдемъ затѣмъ къ разсмотрѣнію величины высѣва на 1 десятину. Густота посѣва одного и того же хлѣба по отдѣльнымъ уѣздамъ уже разсмотрѣна въ «Статистическомъ обзорѣ урожая хлѣбовъ и травъ за 1905 г.», поэтому ограничимся здѣсь сравненіемъ данныхъ о размѣрахъ высѣва на 1 десятину у крестьянъ съ таковыми же у частныхъ владѣльцевъ. Желательно было бы также прослѣдить, не измѣняется ли по сравненію съ предыдущими годами густота посѣва различныхъ хлѣбовъ и,

если измѣняется, то въ какую сторону, но къ сожалѣнію мы не имѣемъ возможности сдѣлать это благодаря отсутствію свѣдѣній по этому вопросу за рядъ лѣтъ; сравниватъ же густоту посѣва настоящаго года только съ данными предыдущаго не имѣетъ особеннаго значенія, такъ какъ размѣры посѣва хлѣбовъ измѣняются сколько либо замѣтно только въ теченіе довольно длиннаго промежутка времени.

Для большаго удобства сопоставленія приведемъ здѣсь нѣкоторыя данныя о размѣрахъ высѣва на 1 десятину изъ таблицы, помѣщенной на стр. 64 и 65 приложеній.

У КОГО	Высѣвается пудовъ на 1 десятину							
	Ржи озимой	Пшеницы озимой	Ржи яровой	Пшеницы яровой	Ячменя	Овса	Гречихи	Проса
У крестьянъ	8,4	9,1	7,4	7,9	8,6	9,8	7,5	2,6
У частныхъ владѣльцевъ	7,5	7,2	6,7	7,9	8,4	8,9	6,5	2,7

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что крестьяне высѣваютъ на 1 десятину гораздо больше сѣмянъ, чѣмъ частные владѣльцы, причемъ особенно значительная разница въ густотѣ посѣва замѣчается относительно пшеницы; крестьяне высѣваютъ ея на 1 дес. па 1,9 пуда больше, чѣмъ частные владѣльцы. Наоборотъ, высѣвъ яровой пшеницы одинаковъ у тѣхъ и у другихъ, а въ посѣвахъ проса замѣчается нѣкоторая тенденція (хотя и очень незначительная) къ большей густотѣ посѣва у частныхъ владѣльцевъ. Болѣе детальное сравненіе густоты посѣва различныхъ хлѣбовъ на 1 дес. по отдѣльнымъ уѣздамъ невозможно сдѣлать въ виду малой устойчивости выведенныхъ поуѣздныхъ среднихъ, поэтому перейдемъ къ разсмотрѣнію урожая хлѣбовъ въ настоящемъ году.

Для характеристики урожая хлѣбовъ настоящаго года разсмотримъ, въ какомъ отношеніи находится сборъ каждаго хлѣба съ 1 дес. къ среднему сбору за послѣднія 5 лѣтъ. Прежде, чѣмъ приступить къ такому сопоставленію, надлежитъ оговориться объ одномъ методологическомъ пріемѣ, къ которому невольно пришлось прибѣгнуть. Среднія погубернскія цифры урожая отдѣльныхъ хлѣбовъ за 5 лѣтъ установлены на основаніи данныхъ, помѣщенныхъ въ «Статистическомъ обзорѣ урожая хлѣбовъ и травъ за 1905 годъ». Вычислены тамъ таковыя данныя путемъ сложенія среднихъ поуѣздныхъ величинъ и дѣленія полученной суммы па число уѣздовъ. Между тѣмъ при вычисленіи средняго по губерніи урожая хлѣбовъ въ 1906 г. былъ примѣненъ другой пріемъ вычисленія среднихъ, а именно:

сначала складывались всѣ имѣющіяся показанія объ урожаѣ отдѣльныхъ хлѣбовъ и затѣмъ полученная сумма дѣлилась на число показаній. Благодаря этому получились несравнимыя величины. Для того же, чтобы имѣть возможность сопоставить цифры урожая 1906 г. съ данными за 5 лѣтъ, мы въ дальнѣйшемъ изложеніи вездѣ приводимъ цифры среднихъ урожаевъ по губерніи не тѣ, которыя помѣщены на стр. 66 и слѣд. приложеній, а вновь вычисленныя при помощи пріема, примѣненнаго при составлепіи «Обзора урожая хлѣбовъ и травъ за 1905 г.»

Рожь озимая. Урожай озимой ржи въ настоящемъ году обрисовывается въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды	Сборъ озимой ржи съ 1 десятины (въ пудахъ)							
	У крестьянъ				У частныхъ владѣльцевъ			
	Въ 1906 году	Въ среднемъ за 5 лѣтъ	Сборъ въ 1906 г. больше (+) или меньше (—) средняго за 5 лѣтъ съ 1901—1905 г.		Въ 1906 году	Въ среднемъ за 5 лѣтъ	Сборъ въ 1906 г. больше (+) или меньше (—) средняго за 5 лѣтъ съ 1901—1905 г.	
			Въ абс. числахъ	Въ %%			Въ абс. числахъ	Въ %%
Сумской	66,1	71,6	—5,5	—7,7	79,2	94,9	—15,7	—16,5
Лебединскій	65,5	69,4	—3,9	—5,6	57,0	79,4	—22,4	—28,2
Ахтырскій	48,3	58,8	—10,5	—17,9	77,1	79,0	—1,9	—24,1
Богодуховскій	46,9	51,6	—4,7	—9,1	79,6	73,9	+5,7	+7,7
Валковскій	55,7	57,2	—1,5	—2,6	101,9	67,2	+34,7	+51,6
Харьковскій	56,7	50,7	+6,0	+11,8	88,5	67,3	+21,2	+31,5
Волчанскій	48,5	43,8	+4,7	+10,7	67,5	63,6	+3,9	+6,1
Зміевской	50,5	44,1	+6,1	+13,7	63,7	53,3	+10,4	+19,5
Изюмскій	28,5	31,4	—2,9	—9,2	71,0	49,7	+21,3	+42,9
Купянскій	18,1	23,5	—5,4	—29,8	68,5	48,1	+20,4	+42,4
Старобѣльскій	12,3	16,2	—3,9	—31,7	50,3	31,1	+19,2	+61,7
По губерніи	45,2	47,1	—1,9	—4,0	73,1	64,0	+9,1	+14,2

Какъ видно изъ приведенной таблицы, сборъ зерна настоящаго года у крестьянъ ниже средняго за послѣднее пятилѣтіе на 1,9 пуда или на 4,0%; урожай же соломы получился почти равнымъ среднему пятилѣтнему. Если же разсматривать цифры урожая ржи по отдѣльнымъ уѣздамъ, то оказывается, что только въ трехъ уѣздахъ—Харьковскомъ,

Волчанскомъ и Зміевскомъ сборъ зерна выше средняго, въ прочихъ же уѣздахъ онъ ниже, причемъ наибольшій % этого пониженія наблюдается въ Старобѣльскомъ уѣзда (31,7%) и наименьшій въ Валковскомъ у. (2,6%). Точно также и сборъ соломы превышаетъ средній только въ трехъ уѣздахъ—Зміевскомъ, Изюмскомъ и Старобѣльскомъ, а въ остальныхъ онъ ниже средняго на 1,0% (Волчанскій у.)—23,2% (Богодуховскаго у.)

Сборъ зерна озимой ржи у частныхъ владѣльцевъ въ настоящемъ году былъ значительно (на 14,2%) выше средняго сбора за 5 лѣтъ, относительно же соломы получился недоборъ въ 16,9%. Исключеніе изъ этого общаго для губерніи положенія встрѣчаемъ въ 3-хъ самыхъ западныхъ уѣздахъ—Сумскомъ, Лебединскомъ и Ахтырскомъ, въ которыхъ оказался недородъ какъ зерна, такъ и соломы, въ Ахтырскомъ—довольно незначительный, а въ Сумскомъ и Лебединскомъ достигавшій 31,5%—44,8%. Въ общемъ сборъ ржи у частныхъ владѣльцевъ былъ значительно выше (на 55,2% зерномъ и на 3,7% соломой) крестьянскаго и въ то время, какъ у послѣднихъ онъ былъ въ настоящемъ году ниже средняго пятилѣтняго, первые сняли нѣсколько меньше соломы, но за то умолотъ зерна у нихъ былъ значительно лучшій, такъ что въ общемъ сборъ съ 1 дес. частновладѣльческой пашни получился выше средняго пятилѣтняго.

Яровая рожь. Посѣвы этой культуры такъ мало распространены въ Харьковской губерніи, что свѣдѣнія объ урожаѣ ея поступили далеко не изъ всѣхъ уѣздовъ. Да и изъ прочихъ уѣздовъ, хотя и получены сообщенія о сборѣ этого хлѣба, то такъ мало, что считать достаточно устойчивыми цифры урожая съ 1 дес., выведенныя на основаніи этихъ показаній, ни въ коемъ случаѣ нельзя; поэтому приходится ограничиться разсмотрѣніемъ только погубернскихъ данныхъ, для чего и приведемъ слѣдующую табличку.

У кого	Сборъ озимой ржи съ 1-й десятины							
	Зерна (пудовъ)				Соломы (копенъ)			
	Въ 1906 г.	Въ среднемъ за 5 лѣтъ съ 1901 по 1905 г.г.	Сборъ 1906 г. больше (+) или меньше (—) средняго пятилѣтняго		Въ 1906 г.	Въ среднемъ за 5 лѣтъ въ 1901 по 1905 г.г.	Сборъ 1906 г. больше (+) или меньше (—) средняго пятилѣтняго	
			Въ абсол. числахъ	Въ %%			Въ абсол. числахъ	Въ %%
У крестьянъ	15,5	31,4	—15,9	—50,6	7,3	9,1	—1,8	—19,8
У частныхъ владѣльц.	60,0	51,4	+ 8,6	+16,7	8,0	12,2	—4,2	—34,4

Точно также, какъ и озимая, яровая рожь у частныхъ владѣльцевъ дала въ настоящемъ году большій сборъ зерна, чѣмъ въ среднемъ за послѣднее пятилѣтіе, въ соломѣ же имѣлся значительный недоборъ (въ 34,4%); у крестьянъ сборъ зерна этого хлѣба былъ много хуже.

Озимая пшеница.

Уѣзды	Сборъ озимой пшеницы съ 1 десятины (въ пудахъ)							
	У крестьянъ				У частныхъ владѣльцевъ			
	Въ 1906 году	Въ среднемъ за пятилѣтіе 1901—1905 гг.	Сборъ 1906 года больше (+) или меньше (—) средняго 5-лѣтняго		Въ 1906 году	Въ среднемъ за пятилѣтіе 1901—1905 гг.	Сборъ 1906 года больше (+) или меньше (—) средняго 5-лѣтняго	
			Въ абс. числахъ	Въ %%			Въ абс. числахъ	Въ %%
Сумской	69,0	73,7	—4,7	— 6,4	89,9	97,1	— 7,2	— 7,4
Лебединскій	78,7	71,9	+6,8	+ 9,5	108,3	92,9	+15,4	+16,6
Ахтырскій	56,8	57,3	—0,7	— 1,2	77,5	82,5	— 5,0	— 6,1
Богодуховскій	45,2	53,8	—8,6	—16,0	99,7	89,5	+10,2	+11,4
Валковскій	54,2	64,7	—10,5	—16,2	94,5	86,5	+ 8,0	+ 9,2
Харьковскій	58,3	53,6	+4,7	+ 8,8	86,7	77,1	+ 9,6	+12,5
Волчанскій	56,0	48,8	+7,2	+14,8	100,0	82,5	+17,5	+21,2
Зміевской	38,6	40,8	—2,2	— 5,4	46,0	60,7	—14,7	—24,2
Изюмскій	30,5	40,1	—9,6	—23,5	65,5	69,4	— 3,9	— 5,6
Купянскій	26,6	27,4	—0,8	— 2,9	72,0	67,7	+ 4,3	+ 6,4
Старобѣльскій	19,7	18,7	+1,0	+ 5,3	52,5	44,2	+ 8,3	+18,8
По губерніи	48,5	49,1	— 0,6	— 1,2	81,1	76,2	+ 4,9	+ 6,0

На крестьянскихъ земляхъ высшій урожай этого хлѣба былъ въ Лебединскомъ уѣздѣ (78,7 пуд. зерна и 17,3 копенъ соломы), затѣмъ постепенно (почти правильно отъ сѣверо-запада къ юго-востоку) понижаясь, онъ въ Старобѣльскомъ уѣздѣ достигалъ уже 19,7 пуд. зерна и 5,1 к. соломы. По сравненію съ среднимъ пятилѣтнимъ сборомъ зерна было получено больше только въ 4-хъ уѣздахъ—Лебединскомъ, Харьковскомъ, Волчанскомъ и Старобѣльскомъ, въ прочихъ уѣздахъ хотя и замѣчается уменьшеніе сбора его, но въ общемъ по губерніи можно считать урожай зерна равнымъ среднему. Урожай соломы былъ плохъ во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Лебединскаго и Зміевского, но изъ нихъ только въ послѣднемъ излишекъ соломы противъ средняго пятилѣтняго сбора

довольно значителенъ (на 16,2%), въ Лебединскомъ же уѣздѣ онъ совершенно ничтоженъ (0,6%).

На частновладѣльческихъ земляхъ, не смотря на нѣкоторое уменьшеніе противъ средняго за 5 лѣтъ урожая соломы, сборъ зерна получился хорошій. Впрочемъ и изъ этого наблюдаются отступленія, именно въ уѣздахъ Сумскомъ, Ахтырскомъ, Зміевскомъ и Изюмскомъ не только соломы, но и зерна собрано весьма мало, причемъ недоборъ зерна противъ пятилѣтнихъ среднихъ колеблется отъ 5,6% (въ Изюмскомъ у.) до 24,2% (въ Зміевскомъ у.)

Пшеница яровая. Въ отчетномъ году приходится констатировать сильный неурожай яровой пшеницы, въ особенности же на крестьянскихъ земляхъ; подтвержденіе этого можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

Уѣзды	Сборъ яровой пшеницы съ 1-й десятины въ пудахъ							
	У крестьянъ				У частныхъ владѣльцевъ			
	Въ 1906 г.	Въ среднемъ за 5-лѣтіе 1901—1905 гг.	Сборъ 1906 г. больше (+) или меньше (—) средняго 5-лѣтняго		Въ 1906 г.	Въ среднемъ за 5-лѣтіе 1901—1905 гг.	Сборъ 1906 г. больше (+) или меньше (—) средняго 5-лѣтняго	
			Въ абсол. числ.	Въ %%			Въ абсол. числ.	Въ %%
Сумской	49,2	58,2	— 9,0	—15,5	51,2	77,4	—26,2	—33,9
Лебединскій	40,3	57,9	—17,6	—30,4	47,2	69,5	—22,3	—32,1
Ахтырскій	23,3	42,5	—19,2	—45,2	35,8	76,8	—41,0	—53,4
Богодуховскій	12,5	46,4	—33,9	—73,1	25,1	64,3	—39.2	—61,0
Валковскій	24,9	50,9	—26,0	—51,1	36,1	61,6	—25,5	41,4
Харьковскій	30,5	49,5	—19,0	—38,4	41,3	64,4	—23,1	—35,9
Волчанскій	28,1	40,0	—11,9	29,8	56,0	61,4	— 5,4	— 8,8
Зміевской	25,7	40,7	—15,0	—36,9	26,0	47,9	—21,9	—45,7
Изюмскій	18,7	35,9	—17,2	—47,9	31,6	49,6	—18,0	—36,3
Купянскій	12,0	26,9	—14,9	—55,4	39,1	40,3	— 1,2	— 3,0
Старобѣльскій	8,9	22,0	—13,1	—59,5	30,1	33,9	— 3,8	—11,2
По губерніи	24,9	44,9	—20,0	—44,5	38,1	58,6	—20,5	—35,0

На крестьянскихъ земляхъ во всѣхъ безъ исключенія уѣздахъ въ настоящемъ году сборъ зерна былъ значительно меньше (отъ 15,5% до 73,1%) средняго за послѣднее пятилѣтіе. Наибольшее пониженіе сбора зерна замѣчается въ Богодуховскомъ у., а наименьшее въ Сумскомъ у. Если разсматривать не относительныя цифры урожая зерна въ настоящемъ году, а абсолютныя величины его, то выясняется, что въ нѣкоторыхъ изъ западныхъ уѣздовъ (Ахтырскомъ, Богодуховскомъ и Валковскомъ), гдѣ обыкновенно урожай яровой пшеницы стоитъ значительно

выше, чѣмъ въ юго-восточныхъ, въ настоящемъ году сборъ зерна былъ очень малъ и по величинѣ немногимъ отличался отъ урожаевъ южныхъ уѣздовъ, въ которыхъ урожай зерна почти совсѣмъ не оправдываетъ расходовъ по эксплоатаціи пашни.

Тоже самое приходится сказать и о сборѣ соломы. Исключеніемъ является Сумской уѣздъ, въ которомъ замѣчается даже нѣкоторое увеличеніе сбора противъ обычнаго.

Частные владѣльцы получили урожай яровой пшеницы, какъ и всегда, значительно лучшій, чѣмъ крестьяне, но даже и на экономической запашкѣ рѣшительно во всѣхъ уѣздахъ замѣчается значительное пониженіе въ 1906 г. сбора какъ зерна, такъ и соломы. Пониженіе это достигаетъ maximum'а въ Богодуховскомъ у. (на 61,0%), minimum'а въ Купянскомъ (на 3,0%).

Овесъ. Хотя урожай овса въ настоящемъ году былъ довольно высокъ, но все же и онъ получился ниже обычнаго: для крестьянскихъ земель—во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Изюмскаго, а для частновладѣльческихъ во всѣхъ западныхъ и центральныхъ за исключеніемъ Валковскаго. Сборъ соломы на частновладѣльческихъ земляхъ былъ значительно хуже сбора зерна и только въ Купянскомъ и Старобѣльскомъ уѣздахъ соотвѣтствовалъ среднему пятилѣтнему. Въ подтвержденіе сказаннаго приведемъ слѣдующія цифровыя данныя.

Уѣзды	Сборъ овса съ 1 десятины (въ пудахъ)							
	У крестьянъ				У частныхъ владѣльцевъ			
	Въ 1906 г.	Въ среднемъ за 5-лѣтіе 1901—1905 гг.	Сборъ 1906 г. больше (+) или меньше (—) средняго 5-лѣтняго		Въ 1906 г.	Въ среднемъ за 5-лѣтіе 1901—1905 гг.	Сборъ 1906 г. больше (+) или меньше (—) средняго 5-лѣтняго	
			Въ абсол. числ.	Въ 0/00/0			Въ абсол. числ.	Въ 0/00/0
Сумской	61,4	73,5	—12,1	—16,5	77,2	95,3	—18,1	—19,0
Лебединскій	57,5	65,9	— 8,4	—12,7	60,8	89,8	—29,0	—32,3
Ахтырскій	35,3	52,4	—17,1	—32,6	54,2	71,7	—17,5	—24,4
Богодуховскій	20,1	48,6	—28,5	—58,6	54,6	68,6	—14,0	—20,4
Валковскій	33,8	45,5	—11,7	—25,7	61,4	58,5	+ 2,9	+ 5,0
Харьковскій	38,5	48,8	—10,3	—21,1	57,3	64,3	— 7,0	—10,9
Волчанскій	40,2	43,1	— 2,9	— 6,7	57,0	61,8	— 4,8	— 7,8
Зміевской	31,0	37,4	— 6,4	—17,1	46,3	45,5	+ 0,8	+ 1,8
Изюмскій	38,5	36.3	+ 2,2	+ 6,1	51,6	49,0	+ 2,6	+ 5,3
Купянскій	18,7	25,3	— 6,6	—26,1	59,0	41,3	+17,7	+42,9
Старобѣльскій	17,7	23,1	— 5,4	—23,4	38,3	32,1	+ 6,2	+19,3
По губерніи	35,7	45,4	— 9,7	—21,4	56,2	61,7	— 5,5	— 8,9

При сопоставленіи цифръ урожая зерна на крестьянскихъ земляхъ и частновладѣльческихъ приходится констатировать не только обычное превышеніе урожая на послѣднихъ земляхъ надъ первыми, но также и то, что % пониженія сбора противъ обычнаго гораздо значительнѣе у крестьянъ. Относительно соломы замѣчается обратное.

По абсолютной величинѣ сбора первое мѣсто занимаетъ у крестьянъ Сумской уѣздъ (61,4 пуд.), а прочіе идутъ въ уменьшающемся порядкѣ почти правильно съ сѣверо-запада на юго-востокъ, причемъ въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ—Купянскомъ и Старобѣльскомъ, а также и въ Богодуховскомъ урожайность рѣзко падаетъ сравнительно съ прочими: тогда какъ въ прочихъ уѣздахъ minimum сбора доходитъ до 31 п. въ указанныхъ трехъ урожай колеблется отъ 20,1 п. (въ Богодуховскомъ) до 17,7 п. (въ Старобѣльскомъ).

На частновладѣльческихъ земляхъ рѣзко выдѣляется только низкій урожай въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, въ прочихъ же уѣздахъ такихъ сильныхъ колебаній не замѣчается.

Ячмень. Для выясненія урожая ячменя приведемъ такую же табличку, какъ и для вышеописанныхъ хлѣбовъ.

УѢЗДЫ	Сборъ ячменя съ 1 десятины (въ пудахъ)							
	У крестьянъ				У частныхъ владѣльцевъ			
	Въ 1906 г.	Въ среднемъ за 5-ти лѣтіе 1901—1905 гг.	Сборъ 1906 г. больше (+) или меньше (—) средняго 5—лѣтняго: Въ абсол. числ.	Въ %%	Въ 1906 г.	Въ среднемъ за 5-ти лѣтіе 1901—1905 гг.	Сборъ 1906 г. больше (+) или меньше (—) средняго 5—лѣтняго: Въ абсол. числ.	Въ %%
Сумской	46,4	62,8	—16,4	—26,1	52,2	77,3	—25,1	—32,5
Лебединскій	40,3	00,8	—20,5	—33,7	23,0	63,4	—40,4	—63,7
Ахтырскій	28,5	46,5	—18,0	—38,7	31,6	57,5	—25,9	—45,0
Богодуховскій	17,2	51,2	—35,0	—68,4	28,4	64,2	—35,8	—55,8
Валковскій	32,7	51,2	—18,5	—36,1	37,1	65,2	—28,1	—43,1
Харьковскій	32,3	44,6	—12,3	—27,6	60,9	56,8	+ 4,1	+ 7,2
Волчанскій	34,1	45,6	—11,5	—25,2	23,0	59,3	—36,3	—61,2
Зміевской	30,6	39,8	— 9,2	—23,1	44,2	47,6	— 3,4	— 7,1
Изюмскій	26,9	39,5	—12,6	—31,9	50,6	53,9	— 3,3	— 6,1
Купянскій	16,2	29,0	—12,8	—44,1	57,5	46,6	+10,9	+23,4
Старобѣльскій	12,5	23,5	—11,0	—46,8	61,4	38,5	+22,9	+59,5
По губерніи	28,9	44,3	—15,4	—34,8	42,7	57,0	—14,3	—25,1

Въ приведенной табличкѣ прежде всего бросается въ глаза то обстоятельство, что сборъ зерна у крестьянъ имѣетъ тенденцію къ пониженію въ направленіи съ сѣверо-запада на юго-востокъ, а у частныхъ владѣльцевъ въ обратномъ направленіи; исключеніемъ являются только Сумской и Харьковскій уѣзды, въ которыхъ урожай на частновладѣльческихъ земляхъ по высотѣ равенъ съ южными уѣздами. Кромѣ того Ахтырскій и Богодуховскій уѣзды по высотѣ урожая на крестьянскихъ земляхъ тоже ближе подходятъ къ южнымъ уѣздамъ, такъ какъ и въ нихъ урожай также низокъ, какъ и въ южныхъ.

При сравненіи урожая зерна на крестьянскихъ земляхъ съ среднимъ за послѣднее пятилѣтіе выясняется, что урожай настоящаго года понизился во всѣхъ безъ исключенія уѣздахъ, причемъ это пониженіе, достигая maximum'а (68,4%) въ Богодуховскомъ уѣздѣ и опускаясь до minimum'а (23,1%) въ Зміевскомъ уѣздѣ, составляетъ въ среднемъ по губерніи 34,8%.

Точно также замѣтно во всѣхъ уѣздахъ и пониженіе урожая соломы, но значительно меньшее сравнительно со сборомъ зерна; уменьшеніе послѣдняго доходитъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ до 68,4%, пониженіе же сбора соломы колеблется въ предѣлахъ отъ 9,8% (въ Сумскомъ уѣздѣ) до 47,0% (въ Богодуховскомъ уѣздѣ).

При разсмотрѣніи абсолютныхъ цифръ сбора зерна у частныхъ владѣльцевъ не замѣтно такихъ рѣзкихъ колебаній по отдѣльнымъ уѣздамъ, но если сравнить урожай настоящаго года со среднимъ за пять лѣтъ, то онъ оказывается очень пестрымъ: въ части уѣздовъ (Харьковскомъ, Купянскомъ и Старобѣльскомъ) замѣчается повышеніе сбора, достигающее въ послѣднемъ уѣздѣ до 59,5%; въ другихъ уѣздахъ урожай 1906 г. значительно ниже средняго.

Сборъ соломы на частновладѣльческихъ земляхъ очень мало колеблется въ предѣлахъ отдѣльныхъ уѣздовъ и вездѣ, за исключеніемъ Старобѣльскаго уѣзда, стоитъ ниже средняго.

Просо. Урожай зерна проса въ настоящемъ году въ общемъ по губерніи на крестьянскихъ земляхъ можно считать вполнѣ удовлетворительнымъ, а у частныхъ владѣльцевъ даже хорошимъ, такъ какъ онъ на 24,3% превышаетъ средній урожай за послѣдніе 5 лѣтъ.

Что касается соломы, то сборъ ея почти равенъ обычному.

Уѣзды	Сборъ проса съ 1 десятины (въ пудахъ)							
	У крестьянъ				У частныхъ владѣльцевъ			
	Въ 1906 г.	Въ среднемъ за 5-ти лѣтіе 1901—1905 гг.	Сборъ 1906 г. больше (+) или меньше (—) средняго 5—лѣтняго		Въ 1906 г.	Въ среднемъ за 5 ти лѣтіе 1901—1905 гг.	Сборъ 1906 г. больше (+) или менше (—) средняго 5—лѣтняго	
			Въ абсол. числ.	Въ %%			Въ абсол. числ.	Въ %%
Сумской	57,0	59,3	—2,3	— 3,9	72,8	68,1	+ 4,7	+ 6,9
Лебединскій	55,1	53,8	+1,3	+ 2,4	114,0	69,1	+44,9	+650,
Ахтырскій	34,9	43,6	—8,7	—20,0	60,0	59.5	+ 0,5	+ 0,8
Богодуховскій	24,2	35,4	—11,2	—31,6	45,1	46,2	— 1,1	— 2,4
Валковскій	52,0	40,0	+12,0	+28,0	46,5	48,5	— 2,0	— 4,1
Харьковскій	30,5	39,3	—8,8	—22,4	66,6	50,3	+16,3	+32,4
Волчанскій	42,8	32,6	+10,2	+31,3	62,5	51,4	+11,1	+21,6
Зміевской	39,6	37,3	+ 2,3	+ 6,2	49,7	41,6	+ 8,1	+19,5
Изюмскій	36,4	31,2	+ 5,2	+16,6	46,1	48,6	— 2,5	— 5,1
Купянскій	25,7	24,1	+ 1,6	+ 6,6	53,0	39,9	+10,1	+25,3
Старобѣльскій	18,2	18,4	— 0,2	— 1.1	41,0	30,3	+10,7	+35,3
По губерніи	37,9	38,9	— 1,0	— 2,6	59,8	48,1	+11,7	+24,3

Высшій урожай зерна, этой культуры также, какъ и другихъ былъ опять на крестьянскихъ земляхъ въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ губерніи, исключая Ахтырскій и Богодуховскій уѣзды, и превышалъ низшій (въ Старобѣльскомъ у.) на 213,2%. У частныхъ же владѣльцевъ, хотя и наблюдается, что наивысшій урожай былъ также въ одномъ изъ западныхъ уѣздовъ (въ Лебединскомъ) и низшій въ Старобѣльскомъ, но прочіе уѣзды по высотѣ сбора зерна располагаются въ нѣсколько иномъ порядкѣ. Въ общемъ какъ у крестьянъ, такъ и у частныхъ владѣльцевъ урожай проса и зерномъ, и соломой получился весьма различный. Въ двухъ уѣздахъ—Купянскомъ и Лебединскомъ и у крестьянъ, и у частныхъ владѣльцевъ наблюдается превышеніе противъ обычнаго и зерна, и соломы, въ Богодуховскомъ наоборотъ и того, и другого получено меньше средняго за 5 лѣтъ. Близко къ послѣднему по высотѣ сбора на крестьянской землѣ стоитъ Ахтырскій уѣздъ. Въ прочихъ уѣздахъ совершенно не наблю-

дается какой либо правильности въ высотѣ урожая: въ то время, какъ у одной категоріи владѣнія замѣчается повышеніе сбора зерна, у другой въ томъ же уѣздѣ наоборотъ увеличивается противъ средняго за 5 лѣтъ сборъ соломы.

Гречиха. Какъ видно изъ таблицы, помѣщенной на стр. 63 приложеній, посѣвы гречихи весьма мало распространены; площадь, занятая этой культурой, составляетъ лишь 1,3% общей посѣвной площади. По этой причинѣ свѣдѣній объ урожаѣ ея въ настоящемъ году получено было такъ немного, что установленныя на основаніи ихъ цифры урожая нельзя считать достаточно точными для отдѣльныхъ уѣздовъ. Кромѣ того необходимо упомянуть, что свѣдѣнія объ урожаѣ зерна гречихи имѣются за всѣ послѣдніе 5 лѣтъ, а о сборѣ соломы только за 2 года. Въ виду этого при разсмотрѣніи данныхъ урожая настоящаго года мы ограничимся относительно гречихи лишь сопоставленіемъ сбора зерна съ данными за пятилѣтіе по цѣлой губерніи, а также сравнимъ погубернскую величину урожая на частновладѣльческихъ земляхъ съ урожаемъ на крестьянскихъ. Приведемъ слѣдующую табличку.

У КОГО	Сборъ гречихи съ 1 десятины				
	Зерна (пудовъ)				Соломы (копенъ) въ 1906 г.
	Въ 1906 г.	Въ среднемъ за 5-лѣтіе 1901—1905 г.г.	Сборъ 1906 г. больше (+) или меньше (—) средняго 5-лѣтняго		
			Въ абсол. числахъ	Въ °/₀°/₀	
У крестьянъ	33,6	22,1	+11,5	+52,0	10,2
У частныхъ владѣльцевъ	45,5	27,7	+17,8	+64,3	11,0

Изъ цифръ таблички выясняется, что лучшій урожай гречихи былъ у частныхъ владѣльцевъ. Но и у крестьянъ урожай настоящаго года получился очень хорошимъ, такъ какъ, хотя онъ и представляетъ небольшую абсолютную величину, но въ $1^1/_2$ раза превосходитъ средній за послѣдніе 5 лѣтъ.

Разсмотримъ теперь, какъ великъ былъ сборъ какъ зерна, такъ и соломы всѣхъ хлѣбовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ. Для этого приведемъ слѣдующую таблицу.

УѢЗДЫ	Средній сборъ всѣхъ хлѣбовъ съ 1 десятины											
	У крестьянъ						У частныхъ владѣльцевъ					
	Зерна (пудовъ)			Соломы (копенъ)			Зерна (пудовъ)			Соломы (копенъ)		
	Въ 1906 г.	Средній за 5-лѣтіе 1901—1905 г.г.	Отношеніе сбора 1906 г. къ среднему 5-лѣтнему	Въ 1906 г.	Средній за 5-лѣтіе 1901—1905 г.г.	Отношеніе сбора 1906 г. къ среднему 5-лѣтнему	Въ 1906 г.	Средній за 5-лѣтіе 1901—1905 г.г.	Отношеніе сбора 1906 г. къ среднему 5-лѣтнему	Въ 1906 г.	Средній за 5-лѣтіе 1901 1905 г.г.	Отношеніе сбора 1906 г. къ среднему 5-лѣтнему
Сумской	60,5	67,1	90,2	13,5	14,1	95,7	79,8	92,5	85,7	13,6	18,2	74,7
Лебединскій	57,3	63,9	89,7	14,6	15,8	92,4	73,2	84,2	86,9	12,9	18,2	70,9
Ахтырскій	41,2	52,1	79,1	11,2	13,9	80,6	60,6	77,0	78,7	11,0	22,6	48,7
Богодуховскій	28,8	48,2	59,8	8,8	13,2	66,7	35,2	74,4	47,3	11,3	15,9	71,1
Валковскій	40,4	52,6	76,8	11,0	12,6	87,3	67,8	69,7	96,6	11,7	13,9	84,5
Харьковскій	43,9	48,3	90,9	10,6	13,9	76,3	68,1	67,8	100,4	10,8	11,5	93,9
Волчанскій	38,4	42,2	91,0	8,7	9,8	88,8	60,4	63,2	95,6	7,1	11,5	61,7
Зміевской	36,3	40,9	88,8	9,7	10,2	95,1	50,4	52,6	95,8	9,4	11,9	79,0
Изюмскій	25,0	36,5	68,5	7,8	8,8	92,0	51,1	48,7	104,9	7,6	10,2	74,5
Купянскій	15,8	26,9	58,7	5,8	7,1	81,7	55,8	48,2	115,8	9,1	9,3	97,8
Старобѣльскій	11,1	21,6	51,4	5,0	6,4	78,1	44,7	36,3	123,1	10,4	8,1	128,4
По губерніи	33,7	44,8	75,2	9,3	11,0	84,5	60,2	67,0	89,9	10,1	13,4	75,4

На основаніи цифръ этой таблицы можно констатировать весьма печальные результаты сельскохозяйственной дѣятельности населенія Харьковской губ. въ настоящемъ году. Какъ у крестьянъ, такъ и у частныхъ владѣльцевъ получился значительный недоборъ противъ средняго пятилѣтняго сбора и зерномъ, и соломой; у крестьянъ этотъ недоборъ достигаетъ: зерномъ 24,8%, соломой 15,5%; у частныхъ владѣльцевъ соотвѣтствующія цифры будутъ—10,1% и 24,6%. Значительное уменьшеніе сбора какъ зерномъ, такъ и соломой на крестьянскихъ земляхъ весьма рѣзко выдѣляется по % пониженія въ уѣздахъ Богодуховскомъ, Изюмскомъ, Купянскомъ и Старобѣльскомъ.

На частновладѣльческихъ земляхъ больше всего понизился противъ средняго за 5 лѣтъ сборъ зерна въ Богодуховскомъ у. (на 52,7%); въ остальныхъ уѣздахъ, гдѣ тоже произошло уменьшеніе сбора, этотъ % пониженія значительно меньше—отъ 21,3% до 3,4%. Въ уѣздахъ же Харьковскомъ, Изюмскомъ, Купянскомъ и Старобѣльскомъ замѣчается на-

оборотъ увеличеніе сбора зерна и притомъ въ послѣднемъ изъ нихъ довольно значительное—на 23,1%.

Сборъ соломы на частновладѣльческихъ земляхъ въ настоящемъ году сильно понизился противъ обычнаго во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Харьковскаго, Купянскаго и Старобѣльскаго. Въ двухъ первыхъ, хотя тоже замѣтно пониженіе урожая соломы, но очень незначительное (на 6,1% въ Харьковскомъ у. и 2,2% въ Купянскомъ у.), а въ Старобѣльскомъ у. соломы собрано даже больше на 28,4% противъ средняго за 5 лѣтъ.

Размѣры сбора настоящаго года въ абсолютныхъ величинахъ разсмотримъ по группамъ уѣздовъ, установленнымъ въ «Статистическомъ обзорѣ урожая хлѣбовъ и травъ за 1905 г.», для чего вычислимъ средній урожай по каждой изъ этихъ группъ.

Группы уѣздовъ	Урожай хлѣбовъ въ 1906 г. на 1 десятинѣ			
	У крестьянъ		У частныхъ владѣльцевъ	
	Зерна (пуд.)	Соломы (копенъ)	Зерна (пуд.)	Соломы (копенъ)
I (Сумской и Лебединскій у.у.)	58,9	14,1	76,3	13,3
II (Ахтырскій, Богодуховскій, Валковскій и Харьковскій у.у.)	38,6	10,4	57,8	11,2
III (Волчанскій, Зміевской и Изюмскій у.у.)	33,2	8,6	50,6	8,0
IV (Купянскій и Старобѣльскій у.у.)	13,5	5,4	50,3	9,8
По губерніи	33,7	9,3	60,2	10,1

Изъ этой таблицы видно, что соотношеніе высоты урожая настоящаго года въ довольно точно опредѣлившихся районахъ, на которые распадается губернія по своимъ естественно-историческимъ и экономическимъ признакамъ, не является исключеніемъ изъ положенія, установленнаго въ «статистическомъ обзорѣ урожая хлѣбовъ и травъ за 1905 г.» Величина сбора хлѣбовъ равномѣрно понижается въ губерніи отъ сѣверо-запада къ югу-востоку. Исключеніемъ изъ этого общаго правила является только сборъ соломы на частновладѣльческихъ земляхъ IV группы, на которыхъ урожай ея нѣсколько выше, чѣмъ въ III группѣ.

Въ заключеніе настоящаго обзора разсмотримъ кратко, какъ великъ былъ въ настоящемъ году сборъ продовольственныхъ хлѣбовъ на одного ѣдока и въ какомъ отношеніи онъ стоялъ къ минимальной продоволственной нормѣ въ 19 пудовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ. Обращаясь для этой цѣли къ таблицѣ, помѣщенной на стр. 78 приложеній мы видимъ, что

только въ 6 уѣздахъ: Валковскомъ, Волчанскомъ, Зміевскомъ, Лебединскомъ, Сумскомъ и Харьковскомъ сборъ продовольственныхъ хлѣбовъ, хотя и очень незначительно, но все же превышаетъ минимальную продовольственную норму, въ уѣздахъ Ахтырскомъ и Изюмскомъ онъ только равенъ ей, а въ прочихъ уѣздахъ также, какъ и въ среднемъ по губерніи онъ не достигаетъ и этой нормы, причемъ въ Старобѣльскомъ у. общій сборъ даетъ только $5^1/_2$ пуд. на 1 ѣдока въ годъ.

Перейдемъ затѣмъ къ разсмотрѣнію урожая травъ. Данныя о величинѣ сбора ихъ сгруппированы въ таблицѣ, помѣщенной на стр. 80 и 81 приложеній.

При разсмотрѣніи цифръ урожая травъ на крестьянскихъ залежныхъ сѣнокосахъ среди уѣздовъ выдѣляется Лебединскій, въ которомъ сборъ сѣна съ 1 десятины въ $2^1/_2$ раза превосходитъ средній по губерніи. Изъ другихъ уѣздовъ значительный урожай травъ на залежныхъ сѣнокосахъ наблюдается еще въ Ахтырскомъ, Богодуховскомъ, Валковскомъ, Зміевскомъ, Лебединскомъ и Харьковскомъ уѣздахъ, въ прочихъ же онъ довольно низокъ. Слѣдуетъ оговориться, что по Сумскому уѣзду у насъ не получено свѣдѣній объ урожаѣ травъ на залежныхъ сѣнокосахъ, почему онъ и пропущенъ при вышеприведенномъ сопоставленіи урожаевъ отдѣльныхъ уѣздовъ со среднимъ по губерніи.

По высотѣ урожая травъ на заливныхъ сѣнокосахъ уѣзды располагаются нѣсколько въ иномъ порядкѣ. Высшій урожай (157 пуд.) травъ наблюдается въ Сумскомъ у. и подобно урожаю хлѣбовъ сборъ травъ на этого рода сѣнокосахъ правильно уменьшается въ направленіи съ сѣверо-запада къ юго-востоку и даетъ въ Старобѣльскомъ у. низшую величину (97 пуд.).

Сборъ посѣвныхъ травъ въ настоящемъ году нѣсколько ниже, чѣмъ на заливныхъ сѣнокосахъ. Составляя въ среднемъ по губерніи 105 пуд. на 1 десятину, онъ очень сильно колеблется въ отдѣльныхъ уѣздахъ. Выше средняго по губерніи онъ наблюдается въ уѣздахъ: Ахтырскомъ, Изюмскомъ, Лебединскомъ, Старобѣльскомъ и Сумскомъ, въ прочихъ же значительно ниже, особенно въ Купянскомъ (67 пуд.).

Болотныхъ сѣнокосовъ вообще очень мало въ Харьковской губ., поэтому свѣдѣній объ урожаѣ ихъ получено немного (отъ 2 до 17 на уѣздъ). Вслѣдствіе этого нельзя особенно довѣрять среднимъ цифрамъ урожая этого рода сѣнокосовъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ, помѣщеннымъ на стр. 80 приложеній, и приходится ограничиться только сравненіемъ средняго по губерніи урожая болотныхъ травъ съ урожаемъ другого рода сѣнокосовъ.

При такомъ сравненіи выясняется, что на болотныхъ сѣнокосахъ былъ наиболѣе высокій урожай травъ.

Точно также чрезвычайно мало получено данныхъ объ урожаѣ травъ на частновладѣльческихъ сѣнокосахъ. Нѣтъ никакой возможности разсматривать урожай травъ по отдѣльнымъ уѣздамъ и приходится ограничиться только сопоставленіемъ величины укоса различнымъ видовъ сѣнокоса. Приведемъ слѣдующую таблицу.

У кого	Сборъ сѣна съ 1 десятины							
	Въ пудахъ				Въ 0/00/0 по отношенію къ сбору съ залежныхъ сѣнокосовъ			
	Залежнаго	Лугового	Болотнаго	Посѣвнаго	Залежнаго	Лугового	Болотнаго	Посѣвнаго
У крестьянъ	42	124	135	105	100,0	295,2	292,8	250,0
У частныхъ владѣльцевъ	61	122	105	130	100,0	200,0	172,1	213,1

Разсматривая цифры приведенной таблицы, мы можемъ отмѣтить тотъ характерный фактъ, что сборъ сѣна на залежныхъ и посѣвныхъ сѣнокосахъ значительно лучше у частныхъ владѣльцевъ, чѣмъ у крестьянъ. Здѣсь, вѣроятно, отражаются тѣ или иныя экономическія условія хозяйствъ, именно то, что частные владѣльцы, какъ категорія хозяйствъ болѣе сильная экономически, могутъ дольше эксплоатировать залежь и лучше организовать посѣвы травъ. Что же касается луговыхъ сѣнокосовъ, то урожай съ нихъ оказался одинаковымъ какъ въ крестьянскихъ, такъ и въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ. Только относительно болотныхъ сѣнокосовъ имѣются указанія о худшемъ сборѣ сѣна у частныхъ владѣльцевъ, равномъ 105 пудамъ, тогда какъ у крестьянъ соотвѣтствующая цифра болѣе на 30 пуд.

Въ заключеніе разсмотримъ, какъ великъ былъ урожай травъ настоящаго года по сравненію съ среднимъ за 4 послѣднихъ года. Для этого возьмемъ среднія величины урожая за время съ 1902 г. по 1905 г. изъ «Статистическаго обзора урожая хлѣбовъ и травъ за 1905 г.» Такъ какъ въ этомъ обзорѣ данныя объ урожаѣ сгруппированы по 2 крупнымъ видамъ сѣнокосовъ—суходольному и заливному и только по отношенію къ крестьянскимъ сѣнокосамъ, а въ настоящемъ году урожайность устанавливалась по 4 видамъ—залежнаго, лугового, болотнаго и посѣвнаго, то для того, чтобы получить сравнимыя между собой величины, установимъ для крестьянскихъ сѣнокосовъ урожай травъ 1906 г. по тѣмъ же 2 группамъ, по какимъ онъ выведенъ былъ въ среднемъ за 4 года.

Сборъ сѣна у крестьянъ съ 1 десятины (въ пудахъ)			
Суходольнаго		Низоваго	
Въ 1906 г.	Средній за 4-лѣтіе 1902—1905 г.г.	Въ 1906 г.	Средній за 4-лѣтіе 1902—1905 г.г.
74,0	72,8	130,0	98,5

При разсмотрѣніи этихъ цифръ выясняется, что сборъ травъ въ настоящемъ году на крестьянскихъ земляхъ былъ на суходолныхъ сѣнокосахъ такой же, какъ и за послѣдніе 4 года, а на низовыхъ значительно выше (на 32,0 %).

ГЛАВА IX.

О крестьянскомъ хозяйствѣ и земской агрономіи.

(губернскаго агронома *В. Брунстъ*).

Не смотря на то, что земледѣліе составляетъ главнѣйшій промыселъ всего населенія Россіи, трудно найти страну, гдѣ бы такъ плохо велось хозяйство, какъ у насъ. Происходитъ это отъ того, что способы нашего веденія хозяйства устарѣли и въ то время, какъ населеніе увеличилось въ громадной степени, возрасли налоги и жизнь вообще сдѣлалась дороже, а главное подорожала земля, производительность хозяйства и урожаи остались прежніе.

Правда, есть у насъ хозяйства, гдѣ введены новые способы земледѣлія и гдѣ урожаи и доходъ получаются очень большіе, но вѣдь такихъ хозяйствъ очень мало, а большей частью ведутъ дѣло по старому, особенно крестьяне, гдѣ всякое нововведеніе требуетъ общаго согласія и потому обыкновенно безъ посторонней помощи вводится очень трудно. Многіе даже думаютъ, что крестьянское хозяйство останется при своихъ устарѣвшихъ способахъ, пока не уничтожатъ совершенно общиннаго владѣнія землей и не раздѣлятъ землю подворно. Дѣйствительность какъ будто оправдываетъ такой взглядъ, такъ какъ очень много можно услышать о неудачныхъ попыткахъ склонить ихъ къ различнаго рода улучшеніямъ.

Поговорите съ крестьяниномъ о необходимости измѣнить хозяйство и вы услышите сотни возраженій: прежде всего земли нѣтъ, затѣмъ мѣшаетъ ежегодный передѣлъ и т. д. Все это какъ будто подтверждаетъ ту мысль, что во всемъ виноватъ крестьянинъ, его косность, недостаточное развитіе и главное—общинный строй его хозяйства. Это убѣжденіе, недостаточно провѣренное, и служитъ по моему глубокому убѣжденію, главнымъ тормазомъ для серьезной работы въ дѣлѣ улучшенія крестьянска-

го хозяйства и весьма сильно отразилось на успѣшности земскихъ мѣропріятій въ этой области. Такой огульный приговоръ всему крестьянству прочно укоренился въ сознаніи общества и только когда оно измѣнитъ этотъ взглядъ и повѣритъ, что крестьянское населеніе способно пойти навстрѣчу протянутой ему руки помощи, только тогда и начнется успѣшная работа со стороны земства и правительства на пользу крестьянскаго земледѣлія и промысловъ. Правда и теперь есть явленія, которыя опровергаютъ ходячее убѣжденіе о возможности въ широкой степени оказывать содѣйствіе крестьянамъ въ цѣляхъ подъема способовъ его хозяйства. Такъ напримѣръ, то, чего Московское земство достигло за послѣдніе 15 лѣтъ своей заботы о крестьянскомъ хозяйствѣ, извѣстно теперь по всей Россіи и сводится къ тому, что все населеніе губерніи переходитъ къ новому хозяйству, а именно, столь невыгодное и вредное для крестьянъ трехпольное хозяйство уничтожается и вмѣсто него вводится многопольное, большею частью четырехпольное, съ правильнымъ посѣвомъ травъ. А общинное хозяйство держится по прежнему и всѣ остальные порядки тѣ же.

Но этотъ примѣръ не убѣждаетъ остальныхъ и въ другихъ губерніяхъ продолжаютъ относиться по старому, говоря: «въ Московской губерніи народъ болѣе развитой, потому тамъ такъ успѣшно улучшается крестьянское хозяйство». Я думаю, что дѣло ни въ этомъ, а въ томъ, что земство тамъ сразу угадало, какъ надо взяться за дѣло и сразу поставило его на вѣрный путь. Опредѣливъ, въ чемъ главный недостатокъ крестьянскаго хозяйства, отъ котораго оно болѣе всего страдаетъ и выработавъ способъ, какъ лучше помочь, чтобы устранить его, агрономы, приглашенные земствомъ, стали ѣздить и бесѣдовать съ крестьянами, разъясняя имъ, что нужно дѣлать для улучшенія хозяйства. При этомъ они сосредоточивали все вниманіе на распространеніи среди крестьянъ одного главнаго мѣропріятія—введенія новыхъ сѣвооборотовъ съ посѣвомъ клевера, что для крестьянъ было нужнѣе всего. Въ первое время крестьянскія общества съ трудомъ рѣшались переходить къ новому порядку, но видя, какую пользу приноситъ эта перемѣна, съ каждымъ годомъ число желающихъ присоединиться увеличивалось и теперь, послѣ 15 лѣтъ работы земства, уже около 1000 селеній ввели клеверные сѣвообороты. Но число это было бы гораздо больше, если бы всѣ уѣзды сразу присоединились къ этому движенію, тогда какъ 2 уѣзда начали работать въ этомъ направленіи лишь два года тому назадъ.

Къ сожалѣнію, во многихъ другихъ земствахъ дѣло развивалось иначе. На первыхъ порахъ агрономамъ не удалось путемъ бесѣдъ убѣ-

дить крестьянъ ввести у себя улучшеній въ хозяйствѣ, такъ какъ всѣ такія улучшенія требуютъ согласія общества, а это удается не сразу и не вездѣ. Вотъ это и было главной причиной малаго успѣха земской агрономіи.

Со всѣхъ сторонъ агрономы слышали подтвержденіе тому, что крестьяне не подготовлены и потому, не рѣшаясь трогать порядковъ въ поляхъ, для измѣненія которыхъ требуется согласіе всего сельскаго общества, направили свои труды на различныя отдѣльныя отрасли улучшенія хозяйства, имѣя въ виду постепенно подготовить крестьянъ и къ болѣе важнымъ перемѣнамъ въ составѣ цѣлыхъ обществъ. Но, повторяю, такое направленіе земской агрономіи неправильно и для провѣрки его необходимо принять всѣ мѣры, чтобы попытаться теперь же, не ожидая результатовъ дѣятельности агрономовъ по распространенію, путемъ опытовъ правильныхъ понятій о сельскомъ хозяйствѣ среди крестьянъ, вводить у нихъ улучшенный порядокъ въ поляхъ, какъ объ этомъ сказано въ листкѣ № 1, изданномъ Харьковскимъ губернскимъ земствомъ—«Какъ крестьянамъ улучшить свое хозяйство». Здѣсь слѣдуетъ упомянуть еще, что крестьяне несомнѣнно очень интересуются сельскохозяйственными знаніями, какъ мнѣ пришлось многократно убѣдиться и изъ бесѣдъ съ ними, а также изъ многочисленныхъ запросовъ, получаемыхъ отъ корреспондентовъ текущей статистики, почему экономическимъ отдѣломъ губернской управы и были составлены и распространяются листки по важнѣйшимъ свѣдѣніямъ по сельскому хозяйству. Есть и факты, неопровержимо доказывающіе, что успѣшная работа по улучшенію крестьянскаго хозяйства у насъ возможна въ широкихъ размѣрахъ и что направленіе земскихъ агрономическихъ мѣропріятій должно быть въ этомъ смыслѣ измѣнено.

Въ докладахъ уѣздныхъ агрономовъ за этотъ годъ между прочимъ имѣются слѣдующія интересные факты. Въ Волчанскомъ уѣздѣ крестьяне села Варваровки Николаевской волости, по совѣту агронома и управляющаго удѣльными землями, весной этого года засѣяли на арендованной удѣльной землѣ цѣлымъ обществомъ цѣлое поле въ 197 десятинъ смѣсью кормовыхъ травъ—люцерны, костра и эспарцета. Сѣмена выдало въ ссуду губернское земство. Травы разрослись и укоренились очень хорошо, а для защиты ихъ отъ потравы крестьяне наняли объѣзчика и не пускаютъ скота ни своего, ни чужого. Въ настоящее время управа, кромѣ заявленій крестьянъ собственниковъ, получила приговоры Николаевскаго и Рѣзниковскаго сельскихъ обществъ о посѣвѣ въ первомъ обществѣ многолѣтнихъ травъ въ количествѣ 43 десятинъ, а во второмъ 135 десятинъ.

Ахтырскій агрономъ въ своемъ отчетѣ пишетъ:

«Вопреки ходячему мнѣнію, деревенская масса населенія также сознаетъ, что безъ поднятія уровня крестьянскаго хозяйничанія, ей не выбраться изъ тупика хроническихъ голодовокъ и недородовъ....... надо только умѣло подойти къ нему....... тамъ, гдѣ агрономъ увѣренъ въ силѣ и важности предлагаемыхъ имъ мѣръ, тамъ надо не показательный участокъ, а убѣдительная, горячая проповѣдь агронома.

Это въ значительной степени доказалъ отчетный годъ. Цѣлый рядъ селеній—Люджа, Верхолюджа, Славгородъ, Бѣлка, Бранцевка, Фощевая изъявляютъ согласіе ввести травосѣяніе на поляхъ; въ Бакировкѣ и Бранцовкѣ предполагается ввести четырехпольный сѣвооборотъ.»

Кромѣ этихъ фактовъ воспріимчивости крестьянъ можно было бы прибавить много отдѣльныхъ наблюденій, характеризующихъ большой интересъ къ сельскому хозяйству, и надо надѣяться, что въ слѣдующемъ году мы будемъ имѣть рядъ фактовъ введенія крестьянами перемѣнъ въ своемъ полевомъ хозяйствѣ, которыя послужатъ тѣми звѣздочками, за которыми потянутся и остальные, а это непремѣнно будетъ, такъ какъ новые способы и порядки, предлагаемые земствомъ, увеличатъ урожай и доходность земли, а разъ такіе примѣры будутъ на крестьянской надѣльной землѣ, то остальнымъ не трудно будетъ рѣшить, что для нихъ выгоднѣе.

ГЛАВА X.

Отвѣты губернскаго агронома В. Брунстъ на запросы корреспондентовъ.

Волчанскаго уѣзда, Шиповатской вол., х. Романовскаго 2-го

корреспондента Прохора Ивановича Шаповалова.

Вопросъ: «У насъ съ прошлаго года небольшая часть крестьянъ начала паръ пахать въ маѣ и перепахивать въ іюлѣ и урожай озимаго хлѣба въ этомъ году на этихъ земляхъ оказался лучшій, такъ что теперь почти всѣ начали пахать въ маѣ.»

Отвѣтъ: «Ваша корреспонденція содержитъ очень важное сообщеніе и показываетъ, что среди Вашего общества оказались сознательные люди, которые, во первыхъ, нарушили укоренившійся, крайне невыгодный способъ взмета пара съ іюля и рѣшили послѣдовать примѣру сосѣднихъ хозяйствъ, дѣлать вспашку вначалѣ лѣта; и вовторыхъ, повліяли на остальное общество, убѣдивъ ихъ въ преимуществахъ такой перемѣны. Чтобы закрѣпить и сдѣлать вполнѣ удобнымъ такой способъ ранней обра-

ботки пара, Вамъ слѣдуетъ пойти дальше и вмѣсто 3-хъ полей раздѣлить пашню на 4 поля, выдѣливъ въ отдѣльное поле выгонъ, отдѣливъ въ немъ линію для всѣхъ пропашныхъ растеній, какъ объ этомъ сказано въ листкѣ: «Какъ крестьянамъ улучшить свое хозяйство». Лучше всего вызовите къ себѣ для разъясненій уѣзднаго агронома, онъ пріѣдетъ безплатно. Онъ же разъяснитъ вамъ, какъ удобрять томасъ—шлакомъ. Если будетъ время, напишите мнѣ подробно, какъ у Васъ общество рѣшилось перейти къ ранней обработкѣ пара и кто первый подалъ эту мысль».

Волчанскаго уѣзда, Николаевской 2-ой волости, сл. Польной,

корреспондента А. Н. Веселовскаго.

Вопросъ: «Какимъ способомъ прибѣгать къ удобренію почвы томасъ-шлакомъ и суперъ-фосфатомъ, когда и подъ какой удобнѣе хлѣбъ»?

Отвѣтъ: «Удобрять томасъ-шлакомъ лучше всего подъ озимое, для чего его разсыпаютъ передъ послѣдней вспашкой или передъ самымъ посѣвомъ и смѣшиваютъ тщательно съ почвою боронованіемъ. Озимое воспользуется удобреніемъ и осенью, и весною, пока земля еще сырая. Весной можно удобрять подъ хлѣба только суперъ-фосфатомъ, который дѣйствуетъ быстрѣе, такъ какъ легче растворяется и корни растеній легче извлекаютъ его изъ земли.

Подъ картофель сыпятъ томасъ-шлакъ понемножку подъ каждый кустъ.

Томасъ-шлака берутъ на десятину 20—30 пудовъ, суперъ-фосфата пудовъ 10. Надо только предварительно сдѣлать небольшой опытъ; обратитесь къ уѣздному агроному, онъ дастъ вамъ наставленіе, какъ сдѣлать опытъ. Если земля сильно выпахана, то почти навѣрное будетъ выгодно ее удобрять томасъ-шлакомъ, но лучше это провѣрить на опытѣ».

Старобѣльскаго уѣзда, Ново-Айдарской вол., хутора Михайловскаго

старосты Прокофія Дубового.

Вопросъ: „Въ хуторѣ Михайловскомъ передѣлъ земли производится ежегодно..., навозомъ не удобряютъ“...

Отвѣтъ: Ежегодные передѣлы не даютъ возможности крестьянамъ болѣе старательно обрабатывать землю, а главное мѣшаютъ распространенію навознаго удобренія. Никому не охота заботиться объ улучшеніи или удобреніи земли, зная, что черезъ годъ она поступитъ другому. Сознаніе необходимости удобрять землю, которая годъ отъ году все сильнѣе

истощается, должна побудить крестьянъ удлиннить срокъ передѣловъ по возможности не менѣе 6—8 лѣтъ.

Ахтырскаго уѣзда, Кириковской волости, с. Бакировка

священника Василія Сушкова.

Вопросъ: «Бакировское сельское общество, да и другія усиленно набросились на посадку для экономій свеклы, такъ какъ экономіи значительно увеличили плату и др. льготныя условія (выдача денегъ впередъ, патоки, сахару и друг.). Опасно, чтобы сокращеніе площади посѣва хлѣба не вызвало недостатка его».

Отвѣтъ: «Распространенію посѣвовъ свеклы среди крестьянъ можно только радоваться: это даетъ имъ не только прямую выгоду, но и улучшаетъ ихъ хозяйство, такъ какъ урожай хлѣба, когда свекла сѣется въ перемежку съ злаками, сильно повышается. Крестьянскія поля сильно страдаютъ также отъ засоренности, лучшимъ средствомъ борьбы съ которой являются посѣвы такихъ растеній, какъ свекла, такъ какъ она требуетъ усиленной полки. Поэтому нѣкоторое уменьшеніе площади посѣва хлѣбовъ, благодаря появленію на крестьянскихъ земляхъ сахарной свеклы, не уменьшитъ сбора хлѣба, если будетъ происходить съ извѣстнымъ расчетомъ. Введеніе свеклы требуетъизмѣненія распорядка въ крестьянскихъ поляхъ. Мы рекомендуемъ дѣлить всю пахатную землю на 4 клина вмѣсто 3-хъ и тогда порядокъ будетъ такой:

первое поле . . . . . паръ
второе » . . . . . озимь
третье » . . . . . свекла
четвертое » . . . . . яровое

Озимое и яровое сократится каждое на 1/12, но урожай будетъ навѣрное больше, чѣмъ получается при трехпольномъ хозяйствѣ. Объ этомъ сказано въ листкѣ № 1—«какъ крестьянамъ улучшить свое хозяйство».

Зміевского уѣзда, Шебелинской вол., с. Шебелино

крестьянина Антона Мартынова.

Вопросъ: «Если бы въ крестьянскомъ сословіи земля была раздѣлена на 12 лѣтъ, то каждый домохозяинъ могъ бы удобрить свою ниву, т. е. площадь. А такъ какъ у насъ земля дѣлится ежегодно и притомъ земля горовитая и неровная, то у меня изъ 9 надѣловъ мало когда достанется 1 десятина въ одномъ мѣстѣ, потому мы и получаемъ плохіе урожаи.

Удобрить нельзя земли, пока не заставятъ раздѣлить на продолжительное время землю».

Отвѣтъ: «Ваше замѣчаніе о вредѣ частыхъ передѣловъ, мѣшающихъ веденію хорошей обработки и особенно удобренія земли, совершенно справедливо. Сознаніе необходимости передѣла, хотя бы черезъ 12 лѣтъ, нужно распространять среди крестьянъ, доказывая, что это зависитъ только отъ нихъ самихъ и что никакое улучшеніе въ хозяйствѣ невозможно, пока каждый знаетъ, что земля остается у него въ пользованіи короткое время—1—2 года, а потомъ онъ получитъ другую. Урожаи такъ плохи, а земля такъ выпахана и засорена, что крестьяне, жалѣя свой трудъ, должны были бы скорѣе взяться за умъ и подумать о томъ, что нужно сдѣлать, чтобы измѣнить порядки своего хозяйства и перейти къ улучшенной обработкѣ и удобренію земли».

Отвѣты губернскаго инструктора по садоводству Х. И. Клейнъ.

Харьковскій уѣздъ, волость Казачье-Лопанская, село Казачья Лопань г-жѣ Александрѣ Поликарповнѣ Антоновой.

Вопросы: 1. Можно ли садить корнеплоды въ саду. 2. Какъ ухаживать за виноградниками.

Отвѣты: Постоянная посадка картофеля не можетъ повредить молодому саду, другія же культуры возможны, но при условіи удобренія.

Что же касается вопроса о томъ, какъ нужно ухаживать за виноградомъ, отвѣтить въ нѣсколькихъ словахъ нѣтъ возможности. Въ скоромъ времени экономическій отдѣлъ губернской земской управы выпуститъ листъ „объ уходѣ за виноградникомъ“, пока же можемъ рекомендовать пріобрѣсти изъ земскаго книжнаго склада брошюру на малороссійскомъ языкѣ Чикаленко.

Волчанскій уѣздъ, волость Волоховская, Захарьевское общество. Захарьевскому сельскому старостѣ.

Отвѣтъ на вопросъ о посадкѣ деревьевъ на сѣверо-восточномъ склонѣ. На Вашей глинистой землѣ лучше всего посадить яблони въ сортахъ: Варвулька, Пепинка Литовская; что склонъ сѣверо-восточный—ничего не значитъ, напротивъ деревья будутъ здоровѣе. Для посадки нужно выбрать дерево здоровое, безъ изъяна на стволѣ и вѣткахъ, стволъ долженъ быть прямой, блестящій, корней, если будетъ и немного, лишь бы были потолще. Ямы должны быть глубиною не меньше $^3/_4$ аршина, а шириной 1 аршинъ; при выкопкѣ ямы верхній слой земли класть на одну сторону, а нижній на другую, такъ какъ при посадкѣ верхнюю землю нужно убдетъ класть подъ корни, а нижней землей засыпать яму сверху. Предъ

самой посадкой нужно осмотрѣть корни дерева; если на нихъ есть пораненія, то срѣзать ножомъ до здороваго мѣста; вѣтки обрѣзать не нужно. Сажать нужно такъ: взять прямую палку и положить ее поперекъ ямы, затѣмъ, взявъ дерево, держать его посрединѣ ямы такъ, чтобы мѣсто съ верхней стороны, гдѣ начинаются корни, приходилось бы по крайней мѣрѣ на 1 вершокъ выше палки; затѣмъ расправить корни, чтобы они свободно лежали и чтобы концы ихъ не загибались вверхъ, послѣ чего насыпаютъ землю лопатой между корнями и поверхъ, причемъ дерево нужно потряхивать вверхъ и внизъ, чтобы земля лучше проходила между корнями. Когда яма заполнена, нужно осторожно, чтобы не повредить корнямъ, притоптать и затѣмъ всыпать еще земли и сдѣлать лунку. Если посадка весной, то каждое посаженное дерево полить водою не менѣе 2-хъ ведеръ, при осенней посадкѣ поливать не нужно.

Изюмскій уѣздъ, волость Бугаевская, с. Волошковъ Яръ. П. М. Губаренко.

Волчанскій уѣздъ, волость Бѣлоколодезянская, сл. Петропавловка, священнику Василію Никифоровичу Зубареву.

Валковскій уѣздъ, Новоселовская волость, А. А. Бережному.

Волчанскій уѣздъ. Графскосельская волость, хут. Маріевка Я. Х. Ивельженко.

Отвѣтъ на вопросъ, какъ спасать садъ отъ гусеницы и другихъ насѣкомыхъ.

Чтобы избавиться отъ гусеницъ и др. вредныхъ насѣкомыхъ, необходимо содержать садъ въ чистотѣ: очищать кору на деревьяхъ, вырѣзать сухія вѣтви и не складывать въ саду кучъ навоза и др. Для уничтоженія же могущихъ появиться гусеницъ необходимо ранней весной опрыскивать деревья до раскрытія почекъ смѣсью воды съ парижской зеленью, причемъ зелень смѣшивается съ водой въ слѣдующей пропорціи: $^1/_8$ фунта парижской зелени на 5 ведеръ воды. При разсыпкѣ зелени надо быть осторожнымъ, чтобы частицы парижской зелени не попали въ глаза или ротъ. При употребленіи раствора необходимо часто мѣшать, такъ какъ зелень, собственно говоря, не растворима въ водѣ и при опрыскиваніи находится въ содержащемъ ее объемѣ воды во взмученномъ состояніи въ видѣ болѣе или менѣе распредѣленной по всему объему жидкости мути. Вторично опрыскиваніе произвести послѣ опаданія цвѣтковъ. Если же послѣ этихъ опрыскиваній все же появятся гусеницы, то и еще разъ опрыскать.

Брошюры по этому вопросу: 1) С. А. Мокржецкій «Парижская или Швейнфуртская зелень и нѣкоторые другіе составы противъ насѣкомыхъ плодовыхъ деревьевъ». Цѣна 40 коп.

2) С. А. Мокржецкій. «Таблица наиболѣе употребительныхъ составовъ, примѣняемыхъ въ борьбѣ съ насѣкомыми и паразитными грибами въ плодовыхъ садахъ». Цѣна 15 коп.

Книги можно пріобрѣсти въ Харьковѣ: типографія Н. Петрова, Рыбная улица, книжный магазинъ «Новое Время»—Екатеринославская улица.

Опрыскиватели лучшіе для этой цѣли: Климаксъ. Цѣна 22 руб. Верморель—15 руб. Плацъ—14 руб. Можно пріобрѣсти въ Харьковѣ: И. Александеръ, Николаевская площадь рядомъ съ Городской Управой и Т-во Гельферихъ-Саде, Старо-Московская ул.

Купянскій уѣздъ, волость Кабанская с. Мечетная г-жѣ Н. А. Поповой.

Вопросъ: гдѣ можно пріобрѣсти саженцы плодовыхъ деревьевъ.

Отвѣтъ. Садоводства, гдѣ можно пріобрѣсти хорошій посадочный матеріалъ, слѣдующія: г. Краснокутскъ, Богодуховскаго уѣзда, Харьковской губ. И. И. Каразинъ; почтов. отдѣл. Великій Бурлукъ Волчанскаго у. Харьковской губ. «Цецоринъ хуторъ»; Сеньково Купянскаго уѣзда, Харьковской губ. А. М. Рабиновичъ.

Къ свѣдѣнію г.г. корреспондентовъ.

Многіе корреспонденты сообщаютъ, что у нихъ въ полѣ или въ садахъ появляются вредныя насѣкомыя: гусеницы, жуки и т. п. Отвѣтить на вопросъ, какія мѣры принять для борьбы съ ними, въ большей части случаевъ трудно, такъ какъ описаніе поврежденій и самихъ вредителей недостаточно полныя, а одно и тоже поврежденіе можетъ быть слѣдствіемъ дѣятельности различныхъ вредителей. Желательно, чтобы въ этихъ случаяхъ прежде всего давали знать въ уѣздныя земскія управы съ возможно подробнымъ описаніемъ поврежденій и вредныхъ насѣкомыхъ. Изъ управы можетъ пріѣхать земскій агрономъ и на мѣстѣ опредѣлить серьезность вреда и рекомендовать мѣры борьбы со зломъ.

Къ свѣдѣнію г.г. корреспондентовъ.

Экономическимъ отдѣломъ губернской управы издается рядъ практическихъ наставленій по различнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства, которыя отвѣчаютъ на многіе однородные вопросы г.г. корреспондентовъ. Такъ уже вышли:

Листъ № 1. О четырехпольномъ сѣвооборотѣ.
» № 2. О кормовыхъ травахъ.

Листъ № 3. Наставленіе къ разведенію крестьянскаго плодового сада.

» № 4. Объ обработкѣ земли.

Въ скоромъ времени будутъ изданы еще слѣдующіе листы:

1) объ удобреніи земли, 2) объ огородѣ 3) о воздѣлываніи хлѣбовъ и др.

Приложенія.

Таблица А

Поденныя платы во время осеннихъ полевыхъ работъ 1904 г.

НА ХАРЧАХЪ ХОЗЯИНА

Названіе уѣздовъ	Работнику съ лошадью: Число показаній	Среднее	Колебанія	Работнику съ 2-мя волами: Число показаній	Среднее	Колебанія	Пѣшимъ. Работнику: Число показаній	Среднее	Колебанія	Работницѣ: Число показаній	Среднее	Колебанія	Полуработнику (подростку): Число показаній	Среднее	Колебанія
У крестьянъ.															
Ахтырскій	33	49	30—100	18	78	[illegible] 150	35	27	20—40	34	22	15 30	34	15	10 20
Богодуховскій	21	59	40 100	10	98	70—180	20	29	20—40	20	22	15 30	19	17	10 25
Валковскій	22	[illegible]	50—120	18	113	[illegible]0—150	20	31	20 50	2[illegible]	22	20 30	30	16	10—25
Волчанскій	42	86	60 150	35	111	[illegible]5—200	52	40	30—60	51	30	20 50	51	22	15—40
Змiевской	45	[illegible]	40 150	37	126	50—200	52	38	20—60	52	26	15—40	53	[illegible]	10 30
Изюмскій	36	94	40 200	32	124	60—250	44	41	20—75	41	27	15—50	44	20	10—40
Купянскій	27	92	[illegible]0 150	25	128	80 200	[illegible]	40	15—50	26	[illegible]	20 40	26	18	10 35
Лебединскій	23	[illegible]7	50 120	11	105	80—150	22	31	20 60	21	23	15—35	21	19	10—30
Старобѣльскій	[illegible]	93	[illegible]0 200	83	[illegible]	[illegible] 225	88	48	15 70	8[illegible]	25	15—40	50	17	5 30
Сумской	1[illegible]	71	40 100	2	100	[illegible]0 13[illegible]	1[illegible]	[illegible]2	[illegible]	15	22	15 40	15	16	10 30
Харьковскій	1[illegible]	92	50 150	13	108	80—130	19	41	20—60	18	28	15—40	19	22	10—40
По губерніи	**361**	**83**	**30 200**	**284**	**115**	**50 250**	**403**	**36**	**15 75**	**394**	**25**	**15—60**	**402**	**18**	**8—40**
У частныхъ владѣльцевъ.															
Ахтырскій	9	64	40—100	8	101	60—120	14	36	20 65	15	26	15—40	12	19	[illegible]0 30
Богодуховскій	11	81	50—100	8	[illegible]28	70—180	18	34	20—50	[illegible]8	2[illegible]	20—40	19	19	15 40
Валковскій	1[illegible]	80	40—120	[illegible]	10[illegible]	70 160	18	3[illegible]	20 50	1[illegible]	[illegible]	20—40	18	1[illegible]	10—25
Волчанскій	[illegible]	[illegible]04	80—120	[illegible]	103	80—120	16	43	30—50	14	31	20—40	16	28	20 10
Змiевской	14	[illegible]	70 [illegible]	14	13[illegible]	100—200	18	37	20—50	17	26	15—35	18	19	[illegible]0 30
Изюмскій	12	131	70—200	11	178	110—250	26	40	25—70	26	28	30—50	2[illegible]	2[illegible]	15 40
Купянскій	11	103	75—150	10	118	75—150	[illegible]2	35	25—50	12	20	20—35	12	22	15 35
Лебединскій	1[illegible]	84	50—140	5	116	[illegible]0 150	9	3[illegible]	25 65	[illegible]7	23	15 15	18	22	15 45
Старобѣльскій	20	100	40 200	1	141	40 2[illegible]0	26	43	20 100	20	28	15—40	19	19	10 30
Сумской	1[illegible]	[illegible]8	[illegible] 150	[illegible]	123	100 150	29	43	30—60	28	28	20 50	21	23	10—35
Харьковскій	16	101	60—150	12	137	90—240	19	46	25 80	[illegible]7	36	20—50	[illegible]	2[illegible]	[illegible]5 30
По губерніи	**150**	**95**	**40 200**	**101**	**130**	**40—260**	**209**	**40**	**20 100**	**201**	**28**	**15 50**	**199**	**21**	**10—45**

НА ХАРЧАХЪ РАБОТНИКА

Названіе уѣздовъ	Работнику съ лошадью: Число показаній	Среднее	Колебанія	Работнику съ 2-мя волами: Число показаній	Среднее	Колебанія	Пѣшимъ. Работнику: Число показаній	Среднее	Колебанія	Работницѣ: Число показаній	Среднее	Колебанія	Полуработнику (подростку): Число показаній	Среднее	Колебанія
У крестьянъ.															
Ахтырскій	38	61	50 12[illegible]	[illegible]	98	60 200	40	43	25 50	38	2[illegible]	20 40	38	19	10—30
Богодуховскій	22	73	50—120	11	114	70 200	2[illegible]	34	20 50	22	[illegible]	15 40	2[illegible]	21	10 30
Валковскій	[illegible]	96	60 [illegible]	[illegible]	138	8[illegible] 2[illegible]	27	40	25 [illegible]	2[illegible]	28	20 40	26	23	15—30
Волчанскій	41	[illegible]05	50 180	[illegible]	[illegible]2	60 230	16	[illegible]	30—[illegible]	45	38	20 60	44	29	15 [illegible]
Змiевской	[illegible]	118	50 2[illegible]	42	1[illegible]4	60 [illegible]	[illegible]	[illegible]	25 8[illegible]	52	[illegible]5	20—60	52	26	15 45
Изюмскій	34	[illegible]	60 150	[illegible]	144	[illegible] 250	33	53	25 10[illegible]	[illegible]	[illegible]	20 [illegible]	3[illegible]	[illegible]	[illegible] 5[illegible]
Купянскій	[illegible]3	116	70 2[illegible]	2	1[illegible]8	100 275	22	55	30 [illegible]5	2[illegible]	37	25 [illegible]	23	27	15 [illegible]5
Лебединскій	2[illegible]	[illegible]	[illegible] 120	10	124	8[illegible] 180	23	38	25 [illegible]	22	[illegible]9	2[illegible] 40	22	2[illegible]	1[illegible]—40
Старобѣльскій	7[illegible]	117	60 25[illegible]	69	[illegible]47	70 300	70	48	20 100	69	32	1[illegible]—70	69	22	1[illegible] 40
Сумской	17	78	50—135	[illegible]	[illegible]	[illegible]0 150	19	39	25 100	19	27	20 [illegible]	[illegible]	21	[illegible]—40
Харьковскій	21	116	60—150	17	150	100 2[illegible]0	19	53	25 100	18	36	20 50	1[illegible]	28	1[illegible]—50
По губерніи	**366**	**101**	**50 250**	**289**	**142**	**50 300**	**375**	**45**	**20 100**	**364**	**32,**	**15 70**	**365**	**25**	**10—55**
У частныхъ владѣльцевъ.															
Ахтырскій	[illegible]	96	60 140	7	[illegible]	70—180	[illegible]1	16	30 80	9	31	2[illegible]—40	11	2[illegible]	[illegible]5
Богодуховскій	1[illegible]	10[illegible]	65 130	8	[illegible]60	80 240	15	[illegible]3	35—[illegible]0	[illegible]6	36	2[illegible] [illegible]0	1[illegible]	27	[illegible]0 45
Валковскій	11	102	55—150	[illegible]	118	[illegible]00 200	1[illegible]	18	30 60	11	[illegible]	2[illegible] 40	11	23	[illegible]
Волчанскій	1[illegible]	[illegible]33	100—160	10	140	100 180	11	[illegible]3	40 60	[illegible]	42	[illegible]0 [illegible]	[illegible]	35	20 [illegible]
Змiевской	[illegible]1	115	75 150	12	[illegible]	[illegible] 20[illegible]	1[illegible]	[illegible]	30 70	13	[illegible]5	[illegible]5 40	12	26	15 40
Изюмскій	1[illegible]	109	[illegible]	17	129	60—250	11	5[illegible]	[illegible] 80	11	[illegible]	[illegible]5 50	11	30	[illegible]0 40
Купянскій	[illegible]	[illegible]5	100 [illegible]2	8	162	[illegible]40—200	10	52	[illegible]—7[illegible]	10	[illegible]	[illegible]	[illegible]	26	2[illegible] 40
Лебединскій	18	89	50—18[illegible]	[illegible]	150	100—200	2[illegible]	[illegible]3	[illegible] 70	[illegible]1	[illegible]0	3[illegible] 50	19	2[illegible]	15—[illegible]
Старобѣльскій	[illegible]	26	50—200	4	130	50 2[illegible]0	[illegible]	4[illegible]	30 6[illegible]	[illegible]	[illegible]3	25 40	[illegible]	[illegible]	15 40
Сумской	2[illegible]	109	50—150	[illegible]	143	120—180	2[illegible]	[illegible]2	[illegible] 7[illegible]	[illegible]	34	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1[illegible] 10
Харьковскій	[illegible]	1[illegible]5	[illegible]0—200	12	157	100—300	[illegible]4	56	40—80	14	39	30—60	13	30	20—45
По губерніи	**147**	**111**	**50—250**	**93**	**148**	**50 300**	**152**	**49**	**25 80**	**150**	**35**	**20—80**	**142**	**27**	**15—50**

Таблица Б.

Сдѣльныя платы во время осеннихъ полевыхъ работъ 1904 г. (въ копѣйкахъ).

Названіе уѣздовъ	За полную обработку 1 десятины, кончая задѣлкою сѣмянъ при одной вспашкѣ и одной бороньбѣ			Тоже при двухъ вспашкахъ и бороньбѣ			За вспашку въ первый разъ (взметъ) 1 десятины			За бороньбу въ первый разъ одной десятины			За повторную вспашку одной десятины			За бороньбу во второй разъ одной десятины			За сѣвъ и задѣлку сѣмянъ на одной десятинѣ		
	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія
Ахтырскій	30	420	200—660	23	583	350—900	36	287	200—400	19	92	50—200	30	204	150—300	19	82	50—200	29	159	50—300
Богодуховскій	24	459	210—600	13	728	500—850	28	343	200—500	17	109	50—200	20	249	120—400	12	107	40—150	22	133	100—200
Валковскій	31	536	350—750	14	812	590—1100	35	384	250—500	30	122	50—150	17	288	150—400	16	83	40—150	25	139	100—250
Волчанскій	33	472	250—650	21	628	330—960	43	326	200—450	32	112	50—200	28	223	100—300	22	101	50—200	39	154	100—250
Зміевской	64	482	200—750	29	670	450—1000	75	351	200—550	60	116	50—200	32	245	100—500	29	95	50—200	60	169	50—450
Изюмскій	40	501	300—700	11	709	400—1000	54	372	200—500	51	121	50—200	15	297	200—400	16	94	50—150	39	205	50—500
Купянскій	29	482	200—700	5	650	500—980	38	367	250—500	33	123	60—200	9	259	150—330	10	89	50—125	23	141	100—200
Лебединскій	33	355	240—600	31	529	300—840	41	255	100—450	22	75	40—120	38	184	80—300	22	63	40—120	29	159	50—300
Старобѣльскій	70	579	200—1000	13	632	300—1175	91	397	200—600	75	139	50—200	20	244	100—400	21	119	50—200	48	178	50—450
Сумской	25	329	180—500	27	529	300—800	33	247	150—450	30	75	40—200	31	184	100—400	26	75	40—150	27	187	50—500
Харьковскій	28	566	300—900	9	685	500—900	31	385	250—600	28	132	50—200	14	281	150—400	17	105	50—200	23	125	50—250
оП губерніи	**407**	**484**	**200—1000**	**196**	**627**	**300—1175**	**505**	**346**	**100—600**	**397**	**116**	**40—200**	**254**	**230**	**80—500**	**210**	**91**	**40—200**	**364**	**164**	**50—500**

Приложенія къ обзору 1905 г.

Таблица 1-я.

Пересѣвъ озимыхъ яровыми.

Названіе уѣздовъ	Число показаній о пересѣвѣ озимыхъ яровыми		Число показаній, что было пересѣяно яровыми			
	Не было пересѣяно	Было пересѣяно	1/4 всего посѣва	Отъ 1/4 до 1/2	1/2 и болѣе	Неизвѣстная часть
Ахтырскій	41	12	3	1	1	7
Богодуховскій	59	11	6	1	—	4
Валковскій	50	3	—	—	—	3
Волчанскій	63	14	2	2	—	10
Зміевской	82	1	1	—	—	—
Изюмскій	81	5	—	—	—	5
Купянскій	70	2	2	—	—	—
Лебединскій	51	5	1	—	—	4
Старобѣльскій	164	4	3	—	—	1
Сумской	55	8	1	—	—	7
Харьковскій	62	9	2	—	—	7
Итого по губерніи	**778**	**74**	**21**	**4**	**1**	**48**

Таблица 2-я.

Пострадали-ли озимые посѣвы и если пострадали, то отъ какихъ причинъ.

Названіе уѣздовъ	Число показаній, что озимые посѣвы								
	не пострадали	пострадали							
		Отъ засухи	Отъ червей	Отъ дождя	Отъ мороза	Отъ града	Отъ вѣтра	Отъ разлива	Итого
Ахтырскій	24	1	12	1	—	—	—	—	14
Богодуховскій	24	1	12	2	1	—	—	—	16
Валковскій	27	2	1	—	—	—	—	—	3
Волчанскій	16	12	13	—	—	—	—	—	25
Зміевской	40	4	—	2	4	1	2	-	13
Изюмскій	18	22	1	—	2	—	—	—	25
Купянскій	14	9	2	1	6	—	—	—	18
Лебединскій	12	2	5	—	—	1	—	—	8
Старобѣльскій	36	64	—	—	6	—	—	—	70
Сумской	30	1	1	1	2	2	-	6	13
Харьковскій	18	8	7	-	2	1	—	—	18
Итого по губерніи	**259**	**126**	**54**	**7**	**23**	**5**	**2**	**6**	**223**

Таблица 3-я.

Какими сѣменами засѣяло большинство крестьянъ свои поля.

Название уѣздовъ	Число показаній, что большинство крестьянъ засѣяло свои поля: Своими сѣменами	Пріобрѣтенными: Изъ общественнаго магазина	Купленными	Занятыми	Итого
Ахтырскій	54	—	1	—	55
Богодуховскій	58	—	5	—	63
Валковскій	41	—	3	—	44
Волчанскій	68	—	2	—	70
Зміевской	80	3	22	4	109
Изюмскій	70	—	7	4	81
Купянскій	69	4	12	1	86
Лебединскій	50	2	8	2	62
Старобѣльскій	151	—	3	—	154
Сумской	43	—	2	—	45
Харьковскій	62	5	18	5	90
Итого по губерніи	**746**	**14**	**83**	**16**	**859**

Таблица 4-я.

Начало полевыхъ работъ.

Название уѣздовъ	Число показаній, что работы начаты: 1—10 марта	11—20 мар.	21—31 мар.	1—10 апр.	11—20 апр.	Число показаній	Среднее	Колебанія
Ахтырскій	—	—	11	17	7	35	3 апр.	24 марта—15 апрѣля
Богодуховскій	—	—	17	32	6	55	4 апр.	22 марта—15 апрѣля
Валковскій	—	3	12	13	3	28	1 апр.	16 марта—12 апрѣля
Волчанскій	—	1	15	29	8	50	3 апр.	15 марта—15 апрѣля
Зміевской	2	2	15	21	3	40	1 апр.	10 марта—13 апрѣля
Изюмскій	—	18	29	7	1	55	24 мар.	13 марта—11 апрѣля
Купянскій	1	11	37	10	2	59	25 мар.	10 марта—20 апрѣля
Лебединскій	—	2	8	31	3	41	3 апр.	20 марта—14 апрѣля
Старобѣльскій	7	22	59	28	2	118	26 мар.	10 марта—15 апрѣля
Сумской	—	1	7	27	9	42	2 апр.	20 марта—14 апрѣля
Харьковскій	1	3	10	22	11	46	30 мар.	9 марта—20 апрѣля
Итого по губерніи	**11**	**63**	**220**	**237**	**55**	**569**	28 мар.	9 марта—20 апрѣля

Таблица 5-я.

Время посѣва яровыхъ хлѣбовъ.

Названіе уѣздовъ	ПШЕНИЦА — Начало — Число показаній, что сѣвъ начался: Отъ 11—20 марта	21—31 марта	1—10 апрѣля	11—20 апрѣля	21—30 апрѣля	Число показаній, принятыхъ для установленія средней	Среднее	Колебанія	Окончаніе — Число показаній, что сѣвъ окончился: Отъ 21—31 марта	1—10 апрѣля	11—20 апрѣля	21—30 апрѣля	1—10 мая	Число показаній, принятыхъ для установленія средней	Среднее	Колебанія
У крестьянъ.																
Ахтырскій . .	1	5	9	3	—	18	3 апрѣля	15 мар.—15 апр.	—	2	12	4	—	18	18 апр.	4 апр.—30 апр.
Богодуховскій .	—	7	8	7	—	22	5 „	23 „ —15 „	—	3	13	6	—	22	17 „	5 „ —25 „
Валковскій . .	—	9	15	3	—	27	4 „	21 „ —13 „	—	3	17	5	2	27	17 „	6 „ — 1 мая
Волчанскій . .	1	9	33	6	—	49	4 „	20 „ —15 „	2	8	27	12	—	49	16 „	27 мар.—30 апр.
Зміевской . .	2	15	22	3	—	42	2 „	20 „ —15 „	1	12	18	7	2	40	15 „	30 „ — 1 мая
Изюмскій. . .	15	28	13	1	1	58	27 марта	13 „ —13 „	4	17	20	10	—	51	13 „	20 „ —30 апр.
Купянскій . .	12	36	12	1	—	61	27 „	15 „ —15 „	1	18	28	6	—	53	13 „	29 „ —25 „
Лебединскій . .	1	3	17	15	—	36	8 апрѣля	20 „ —20 „	—	3	18	11	1	33	17 „	7 апр.— 1 мая
Старобѣльскій .	26	72	27	4	—	129	27 марта	14 „ —20 „	7	37	61	11	5	121	14 „	26 мар.— 2 „
Сумской . . .	5	—	11	19	—	35	8 апрѣля	26 „ —20 „	—	3	23	9	—	35	18 „	8 апр.—30 апр.
Харьковскій. .	1	5	20	13	—	39	10 „	19 „ —26 „	—	6	15	13	3	37	16 „	5 „ —10 мая
Итого по губерніи	64	189	187	75	1	516	1 апрѣля	13 мар.—26 апр.	15	112	252	94	13	486	15 апр.	20 мар.—10 мая
У частныхъ владѣльцевъ.																
Ахтырскій . .	—	3	10	4	3	20	8 апрѣля	27 мар.—26 апр.	—	2	8	9	1	20	20 апр.	9 апр.—10 мая
Богодуховскій .	—	4	11	4	—	19	5 „	28 „ —15 „	—	2	9	8	—	19	18 „	9 „ —24 апр.
Валковскій . .	—	8	11	2	—	21	3 „	21 „ —13 „	—	4	16	—	1	21	15 „	5 „ — 1 мая
Волчанскій . .	2	4	17	1	—	24	2 „	20 „ —12 „	1	5	14	3	—	23	14 „	27 мар.—25 апр.
Зміевской. . .	—	7	9	1	—	17	2 „	23 „ —11 „	1	3	6	5	1	16	16 „	30 „ — 1 мая
Изюмскій. . .	13	29	7	1	1	51	26 марта	13 „ —27 „	5	14	16	7	3	45	14 „	25 „ — 3 мая
Купянскій . .	5	22	6	—	—	33	26 „	11 „ — 9 „	3	12	11	2	—	28	11 „	29 „ —30 апр.
Лебединскій . .	2	2	15	13	—	32	6 апрѣля	15 „ —15 „	2	4	11	12	—	29	18 „	30 „ —30 „
Старобѣльскій .	7	32	12	—	—	51	27 марта	18 „ —10 „	1	15	29	6	—	51	1 „	30 „ —30 „
Сумской . . .	—	—	15	11	1	27	10 апр.	1 апр. —20 „	—	2	14	9	—	25	18 „	11 апр.—27 апр.
Харьковскій. .	—	4	6	8	2	20	9 „	25 мар.—25 „	—	3	8	6	1	18	20 „	9 „ — 2 мая
Итого по губерніи	29	115	119	45	7	315	1 апрѣля	11 мар. 27 апр.	13	66	142	67	7	295	13 апр.	25 мар.—10 мая

Продол. табл. 5-й.

ЯЧМЕНЬ

Названіе уѣздовъ	Начало: Число показаній, что сѣвъ начался: Отъ 1–20 марта	21–31 марта	1–10 апрѣля	11–20 апрѣля	21–30 апрѣля	Число показаній, принятыхъ для установл. средней	Среднее	Колебанія	Окончаніе: Число показаній, что сѣвъ окончился: Отъ 21–31 марта	1–10 апрѣля	11–20 апрѣля	21–30 марта	1–10 мая	Число показаній, принятыхъ для установленія средней	Среднее	Колебанія
У крестьянъ.																
Ахтырскій	1	6	17	12	2	38	7 апрѣля	15 мар.—25 апр.		5	20	12	1	38	18 апр	2 апр 2
Богодуховскій	—	5	11	7	2	25	7 „	23 „ —24 „	—	4	12	9	—	25	20 „	5 „ —30
Валковскій	2	6	13	5	—	26	4 „	18 „ —12 „	—	5	9	9	2	25	18 „	5 „ —1
Волчанскій	1	9	24	7	1	42	4 „	20 „ —22 „	2	7	19	13	1	42	17 „	27 мар. 1
Зміевской	1	17	25	10	—	53	4 „	20 „ —20 „	2	11	21	11	4	49	17 „	31 „ —1
Изюмскій	9	24	9	3	1	46	28 марта	15 „ —27 „	3	7	20	8	—	38	15 „	23 „ 30
Купянскій	12	25	9	1	1	48	28 „	12 „ —25 „	2	12	15	6	2	37	14 „	28 „ — [illegible]
Лебединскій	1	4	24	8	1	38	7 апрѣля	20 „ —30 „	1	3	19	10	1	34	18 „	30 „ —7
Старобѣльскій	9	38	43	2	—	92	30 марта	14 „ 20 „	3	27	44	6	2	82	13 „	24 , —1
Сумской	—	5	12	13	—	30	8 апрѣля	26 „ —20 „	—	7	12	16	—	35	17 „	5 апр.—30
Харьковскій	—	9	19	7	4	39	7 „	21 „ —26 „	1	7	17	10	1	36	17 „	31 мар.—4
Итого по губерніи	36	148	206	75	12	477	3 апрѣля	12 мар. 30 апр	14	95	208	110	14	441	16 апр.	23 мар 10
У частныхъ владѣльцевъ.																
Ахтырскій	—	1	8	5	2	16	11 апр.	28 мар.—30 апр.	—	2	5	7	2	16	21 апр.	5 апр.— 5
Богодуховскій	—	8	7	4	2	21	5 „	22 „ —22 „	—	4	11	6	—	21	17 „	5 „ —30
Валковскій	2	7	8	2	—	19	1 „	18 „ —12 „	—	8	8	2	1	19	14 „	5 „ — 1
Волчанскій	1	5	12	—	1	19	2 „	20 „ —24 „	1	4	10	2	1	18	13 „	27 мар. - 1
Зміевской	1	5	13	3		22	4 ,	20 „ 20 ,		2	14	2	1	19	17 „	4 апр. 1
Изюмскій	10	23	5	3	1	42	28 марта	15 „ 27 „	3	14	9	6	2	34	14 .	26 мар — 5
Купянскій	3	13	4	1		2[illegible]	28 „	14 , —20 „	1	7	8	2		18	11 „	28 , 30
Лебединскій	2	1	15	9	—	27	7 апр.	15 „ —20 „	1	2	13	8	—	24	18 „	30 „ - 30
Старобѣльскій	2	20	16	1	—	39	7 ,	20 , 20 „	3	10	14	6		33	14	28 „ —30
Сумской	—	1	11	12	—	24	10 „	25 „ —20 „	—	2	12	8	—	22	15 „	5 апр. -30
Харьковскій	1	1	10	6	2	20	9 „	20 „ —25 „	—	3	10	2	2	17	18 „	5 „ —10
Итого по губерніи	22	85	109	46	8	270	3 апр	14 мар 30 апр.	9	58	114	51	9	241	6 апр	26 мар 10

ОВЕСЪ

Названіе уѣздовъ	Начало: Число показаній, что сѣвъ начался: [illegible]	21–31 марта	1–10 апрѣля	11–20 апрѣля	21–30 апрѣля	Число показаній, принятыхъ для установленія средней	Среднее	Колебанія	Окончаніе: Число показаній, что сѣвъ окончился: 11–20 марта	21–31 марта	1–10 апрѣля	11–20 апрѣля	21–30 апрѣля	1–10 мая	11–20 мая	Число показаній, принятыхъ для установленія средней	Среднее	Колебанія
У крестьянъ.																		
Ахтырскій	1	6	18	10	2	36	7 апрѣля	15 мар.—25 апр.	-	—	4	19	12	—	1	36	20 апр.	4 апр 15 мая
Богодуховскій		6	11	6	2	25	6 „	23 „ —24 „	—	—	5	11	9	—	—	25	18 „	5 „ —30 апр.
Валковскій	2	6	14	3	—	25	3 „	18 „ —15 „	—	—	4	8	10	2	—	24	18 „	5 „ — 1 мая
Волчанскій		15	23	3	—	41	2 „	23 „ —13 „	—	5	9	20	7	—	—	41	13 „	27 мар.—30 апр.
Зміевской	1	12	24	7	—	44	4 „	15 „ —15 „	—	2	9	18	10	1	—	40	15 „	29 „ — 1 мая
Изюмскій	7	17	10	3	—	37	30 марта	15 „ —16 „	1	3	10	15	3	—	—	32	12 „	17 „ —28 апр
Купянскій	8	23	10	1	1	43	28 ,	12 , 25 „		4	14	12	4	1	—	35	11 .	26 „ 10 „
Лебединскій	1	5	26	6	1	39	6 апрѣля	20 „ 25 „	—	1	6	20	6	1	—	34	16 .	31 „ — 7 „
Старобѣльскій	5	26	38	4		73	1	14 , —10 „	—	5	23	34	4	2	—	68	11 ,	23 . — 1 „
Сумской		7	17	23	3	50	1 „	26 „ 28 „		2	9	15	11		—	37	18	31 „ — 5 „
Харьковскій	2	3	21	8	4	38	8 „	19 „ —28 „	—	—	7	17	9	2	—	35	19 „	5 апр. 7 „
Итого по губерніи	27	125	212	74	13	451	2 апрѣля	12 мар. 28 апр.	1	22	100	189	85	9	1	407	15 апр	17 мар —15 мая
У частныхъ владѣльцевъ.																		
Ахтырскій		3	9	6	1	19	8 апрѣля	28 мар 20 апр			4	9	6			19	17 апр	2 апр.—24 апр
Богодуховскій		8	7	4	2	21	5 „	22 „ —22 „	—	—	6	10	5	—	—	21	16 „	2 „ —30 „
Валковскій	2	11	7	1	—	21	31 марта	18 „ —15 „	—	1	9	8	2	1	—	21	12 „	30 мар.— 1 мая
Волчанскій	1	7	11	1	—	20	1 апрѣля	20 „ —11 „	—	3	5	8	1	1		18	9 „	27 „ — 1 „
Зміевской		5	11	3	—	20	4 „	20 „ —20 „	—	-	4	[illegible]	5	1		17	12 „	6 апр. 1 „
Изюмскій	8	15	[illegible]	2	—	34	28 марта	17 „ 16 „		5	13	10	2			30	9 „	22 мар.—30 апр
Купянскій		1	7		-	24	28 „	15 , —10 „		6	4	7	3		—	20	9 „	26 „ 27 „
Лебединскій	2	2	23	2	-	29	5 апрѣля	15 „ —19 „	—	2	5	15	5	—	—	27	14 „	30 „ —30 „
Старобѣльскій		11	20	1		32	1 ,	22 , 14 ,		2	11	14	3		—	30	12 ,	28 „ —30 „
Сумской		1	19	8	2	30	9 „	25 „ - 25 „	—	—	2	13	11	—	—	26	19 „	8 апр.—28 „
Харьковскій		5	7	6	—	18	6 „	26 „ —20 „	—	—	4	5	2	2	—	13	18 „	7 „ — 1 мая
Итого по губерніи	15	84	130	34	5	268	3 апрѣля	15 мар —29 апр.		19	67	106	45	5	—	242	14 апр	22 мар.— 1 мая

Продол. табл. 5-й.

ПРОСО

Название уѣздовъ	Начало: Число показаній, что сѣвъ начался: 21—31 марта	1—10 апрѣля	11—20 апрѣля	21—30 апрѣля	1—10 мая	11—20 мая	Число показаній, принятыхъ для установленія средней	Среднее	Колебанія		Окончаніе: Число показаній, что сѣвъ окончился: 1—10 апрѣля	11—20 апрѣля	21—30 апрѣля	1—10 мая	11—20 мая	21—31 мая	1—10 іюня	Число показаній, принятыхъ для установленія средней	Среднее	Колебанія	
У крестьянъ.																					
Ахтырскій		2	7	10	13	2	34	20 апр.	1 апр.—	15 мая	—	4	3	12	14	2		35	9 мая	[illegible] апр.	—[illegible]
Богодуховскій		1	3	6	9		19	27 „	10 „	—10 „	—	2	4	5	5	3		19	7 „	13 „	—30 „
Валковскій		3	11	6	2	1	23	20 „	1 „	—12 „	—	5	8	9	1			23	29 апр.	14 „	—[illegible]
Волчанскій		5	14	13	5	4	41	22 „	1 „	—20 „	1	[illegible]	17	10	3	4		3[illegible]	1 мая	10 „	3[illegible] „
Змiевской		15	23	6	2	—	46	10 „	1 „	5 „	[illegible]	13	16	6	1	—	—	43	23 апр.	7 „	—1[illegible] „
Изюмскій	2	12	13	14	-	-	41	16 „	27 мар.	29 апр.	4	13	14	2		-		33	22 „	9 „	[illegible]
Купянскій	3	18	7	13	3	—	44	13 „	22 „	3 мая	4	10	14	4	2	[illegible]		35	24 „	4 „	24 „
Лебединскій	-	2	13	16	7	—	38	22 „	10 апр.	5 мая		5	12	14	3	-	2	36	2 мая	12 „	1[illegible]
Старобѣльскій	9	32	31	16	5		93	13 „	20 мар.—	8 мая	16	28	32	8	2			86	21 апр.	3 „	30 [illegible]
Сумской	—	1	8	15	12	2	38	27 „	4 апр.—	15 „		8	18	5	5	—		36	8 мая	29 „	30 „
Харьковскій	1	5	18	7	6	2	39	29 „	28 мар.	20 „		5	12	13	2	2	—	34	1 „	14 апр.	2[illegible]
Итого по губ.	**15**	**96**	**148**	**122**	**64**	**11**	**456**	19 апр.	20 мар.	20 мая	**30**	**98**	**150**	**90**	**37**	**12**	**2**	**419**	28 апр.	3 апр. —	1[illegible] іюня
У частныхъ владѣльцевъ.																					
Ахтырскій	-		3	6	7	—	16	27 апр.	14 апр.—	9 мая	—	—	4	7	5	—	—	16	6 мая	22 апр.—	15 [illegible]
Богодуховскій	-	2	3	6	4		15	24 „	10 „	10 „		2	5	7	1			15	1 „	16 „	—1[illegible]
Валковскій	—	3	8	7	1		19	19 „	5 „	2 „		5	7	7	-		—	19	27 апр.	11 „	10 „
Волчанскій	—	1	4	5	3	1	14	24 „	2 „	20 „	[illegible]	2	4	5	—	1	—	13	24 „	10 „	—31 „
Змiевской	—	5	7	4	1	—	17	15 „	1 „	2 „	3	4	4	2	1			14	22	2 „	[illegible]
Изюмскій	1	14	11	7	1	—	34	15 „	31 „	—5 „	5	8	11	4	1			29	23 „	8 „	—1[illegible] „
Купянскій		[illegible]	8	7	2	—	25	17 „	[illegible] „	—1 „	1	8	6	5				20	23 „	10 „	—[illegible] „
Лебединскій			12	10	7	—	29	24 „	12 „	—10 „	—	4	10	12	—	2	2	30	4 мая	16 „	1[illegible]
Старобѣльскій	4	12	12	9	1		38	13	24 мар.—	30 апр.	8	10	14	4	—	—	—	36	20 апр.	5 „	—5 [illegible]
Сумской			7	[illegible]	4		18	25 „	15 апр.	3 мая	—	1	8	7	1	—		17	8 „	2 „	—20 „
Харьковскій		2	5	4	4	3	18	26 „	1 „	—20 „	1	2	2	6	3	—	—	14	3 мая	10 „	—20 „
Итого по губ.	**5**	**47**	**80**	**72**	**35**	**4**	**243**	20 апр.	24 мар.	20 мая	**19**	**46**	**75**	**66**	**12**	**3**	**2**	**223**	26 апр.	2 апр. —	1[illegible]

ГРЕЧИХА

Название уѣздовъ	Начало: Число показаній, что сѣвъ начался: [illegible]	[illegible] апрѣля	21—30 апрѣля	1—10 мая	11—20 мая	21—31 мая	1—10 іюня	Число показаній, принятыхъ для установленія средней	Среднее	Колебанія		Окончаніе: Число показаній, что сѣвъ окончился: 11—20 апрѣля	21—30 апрѣля	1—10 мая	11—20 мая	21—31 мая	1—10 іюня	11—20 іюня	Число показаній, принятыхъ для установленія средней	Среднее	Колебанія	
У крестьянъ.																						
Ахтырскій			[illegible]	13	12	4	2	3[illegible]	13 мая	30 апр.	3 іюня		—	6	8	7	7	4	32	24 мая	7 мая	18 іюня
Богодуховскій		2	3	10	6	1	—	22	[illegible]	20	25 мая		—	7	6	[illegible]	2	2	22	20 „	3 „	15
Валковскій		1	7	13		-	—	21	28 апр.	15 „	—10 „	1	3	6	8		2		20	11 „	20 апр.—	1 „
Волчанскій		3	[illegible]	11	8	3		42	[illegible] мая	11 „	—7 іюня	2	6	9	8	7	4	3	39	1[illegible] „	13 „	15 „
Змiевской		[illegible]	2	8	5	3		21	8 „	5 „	—28 мая	1		6	4	6	2	-	19	16 „	20 „	4
Изюмскій		[illegible]	4	2	1	1		12	28 апр.	14 „	—30 „	1	4	1	3	—	-	2	11	11 „	20 „	—20 „
Купянскій		[illegible]	2	5	1	2	2	16	5 мая	1 „	1 іюня	2	3	4	3		2	1	15	11 „	[illegible] „	—1[illegible] „
Лебединскій		2	8	13	12	3	—	38	6	15 „	20 мая		3	7	7	5	7	6	35	23 „	22 „	[illegible]5 „
Старобѣльскій		[illegible]	[illegible]	4	1	1	—	12	2 мая	14 „	30		5	3	1	2			11	8	25 „	—30 [illegible]
Сумской		2		19	10	3	—	34	9 „	20 „	—30			4	12	5	8	6	35	2[illegible] „	8 мая	15 іюня
Харьковскій		[illegible]	[illegible]	7	4	2		25	2	[illegible]	30	2	3	8	6	3			22	8 „	18 апр.	30 мая
Итого по губ.	**3**	**29**	**48**	**108**	**55**	**23**	**9**	**275**	6 мая	1 апр.—	7 іюня	**9**	**27**	**61**	**66**	**40**	**34**	**24**	**261**	18 мая	5 апр.	20 іюня
У частныхъ владѣльцевъ.																						
Ахтырскій		[illegible]	1	5	3	1	1	12	11 мая	20 апр.—	3 іюня		—	[illegible]	4	4	1	1	12	21 мая	2 мая—	11 іюня
Богодуховскій			3	4	3	1	—	12	7 „	20 „	—25 мая			3	6		2	1	12	18 „	1 „	15 „
Валковскій	1		7	6		—	-	14	28 апр.	10 „	—4 „	1	2	4	6		—	1	14	10 „	15 апр.—	15 „
Волчанскій		2	4	5	1	-	2	14	5 мая	12 „	—1 іюня	1	1	3	2	3	1	1	12	14 „	17 „	—14
Змiевской		1	3	4	2	1		15	30 апр.	10 „	31 мая	2	2	2	3	2	1		12	11 „	18 „	—4 „
Изюмскій		4	3	1	1	2	-	11	1 мая	14 „	—30 „	[illegible]	[illegible]	2	3	1	1	[illegible]	9	14 „	20 „	—10 „
Купянскій		1	1	4	1	2	2	11	12 „	11 „	1 іюня	[illegible]		2	4	1	3	—	[illegible]	18	15 „	—10 „
Лебединскій		—	[illegible]	12	6	2	1	26	9	25	10 „		1	4	[illegible]	6	7	[illegible]	25	2[illegible] „	30 „	15 „
Старобѣльскій	1	1				-		2	15 апр.	10 „	20 апр.				—	-			1	20 апр.	20 апрѣля	
Сумской		-	4	10	2	[illegible]		17	6 мая	20 „	23 мая	—	[illegible]	6	8	2	[illegible]		18	14 мая	29 апр.	4 іюня
Харьковскій			1	5	2	[illegible]		10	9	11 „	—25 „	—	—	3	4				7	10 „	3 мая	15 мая
Итого по губ.	**3**	**15**	**32**	**56**	**21**	**11**	**6**	**144**	6 мая	10 апр.	10 іюня	**7**	**8**	**31**	**46**	**19**	**17**	**5**	**133**	16 мая	15 апр.—	15 іюня

Продол. табл. 5-й

ЛЕНЪ — Начало

Названіе уѣздовъ	Отъ 1–20 марта	21–31 марта	1–10 апрѣля	11–20 апрѣля	21–30 апрѣля	1–10 мая	11–20 мая	21–31 мая	Число показаній, принятыхъ для установленія средней	Среднее	Колебанія
У крестьянъ.											
Ахтырскій		-	—	1	2	2	3		8	5 мая	15 апрѣля—20 мая
Богодуховскій	—	—	—	—	1		1		2	5 „	25 апрѣля—15 мая
Валковскій	-	2	1	1	2				6	11 апр.	27 марта—28 апрѣля
Волчанскій	—	—	1	1	1	3			6	26	8 апрѣля—10 мая
Зміевской	—	1	3	3	3	5	1		16	23 „	28 марта—20 мая
Изюмскій		2	6	7	7	-	1	-	23	16 „	28 марта—15 мая
Купянскій		2	4		4	4	-	-	14	18 „	26 марта—10 мая
Лебединскій	—		1	2	4	1	—	—	8	21 „	1 апрѣля—1 мая
Старобѣльскій	2	2	22	26	10	3	—		65	14 „	15 марта—1 мая
Сумской		-		3	3	1	1	—	8	25	10 апрѣля—20 мая
Харьковскій	—		1	1	3	-	1		6	25 „	10 апрѣля—13 мая
Итого по губерніи	2	9	39	45	40	19	8		162	18 апр.	15 марта—20 мая
У частныхъ владѣльцевъ.											
Ахтырскій					-	—	1		1	20 мая	20 мая
Богодуховскій	—		1	1	1				3	18 апр.	10 апрѣля—25 апрѣля
Валковскій		3	1	1	2				7	8	22 марта—28 апрѣля
Волчанскій	-			2	1	1		1	5	29 „	18 апрѣля—22 мая
Зміевской			—	1	1	2	2		6	6 мая	17 апрѣля—20 мая
Изюмскій		1	6	6	5	1	1	—	20	16 апр.	21 марта—18 мая
Купянскій	—	3	4	3	2	1			13	11 „	28 марта—1 мая
Лебединскій	—		1	3	2	3	—		9	23 „	1 апрѣля—6 мая
Старобѣльскій	—	-	9	9	4	1	—	—	23	17 „	3 апрѣля—1 мая
Сумской	—	—	—	2		3	—	-	5	30 „	20 апрѣля—10 мая
Харьковскій		—	—	—	1	1	-	—	3	6 мая	24 апрѣля—24 мая
Итого по губерніи		7	22	28	19	13	4	2	95	19 апр.	21 мар.—24 мая

ЛЕНЪ — Окончаніе

Названіе уѣздовъ	21–31 марта	1–10 апрѣля	11–20 апрѣля	21–30 апрѣля	1–10 мая	11–20 мая	21–31 мая	1–10 іюня	Число показаній, принятыхъ для установленія средней	Среднее	Колебанія
У крестьянъ.											
Ахтырскій		—	1			3	2	2	8	1[illegible] мая	20 апрѣля—1 іюня
Богодуховскій	—	—		—	1			1	2	17 „	3 мая—1 іюня
Валковскій	—	1	2		2	1		—	6	24 апр.	9 апрѣля—15 мая
Волчанскій	—		2		1	2	1		6	5 мая	14 апрѣля—26 мая
Зміевской	—	2	2	2	3	4	1	-	14	2 „	[illegible] апрѣля—30 мая
Изюмскій	—	2	7	7	2			1	19	23 апр.	2 апрѣля—3 іюня
Купянскій	-	2	2	3	3	2		—	12	26	8 апрѣля—15 мая
Лебединскій	—	—	-	2	3	3			8	6 мая	22 апрѣля—18 мая
Старобѣльскій	—	9	27	20	5	—	-	—	61	20 апр.	3 апрѣля—10 мая
Сумской	—	—	—	4	-	1	2	—	7	3 мая	21 апрѣля—26 мая
Харьковскій	·		2	2	1		2	·	7	3 „	18 апрѣля—25 мая
Итого по губерніи		16	45	40	21	16	8	4	150	27 апр.	2 апр.—3 [illegible]
У частныхъ владѣльцевъ.											
Ахтырскій	—	—					1	—	1	25 мая	25 мая
Богодуховскій			1	1	1	—	-		3	25 апр.	17 апрѣля—3 мая
Валковскій	1	1	2	-	3	—	-		7	19 „	28 марта—5 мая
Волчанскій	—		1	2	—	—	2	—	5	8 мая	20 апрѣля—27 мая
Зміевской	-		1	—	2	1	2	·	6	12 „	18 апрѣля—30 мая
Изюмскій	—	4	4	6	2	1	—	1	18	25 апр.	1 апрѣля—10 іюня
Купянскій		2	3	2	2	1		-	10	22	6 апрѣля—15 мая
Лебединскій	-			3	1	4	—	—	8	8 мая	27 апрѣля—15 мая
Старобѣльскій		2	7	7	2	—		—	18	22 апр.	9 апрѣля—1 мая
Сумской	—	-	—	2	1	1		-	4	1 мая	22 апрѣля—15 мая
Харьковскій	—	—	—	—	1	-	·	1	2	21 апр.	10 мая—1 іюня
Итого по губерніи	1	9	19	23	15	8	5	2	82	27 апр.	18 мар.—20 [illegible]

КОНОПЛЯ — Начало

Названіе уѣздовъ	1–10 апрѣля	11–20 апрѣля	21–30 апрѣля	1–10 мая	11–20 мая	21–31 мая	1–10 іюня	Число показаній, принятыхъ для установленія средней	Среднее	Колебанія
У крестьянъ.										
Ахтырскій	1	1	3	8	10	1	6	30	13 мая	10 апр.—9 іюня
Богодуховскій	-	2	6	8	3	2		21	4 „	16 „ —30 мая
Валковскій		6	5	2	2	1		16	28 апр.	11 „ —25 „
Волчанскій	3	[illegible]	[illegible]	12	1	3	3	33	3 мая	10 „ —4 іюня
Зміевской	3	5	11	10	5	1		35	30 апр.	5 „ —25 мая
Изюмскій	4	11	14	5	—			34	21 „	7 „ —6 „
Купянскій	4	12	13	10	1			42	22 „	25 мар.—20 „
Лебединскій	1	2	5	11	5	1	3	28	6 мая	1 апр.—8 іюня
Старобѣльскій	[illegible]	29	22	6	1	—	-	85	17 апр.	22 мар.—16 мая
Сумской	-	2	6	11	11	3	2	35	9 мая	15 апр.—6 іюня
Харьковскій	2	9	15	6	1	—	—	33	24 апр.	4 „ —16 мая
Итого по губерніи	43	84	106	89	40	12	14	392	28 апр.	22 мар.—9 іюня
У частныхъ владѣльцевъ.										
Ахтырскій		—		2	4		2	8	19 мая	3 мая—9 іюня
Богодуховскій		1	3	3	[illegible]			9	4 „	20 апр.—20 мая
Валковскій	1	2	5	3				11	26 апр.	9 „ —10 „
Волчанскій		3	4	5	—	1	2	15	4 мая	20 „ —2 іюня
Зміевской	—		6	2	[illegible]	·	·	10	1 „	24 „ —16 мая
Изюмскій	4	9	[illegible]	2		—		22	19 апр.	2 „ —2 „
Купянскій	4	[illegible]	8	[illegible]	1	—		21	22 „	3 „ —20 „
Лебединскій	1	2	[illegible]	9	1	1	-	16	1 мая	1 —28 „
Старобѣльскій		—	1	1	16	7	5	30	21 „	30 мар.—5 „
Сумской		-	2	2	1	—		5	4 „	22 апр.—20 „
Харьковскій	·	[illegible]	3	1	2	1		11	29 апр.	20 „ —27 „
Итого по губерніи	11	25	41	33	29	10	9	158	3 мая	30 мар.—9 іюня

КОНОПЛЯ — Окончаніе

Названіе уѣздовъ	1–10 апрѣля	11–20 апрѣля	21–30 апрѣля	1–10 мая	11–20 мая	21–31 мая	1–10 іюня	11–20 іюня	Число показаній, принятыхъ для установленія средней	Среднее	Колебанія
У крестьянъ.											
Ахтырскій	-	1	2	1	9	8	6	2	29	20 мая	15 апр.—16 іюня
Богодуховскій			3	6	7	2	3	—	21	23 апр.	27 „ —10 „
Валковскій	—	1	5	4	1	3	—	1	15	9 мая	20 „ —15 „
Волчанскій	—	2	9	5	5	3	4	—	28	10	12 „ —10 „
Зміевской	-	2	9	12	4	4	—		31	6 „	6 „ —25 мая
Изюмскій	1	5	13	6	1		—		26	26 апр.	4 15 „
Купянскій	1	9	16	5	4	1			36	28 „	10 „ 26 „
Лебединскій	·		2	7	8	2	4	4	27	20 мая	22 „ 20 іюня
Старобѣльскій	9	24	27	12	2	1			75	23 апр.	4 „ —25 мая
Сумской	—			7	10	10	4	2	33	22 мая	1 мая 13 іюня
Харьковскій	—	3	15	8	4			—	30	1 „	14 апр.—20 мая
Итого по губерніи	11	47	101	73	55	34	21	9	351	5 мая	4 апр.—20 іюня
У частныхъ владѣльцевъ.											
Ахтырскій			·	[illegible]	2	[illegible]	·	1	8	27 мая	15 мая 16 іюня
Богодуховскій	—		2	3	1	2	1	—	9	13 „	26 апр.—5 „
Валковскій		1	3	3	3	1	-		11	6 „	12 „ —25 мая
Волчанскій	—		5	3	—	1	2		11	9 „	25 „ 5 іюня
Зміевской		—	4	2	2	[illegible]	—	-	9	7 „	27 „ —24 [redacted]
Изюмскій	-	5	9	3	—	—			17	26 апр.	14 10 „
Купянскій	2	4	8	2	1	1	-	-	18	26 „	10 „ 26 „
Лебединскій	--		1	1	5	2	3	1	13	23 мая	30 „ 20 іюня
Старобѣльскій				1	3	14	4		22	27 „	10 „ —7 мая
Сумской			1	2	1		—		4	8 „	30 „ —22 „
Харьковскій		2	1	1	2	1	—		7	8 „	14 „ 31 „
Итого по губерніи	2	12	34	21	20	27	11	2	129	10 мая	10 апр.—20 іюня

ПОДСОЛНУХЪ

Названіе уѣздовъ	Начало: Число показаній что сѣвъ начался (по срокамъ)	Число показаній, принятыхъ для установленія средней	Среднее	Колебанія	Окончаніе: Число показаній что сѣвъ окончился (по срокамъ)	Число показаній, принятыхъ для установленія средней	Среднее	Колебанія
у крестьянъ.								
Ахтырскій	1 — 3 1 —	5	1 мая	10 апр.—20 мая	— — — 2 2 2	6	24 мая	15 мая—4 июня
Богодуховскій	— 1 3 4 3 — —	11	23 апр.	5 апр.—10 мая	1 5 2 3	11	3 „	16 апр.—15 мая
Валковскій	— 1 4 1 1 — —	7	21 „	10 апр.—12 мая	1 3 2 1	7	11 „	20 апр.—5 июня
Волчанскій	— 4 8 5 3	20	19 „	2 апр.—6 мая	— 5 8 2 1 —	20	28 апр.	12 апр.—20 мая
Змиевской	— 1 7 5 4	18	24 „	10 апр.—15 мая	— — — 2 6 7 1 1	17	2 мая	16 апр.—30 мая
Изюмскій	— 11 9 5	25	14 „	1 апр.—27 апр.	— 4 5 8 1 — 1 —	19	22 апр.	9 апр.—27 мая
Купянскій	1 12 9 9 4 3	38	9 „	18 мар.—10 мая	2 7 9 6 2 3 — —	29	20 „	29 мар.—20 мая
Лебединскій	— 6 3 5 1 — — —	15	17 „	1 апр.—1 мая	3 1 6 3 — — —	13	24 „	8 апр.—10 мая
Старобѣльскій	3 11 27 18 10 1 — —	70	9 „	13 мар.—1 мая	3 12 33 12 1 1 — —	62	16 „	23 мар.—11 мая
Сумской	3 5 3 — — — —	11	10 „	10 апр.—29 апр.	3 — — —	8	28 „	16 апр.—[illegible] мая
Харьковскій	— 9 7 6 1 1	24	19 „	4 апр.—15 мая	4 12 6 — — —	22	29 „	16 апр.—[illegible] мая
Итого по губерніи	4 23 73 73 48 19 4 — —	244	15 апр.	18 мар.—20 мая	5 26 67 71 26 11 5 3	214	24 апр.	23 мар.—5 [illegible]
у частныхъ владѣльцевъ.								
Ахтырскій	— — — 2 1 — —	3	22 апр.	14 апр.—1 мая	— — — 2 1 —	3	27 апр.	22 апр.—5 мая
Богодуховскій	— 1 2 4 —	7	20 „	5 апр.—26 апр.	1 4 2 — —	7	2[illegible] „	16 апр.—3 мая
Валковскій	— 5 3	8	20 „	12 апр.—29 апр.	4 4 — — —	8	2 мая	28 апр.—10 мая
Волчанскій	— 3 6 1 2	12	18 „	3 апр.—2 мая	— — 5 3 1 1 —	10	25 апр.	12 апр.—26 мая
Змиевской	1 4 2 — —	7	18 „	15 апр.—5 мая	— 2 3 1 — —	[illegible]	5 мая	25 апр.—15 мая
Изюмскій	9 9 4 — — —	22	16 „	1 апр.—26 апр.	3 6 7 1 —	17	2[illegible] апр.	8 апр.—[illegible] мая
Купянскій	1 8 5 4 3 1 — — —	22	7 „	13 мар.—18 мая	3 4 5 3 1 1 —	17	[illegible]5 „	29 мар.—15 мая
Лебединскій	1 5 3 1 —	[illegible]0	13 „	30 мар.—[illegible] мая	4 1 [illegible] 2 1 —	9	22 „	7 апр.—1 мая
Старобѣльскій	3 7 13 4 1	28	15 „	21 мар.—1 мая	2 3 9 7 2	23	18 „	2[illegible] мар.—[illegible]0 мая
Сумской	— — — 1 —	1	[illegible]6 „	[illegible]6 апрѣля	— —	1	28 „	28 апрѣля
Харьковскій	— — 6 1 5 1 — —	13	17 „	1 апр.—5 мая	— 2 2 2 3 —	9	22 „	8 апр.—5 мая
Итого по губерніи	1 12 36 43 31 9 1 —	133	1[illegible] апр.	13 мар.—18 мая	5 16 29 35 20 3 2	110	22 апр.	21 мар.—[illegible]

СВЕКЛА

Названіе уѣздовъ	Начало: Число показаній что сѣвъ начался (по срокамъ)	Число показаній, принятыхъ для установленія средней	Среднее	Колебанія	Окончаніе: Число показаній что сѣвъ окончился (по срокамъ)	Число показаній, принятыхъ для установленія средней	Среднее	Колебанія
у крестьянъ.								
Ахтырскій	2 4	12	13 апрѣля	28 мар.—20 апр.	— 3 3 3 1	12	28 апрѣля	[illegible] апр.—28 мая
Богодуховскій	3 7 1 1	12	15 „	8 апр.—1 мая	— 3 5 3 1	12	28	[illegible] „ —15
Валковскій	2 5 1	8	[illegible] „	1 „ —22 апр.	1 6 1	9	27 „	[illegible] —30
Волчанскій	[illegible] 5 4 3	2[illegible]	17 „	[illegible] —7 мая	2 4 7 6 1 1	21	28 „	[illegible] —26
Змиевской	1 2 2 2	[illegible]0	[illegible]6 „	2 „ —3 „	1 2 1 2 3 1	1[illegible]	28 „	10 „ —30
Изюмскій	— 4 1 3 —	11	15 „	3 „ —26 апр.	1 3 3 — 1	8	24 „	10 „ —20
Купянскій	2 2 5 4 4	17	1[illegible] „	27 мар.—10 мая	2 2 1 1 4	[illegible]3	29 „	[illegible] „ —20 „
Лебединскій	9 15 8 2	34	16 „	1 апр.—2 „	8 14 7 2	3[illegible]	27 „	15 „ —14 „
Старобѣльскій	2 14 3 2	21	16 „	2 „ —1 „	1 9 5 1 1	17	21 „	9 „ —11 „
Сумской	— 5 12 9	26	16 „	1 „ —29 апр.	5 1[illegible] 4	26	27 „	15 „ —[illegible]0
Харьковскій	4 8 5 1 1	19	20 „	[illegible] „ —20 мая	5 10 2 1	18	27 „	16 „ —20 „
Итого по губерніи	3 46 86 40 15 1	191	17 апрѣля	27 мар.—20 мая	8 50 71 30 14 4	177	27 апрѣля	[illegible] апр.—30 мая
у частныхъ владѣльцевъ.								
Ахтырскій	1 [illegible] 4 2	[illegible]5	11 апрѣля	27 мар.—26 апр.	2 5 4 3 1	1[illegible]	23 апрѣля	1 апр.—16 мая
Богодуховскій	[illegible] 8 2	1[illegible]	13 „	2 апр.—2[illegible] „	1 2 9 2 2	16	29 „	[illegible] „ —20 „
Валковскій	[illegible] 4 3 3 2	14	17 „	27 мар.—15 мая	1 4 6 1 2	14	27 „	5 —25 „
Волчанскій	7 4 1 2	15	12 „	27 —2 „	1 2 7 3 1	14	2[illegible] „	10 „ —2[illegible] „
Змиевской	— [illegible] 1 2 1	9	[illegible]4 „	1 апр.—4 „	2 2 3 —	7	2[illegible] „	6 —10
Изюмскій	— 5 3 [illegible] 1	1[illegible]	17 „	1 —3 „	2 3 6 1 1 —	1[illegible]	2[illegible] „	3 —20
Купянскій	3 [illegible] 3 1	16	14	27 мар.—5 „	2 2 2 1 —	1[illegible]	24 „	[illegible] —15 „
Лебединскій	6 1[illegible] 3 1	2[illegible]	14 „	1 апр.—1	1 6 1[illegible] 3 2 —	28	2[illegible] „	1[illegible] —15 „
Старобѣльскій	— 1 5 [illegible] 1	8	[illegible]7	21 мар.—10 „	5 [illegible] 1 —	7	20 „	9 „ —10 „
Сумской	— 1 17	9	16 „	8 апр.—21 апр.	2 [illegible] 1	1[illegible]	[illegible] „	[illegible] „ —2
Харьковскій	9 1 7 5 2	1[illegible]	17 „	21 мар.—10 мая	1 2 7 1	11	2[illegible] „	1[illegible] —20 „
Итого по губерніи	9 46 77 28 9 2	171	15 апрѣля	21 мар.—15 мая	13 33 80 20 8 3	157	25 апрѣля	1 апр.—26 мая

Таблица 6-я.

Поденныя платы во время производства яровыхъ посѣвовъ.

Названіе уѣздовъ	Работнику съ лошадью: Число показаній	Средсе	Колебанія	Работнику съ 2-мя волами: Число показаній	Среднее	Колебанія	Пѣшимъ. Работнику: Число показаній	Среднее	Колебанія
На хозяйскихъ харчахъ.									
Ахтырскій	30	69	40—120	24	102	50—150	47	33	20—60
Богодуховскій	36	76	50—120	29	111	60—200	53	30	20—[illegible]
Валковскій	33	96	70—150	25	124	100—150	50	33	20—50
Волчанскій	51	92	50—150	43	118	60—200	63	36	20—70
Змiевской	60	92	50—150	54	118	60—180	82	37	20—60
Изюмскій	56	105	40—220	50	133	45—200	75	40	20—80
Купянскій	56	99	50—150	58	125	70—225	78	38	20—85
Лебединскій	35	75	40—120	12	121	75—200	45	33	20—50
Старобѣльскій	82	100	50—165	75	122	50—200	111	38	20—100
Сумской	35	92	50—200	5	138	100—160	48	38	20—100
Харьковскій	42	109	50—170	31	128	50—180	51	43	25—80
Итого по губерніи	516	93	40—220	406	122	45—225	703	37	20—100
На харчахъ работника.									
Ахтырскій	37	78	40—140	24	121	50—200	39	42	25—70
Богодуховскій	36	94	55—150	27	132	100—200	45	38	25—55
Валковскій	33	119	70—170	24	151	80—200	35	45	25—90
Волчанскій	51	109	60—190	40	139	85—250	51	45	25—70
Змiевской	65	113	75—200	58	151	75—200	67	47	25—75
Изюмскій	55	135	75—250	50	168	85—260	57	50	30—110
Купянскій	51	118	60—200	50	147	80—250	61	50	25—100
Лебединскій	45	87	50—150	11	125	85—200	46	38	25—75
Старобѣльскій	74	129	60—200	68	151	70—300	67	53	30—125
Сумской	41	102	60—250	3	145	120—175	54	47	30—125
Харьковскій	50	133	70—200	39	159	70—250	55	60	30—100
Итого по губерніи	538	113	40—250	394	148	50—300	577	48	25—125

Названіе уѣздовъ	Пѣшимъ. Работницѣ: Число показаній	Среднее	Колебанія	Полуработнику (подростку): Число показаній	Среднее	Колебанія	Отдѣльно за наемъ лошади: Число показаній	Среднее	Колебанія	Отдѣльно за наемъ 2-хъ воловъ: Число показаній	Среднее	Колебанія
На хозяйскихъ харчахъ.												
Ахтырскій	48	24	15—40	48	20	10—35	24	50	30—80	20	88	50—150
Богодуховскій	53	22	15—35	54	16	10—25	[illegible]	54	40—100	22	80	50—150
Валковскій	50	25	15—40	[illegible]	19	10—30	42	67	40—100	32	95	40—200
Волчанскій	61	28	15—50	64	23	10—45	44	65	30—100	31	96	45—200
Змiевской	78	26	15—40	80	18	10—35	61	63	30—100	55	80	40—130
Изюмскій	72	27	15—50	73	20	10—40	54	[illegible]	40—120	49	100	40—175
Купянскій	76	25	15—50	80	18	10—35	66	64	40—120	61	91	40—150
Лебединскій	37	23	15—40	43	18	10—30	33	48	30—80	13	79	50—170
Старобѣльскій	109	25	15—80	110	17	10—40	102	65	25—110	87	87	40—200
Сумской	41	2	15—40	42	19	10—35	22	63	30—150	2	90	80—100
Харьковскій	45	33	20—50	47	21	10—40	37	75	30—120	29	96	40—150
Итого по губерніи	680	25	15—80	688	19	10—45	516	64	25—150	401	91	40—200
На харчахъ работника.												
Ахтырскій	42	30	20—45	40	24	10—45	21	65	40—100	17	98	50—150
Богодуховскій	45	30	20—45	46	23	15—35	21	64	40—100	19	95	65—150
Валковскій	35	34	20—50	34	24	15—40	24	87	50—120	21	118	60—150
Волчанскій	50	35	20—60	51	28	15—50	33	72	40—130	25	108	50—200
Змiевской	57	38	20—50	64	26	15—50	52	82	50—120	50	115	50—170
Изюмскій	57	36	20—65	56	28	15—45	36	94	50—160	37	137	50—200
Купянскій	59	35	20—60	59	25	15—40	38	85	50—150	33	115	50—200
Лебединскій	45	29	20—50	45	22	10—35	31	62	35—100	7	108	70—150
Старобѣльскій	69	35	20—100	67	24	15—50	59	89	35—150	56	114	40—200
Сумской	55	30	20—60	47	23	15—40	24	70	40—200	1	60	60
Харьковскій	52	40	25—[illegible]	51	20	15—50	25	87	50—150	18	114	50—160
Итого по губерніи	566	34	20—100	560	25	10—50	364	80	35—200	284	114	40—250

Таблица 7-я.

Сдѣльныя платы за обработку пашни подъ яровые посѣвы (въ рубляхъ).

Названіе уѣздовъ	За полную обработку 1 десятины при одной вспашкѣ			Тоже при двухъ вспашкахъ			Отдѣльно за первую вспашку 1 десятины			За 2-ю вспашку			За бороньбу			За полку 1 десятины		
	Число показаній	Среднее	Колебаніе	Число показаній	Среднее	Колебаніе	Число показаній	Среднее	Колебаніе	Число показаній	Среднее	Колебаніе	Число показаній	Среднее	Колебаніе	Число показаній	Среднее	Колебаніе
Ахтырскій	35	4,32	1,80—15,50	32	5,91	2,50—18,00	36	3,47	1,50—5,00	31	2,15	1,00 4,25	35	1,00	0,30—2,50	10	2,55	1,00— 5,50
Богодуховскій	45	4,36	2,50— 9,00	31	6,26	2,00—15,00	44	3,27	2,00—4,50	33	2,49	1,00 9,00	44	1,26	0,30 2,50	15	3,90	1,00—10,00
Валковскій	40	5,10	3,00—12,00	20	8,37	3,70—15,00	39	4,01	3,00- 6,00	22	2,93	1,50—4,00	42	1,34	0,50- 2,50	13	2,34	0,60 6,00
Волчанскій	58	3,59	1,20— 7,00	41	5,27	2,40—12,00	49	2,72	0,60—5,50	38	1,84	1,00—4,00	58	1,01	0,25 2,00	24	1,99	0,40— 5,00
Зміевской	76	3,83	1,50— 6,00	41	5,61	3,10—10,00	68	3,16	1,50—5,00	42	1,92	1,00—3,50	73	1,24	0,10 -2,50	39	2,75	0,80 8,00
Изюмскій	71	4,25	2,00 10,00	28	5,05	3,00 - 8,00	57	3,22	1,00 6,00	23	1,87	0,50—4,00	72	1,32	0,50 - 2,50	30	2,20	0,50 8,50
Купянскій	68	4,08	1,20— 6,00	33	6,23	3,00- 9,25	56	3,34	2,00—5,00	31	2,31	1,00—3,50	68	1,30	1,00—2,00	44	2,48	0,50— 6,00
Лебединскій	42	3,61	2,00— 5,50	38	5,24	1,50 — 8,00	48	2,72	1,00—4,50	38	2,06	0,50—5,00	49	0,97	0,20—2,00	20	3,02	0,80—10,00
Старобѣльскій	112	4,03	1,50— 8,00	22	5,48	2,00— 9,20	78	3,49	2,00—5,00	21	2,47	1,50 3,90	117	1,48	0,70—2,50	83	1,78	0,30 — 8,00
Сумской	48	3,10	1,50— 5,00	42	4,72	2,00— 8,00	43	2,41	1,00—4,00	40	1,89	0,85- 4,00	49	1,05	0,40 2,00	11	4,67	0,40 - 10,00
Харьковскій	60	5,42	3,00—10,50	31	8,15	3,00—15,00	51	4,04	2,00 7,00	32	3,01	1,50— 5,40	56	1,72	0,75—3,00	23	2,87	0,70— 8,00
По губерніи	**655**	**4,13**	**1,20—15,50**	**359**	**5,89**	**1,50—18,00**	**569**	**3,24**	**0,60—7,00**	**351**	**2,23**	**0,50—9,00**	**663**	**1,28**	**0,20—3,00**	**312**	**2,47**	**0,30—10,00**

Таблица 8-я.

Кто, гдѣ, у кого арендовалъ землю подъ пашню.

Названіе уѣздовъ	Число показаній, что пашня снята: Крестьянами въ одиночку	Товарище-ствами	Сельскими обществами	Итого	Гдѣ снимали: Въ своей волости	Внѣ предѣловъ своей волости	У кого снимали землю: У частныхъ владѣльцевъ	У отдѣльныхъ крестьянъ	У сельскихъ обществъ	У церковнаго причта	У казны
Ахтырскій	26	7	1	34	27	7	26	1	2	5	—
Богодуховскій	30	12	2	44	34	10	38	6	—	—	—
Валковскій	28	5	—	33	29	4	31	1	—	1	—
Волчанскій	37	17	7	61	50	11	54	2	—	5	—
Зміевской	48	4	4	56	44	12	47	4	—	4	1
Изюмскій	45	17	4	66	63	3	59	3	3	—	1
Купянскій	47	12	2	61	58	3	52	7	—	—	2
Лебединскій	22	5	7	34	34	—	28	6	—	—	—
Старобѣльскій	76	18	9	103	92	11	80	10	—	4	9
Сумской	31	6	6	43	41	2	39	3	—	1	—
Харьковскій	36	13	4	53	42	11	38	8	—	7	—
Итого по губерніи	**426**	**116**	**46**	**588**	**514**	**74**	**492**	**51**	**5**	**27**	**13**

Таблица 9-я.

Съемныя цѣны на землю подъ яровые посѣвы (въ рубляхъ за 1 десятину).

Названіе уѣздовъ	Число показаній	Среднее	Колебанія
Ахтырскій	18	15,5	6—25
Богодуховскій	40	12,6	7,5—20
Валковскій	20	13,8	10—20
Волчанскій	68	13,9	6—24
Зміевской	60	11,6	5—18
Изюмскій	87	11,8	6—25
Купянскій	99	11,5	5—20
Лебединскій	41	18,8	10—30
Старобѣльскій	121	10,6	5—20
Сумской	49	20,0	10—30
Харьковскій	61	13,1	7—20
Итого по губерніи	**664**	13,1	5—30

Размѣръ спроса на землю по сравненію съ 1904 г.

Таблица 10-я.

Названіе уѣздовъ	Число показаній, что спросъ на землю былъ въ текущемъ году по сравненію съ прежнимъ																	
	Больше по причинѣ								Меньше по причинѣ									Одинаковый
	Увеличенія народонаселенія	Малоземелья и безземелья	Хорошаго заработка осенью 1904 г.	Хорошаго урожая въ 1904 г.	Благопріятной погоды	Плохой неурожай 1904 г.	Безъ указанія причинъ	ИТОГО	Хорошаго урожая	Мобилизаціи	Плохого урожая 1904 г. и недост. сѣмянъ	Увеличенія цѣнъ на землю	Плохого урожая травъ въ 1904 г.	Холодной зимы	Недостатка рабочихъ рукъ	Безъ указанія причинъ	ИТОГО	
Ахтырскій . . .	3	4	—	—	—	—	11	18	2	1	—	—	—	—	—	—	3	19
Богодуховскій . .	5	6	3	4	2	—	7	27	—	2	—	—	—	—	—	3	5	25
Валковскій . . .	6	2	—	3	1	1	6	19	—	—	3	—	—	—	—	2	5	26
Волчанскій . . .	5	5	—	5	—	3	7	25	—	4	4	3	—	—	—	4	15	36
Зміевской . . .	15	13	—	2	—	3	10	43	—	2	5	—	—	—	—	2	9	33
Изюмскій	5	8	—	22	1	—	10	46	—	1	—	—	—	—	—	2	3	36
Купянскій . . .	6	4	—	6	—	1	9	26	1	3	8	1	2	—	—	4	19	22
Лебединскій . . .	3	6	—	2	—	—	12	23	—	1	—	4	—	—	—	2	7	18
Старобѣльскій . .	19	18	—	22	—	2	11	72	—	4	8	6	—	3	—	7	28	51
Сумской	5	8	—	—	—	—	8	21	—	1	—	—	—	—	—	4	5	28
Харьковскій . . .	8	6	—	2	—	2	9	27	—	—	—	—	2	1	2	1	6	—
Итого по губерніи	80	80	3	68	4	12	100	347	3	19	28	14	4	4	2	31	105	294

Какъ перенесъ скотъ зиму и время выпуска скота на пастбище.

Таблица 11-я.

Названіе уѣздовъ	Число показаній, что скотъ перенесъ зиму			Число показаній, что скотъ былъ выпущенъ на пастбище въ								
				Апрѣлѣ			Маѣ			Апрѣль и май		
	Хорошо	Посредственно	Плохо	1—10	11—20	21—30	1—10	11—20	21—31	Число показаній, на основаніи которыхъ установлена средняя	Среднее	Колебанія
Ахтырскій	34	4	19	3	4	22	10	1	1	41	24 апрѣля	1 апр.—25 мая
Богодуховскій	32	17	17	4	10	16	19	7	—	56	26 „	3 „ —15 „
Валковскій	34	8	12	1	10	10	17	6	—	44	27 „	1 „ —15 „
Волчанскій	39	19	19	—	5	36	15	13	2	71	29 „	10 „ —20 „
Зміевской	39	20	33	1	10	33	24	9	—	77	27 „	10 „ —15 „
Изюмскій	71	10	12	6	17	30	10	7	—	70	23 „	1 „ —15 „
Купянскій	45	22	14	3	8	18	14	19	4	66	30 „	1 „ —25 „
Лебединскій	34	9	12	4	2	24	11	1	—	42	24 „	1 „ —15 „
Старобѣльскій	103	34	37	4	15	58	32	29	4	142	28 „	1 „ —28 „
Сумской	40	13	9	4	10	30	7	1	—	52	21 „	1 „ —15 „
Харьковскій	24	12	41	3	14	41	11	—	2	71	23 „	1 „ —30 „
По губерніи	**495**	**168**	**225**	**33**	**105**	**318**	**170**	**93**	**13**	**732**	26 апрѣля	1 апр.—30 мая

Таблица 12-я.

Приходилось-ли подкармливать скотъ послѣ выпуска на пастбище и, если приходилось, то сколько времени.

Названіе уѣздовъ	Не приходилось подкармливать	Число показаній, что приходилось подкармливать: Отъ 8 дней до 1 мѣсяца	Отъ 1 до 2 мѣсяцевъ	Отъ 2 до 3 мѣсяцевъ	Отъ 3 до 4 мѣсяцевъ	До уборки хлѣба	Все лѣто	Итого	Среднее (въ дняхъ)
Ахтырскій	11	28	9	—	—	1	1	39	26
Богодуховскій	4	34	14	3	—	—	10	61	33
Валковскій	12	27	2	1	—	2	10	42	26
Волчанскій	15	31	7	1	2	1	21	63	31
Зміевской	13	39	18	1	—	4	15	77	30
Изюмскій	9	52	12	—	—	2	9	75	27
Купянскій	7	40	20	—	—	—	12	72	27
Лебединскій	10	30	3	—	—	2	7	42	24
Старобѣльскій	9	55	50	8	—	—	48	161	40
Сумской	14	19	6	1	—	2	13	41	29
Харьковскій	8	46	3	—	—	—	13	62	20
Итого по губерніи	**112**	**401**	**144**	**15**	**2**	**14**	**159**	**735**	30

Таблица 13-я.

Были ли случаи продажи скота и по какой причинѣ.

Названіе уѣздовъ	Число показаній о продажѣ скота: Зимой: По недостатку корма	Зимой: Безъ указанія причинъ	Весной: По недостатку корма	Весной: Для уплаты податей	Весной: Безъ указанія причинъ	Безъ указанія времени года: По недостатку корма	Безъ указанія времени года: Вслѣдствіе мобилизаціи	Безъ указанія времени года: Безъ указанія причинъ	Всего показаній о продажѣ за годъ было: По недостатку корма	Для уплаты податей	Вслѣдствіе мобилизаціи	Безъ указанія причинъ	Итого
Ахтырскій	2	—	2	—	2	14	—	6	18	—	—	8	26
Богодуховскій	9	—	5	—	2	9	1	17	23	—	1	19	43
Валковскій	3	—	1	—	—	12	—	12	16	—	—	12	28
Волчанскій	—	1	6	1	—	4	—	23	10	1	—	24	35
Зміевской	8	—	2	—	1	9	—	26	19	—	—	27	46
Изюмскій	2	—	3	3	2	—	—	38	5	3	—	40	48
Купянскій	1	—	5	2	2	3	—	41	9	2	—	43	54
Лебединскій	1	1	—	4	—	2	—	19	3	4	—	20	27
Старобѣльскій	4	—	9	4	7	13	—	45	26	4	—	52	82
Сумской	1	1	1	—	1	4	1	16	6	—	1	18	25
Харьковскій	5	1	3	—	—	10	—	13	18	—	—	14	32
По губерніи	**36**	**4**	**37**	**14**	**17**	**80**	**2**	**256**	**153**	**14**	**2**	**277**	**446**

Таблица 14-я.

Продажныя цѣны скота зимой (въ рубляхъ)

Названіе уѣздовъ	Пары воловъ			Лошади			Коровы			Одной головы гулевого скота			Теленка			Овцы		
	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія
Ахтырскій	2	90	80—100	—	—	—	2	30	25—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Богодуховскій	2	45	30—60	1	50	50	5	29	15—50	7	26,4	10—50	—	—	—	—	—	—
Валковскій	4	142,5	100—200	3	28,3	15—50	4	36,3	25—50	2	25	20—30	1	4	4	—	—	—
Волчанскій	1	100	100	1	10	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Зміевской	7	77,9	40—120	2	27,5	15—40	3	30	25—40	2	22,5	20—25	5	6,4	5—12	2	3	2,5—3,5
Изюмскій	1	120	120	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Купянскій	2	80	70—90	2	42,5	35—50	2	27,5	25—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лебединскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	11	5—17	—	—	—
Старобѣльскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сумской	—	—	—	2	47,5	45—50	3	34	27—40	—	—	—	2	16	12—20	—	—	—
Харьковскій	3	100	80—120	6	27	5—50	4	26,3	15—35	3	11	8—15	3	4,3	3—7	—	—	—
По губерніи	**22**	**81,2**	**30—200**	**17**	**31,9**	**5—50**	**23**	**30,5**	**15—50**	**14**	**22,3**	**8—50**	**13**	**7,9**	**3—20**	**2**	**3**	**2,5 3,5**

Таблица 15-я.

Продажныя цѣны скота весной (въ рубляхъ).

Названіе уѣздовъ	Пары воловъ			Лошади			Коровы			Одной головы гулеваго скота			Теленка			Овцы			Свиньи		
	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія
Ахтырскій	2	117,5	115—120	5	34	15—60	2	40	35—45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Богодуховскій	7	142,9	60—220	10	47	10—85	10	40	15—70	2	18,5	12—25	—	—	—	8	5,1	3—7	4	24,3	7—40
Валковскій	—	—	—	—	—	—	2	55	50—60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Волчанскій	8	91,2	50—130	6	45,3	10—120	5	34	20—60	2	15	10—20	—	—	—	2	4	3—5	—	—	—
Зміевской	4	85	50—120	—	—	—	4	30,8	18—45	—	—	—	2	11,5	7—16	—	—	—	—	—	—
Изюмскій	10	144	50—250	6	80,8	35—150	5	41	25—50	—	—	—	—	—	—	1	5	5	—	—	—
Купянскій	13	120,4	80—200	11	46,8	15—100	14	31	20—60	6	11,7	5—25	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лебединскій	—	—	—	—	—	—	8	18,8	15—30	—	—	—	—	—	—	4	2	2	—	—	—
Старобѣльскій	25	118	40—220	11	27,3	10—60	7	18,6	10—40	1	25	25	—	—	—	7	2,6	2—3,8	—	—	—
Сумской	—	—	—	—	—	—	2	35	30—40	2	22,5	15—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Харьковскій	—	—	—	4	26,3	15—40	3	21,7	15—30	—	—	—	1	3	3	—	—	—	—	—	—
По губерніи	**69**	**120**	**40—250**	**53**	**43,7**	**10—150**	62	**31,3**	**10—70**	13	**15,9**	**5—30**	3	8,7	**3—16**	**22**	**3,6**	**2—7**	4	**24,3**	**7—40**

Таблица 16-я.

Условія зимняго содержанія скота и пріобрѣтенія корма.

Названіе уѣздовъ	Число показаній, что кормовъ: Хватило	Не хватило	Кормъ покупался: На базарѣ	На мѣстѣ	Въ окрестности	На наличныя деньги	Въ долгъ	За отработки
Ахтырскій	11	50	5	25	22	38	6	27
Богодуховскій	30	38	—	22	18	40	9	23
Валковскій	18	37	2	19	14	27	8	16
Волчанскій	45	31	1	22	15	30	3	23
Зміевской	43	50	3	34	22	60	13	15
Изюмскій	71	20	—	18	8	21	9	4
Купянскій	52	33	—	24	13	32	6	28
Лебединскій	26	25	2	22	10	27	—	26
Старобѣльскій	150	32	—	26	10	46	20	28
Сумской	34	30	7	22	11	35	—	22
Харьковскій	23	51	10	32	17	63	7	12
Итого по губерніи	**503**	**397**	**30**	**266**	**160**	**419**	**81**	**224**

Таблица 17-я

Стоимость (въ копѣйкахъ) корма для скота при покупкѣ на наличныя деньги.

Названiе уѣздовъ	СОЛОМА. За сажень: Число показанiй	Среднее	Колебанiя	За копну: Число показанiй	Среднее	Колебанiя	За возъ: Число показанiй	Среднее	Колебанiя	За пудъ: Число показанiй	Среднее	Колебанiя
Ахтырскiй	1	400	[illegible]	5	104	70—130	5	304	120—600	12	14	8—20
Богодуховск.	5	680	500—1000	13	92	50—130	7	21[illegible]	100—500	8	11	5—20
Валковскiй	3	1000	500—1500	11	97	50—120	5	18[illegible]	100—300	5	10	5—20
Волчанскiй	[illegible]	1057	600—1200	12	110	75—150	12	1[illegible]7	100—300			
Змiевскiй	6	1680	500—2000	331	112	50—300	11	2[illegible]	150—500	5	[illegible]	[illegible]—15
Изюмскiй	10	620	300—1600	5	98	70—120	4	150	100—200			
Купянскiй	10	83[illegible]	300—1500	6	220	100—500	12	250	150—500			
Лебединскiй			—	4	17	70—200	16	148	50—300	5	18	12—30
Старобѣльск	16	1037	600—1200	4	150	150	5	230	150—300			
Сумскiй	4	675	300—1000	3	133	60—200	8	199	100—300	5	11	7—15
Харьковскiй				25	[illegible]	40—150	8	155	70—300	1	20	20
Итого по губернiи	62	887	300—2000	129	111	40—500	97	205	50—600	50	13	5—30

Названiе уѣздовъ	ПОЛОВА. За сажень: Число показанiй	Среднее	Колебанiя	За кучу: Число показанiй	Среднее	Колебанiя	За четверть: Число показанiй	Среднее	Колебанiя	За пудъ: Число показанiй	Среднее	Колебанiя
Ахтырскiй		—		2	125	100—150	—	—		2	15	5—25
Богодуховск.	5	550	300—1000	5	200	150—300			—			
Валковскiй	3	1067	1000—1200	9	213	100—300	1	—		—		
Волчанскiй	6	1450	500—2500	5	200	100—300				[illegible]	[illegible]	10
Змiевскiй	6	133	500—900	5	250	150—400	—					
Изюмскiй	2	250	300—400	[illegible]	1[illegible]	150—200	—					
Купянскiй	2	700	600—800	2	175	150—200	—		-		—	—
Лебединскiй		—				—	2	30	20—40	3	20	20
Старобѣльск	3	717	150—1500	1	300	300			—			
Сумскiй	-				—	—				—		—
Харьковскiй	1	3000	3000	2	300	200—400						
Итого по губернiи	28	939	150—3000	[illegible]	212	100—400	2	30	20—40	6	16	5—25

Продол. табл. 17-й.

Названія уѣздовъ	С Ѣ Н О											
	За возъ			За копну			За пудъ			За стогъ		
	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія
Ахтырскій .	2	650	500—800	—		--	22	39	17—60	—	—	—
Богодуховск.	7	400	300—500	1	500	500	7	39	20—60	—		—
Валковскій .	--	—	--	3	367	300—500	5	44	45—50	—	—	—
Волчанскій .	1	400	400	—	—	—	4	50	40—60	—	—	—
Зміевской . .	5	740	500—1000	7	464	300—700	12	42	25—80	1	1600	1600
Изюмскій . .	4	800	700—900	8	325	150—500	3	27	25—30	8	5062	4000—6000
Купянскій. .	—	—	—	9	383	200—300	2	50	40—60	2	6750	6500—7000
Лебединскій .	2	425	300—550	3	283	250—300	10	37	20—50	—	—	—
Старобѣльск.	2	750	500—1000	10	410	300—500	4	38	30—50	—	—	—
Сумской . .	2	350	300—400	—	—	—	10	42	20—60	—	—	—
Харьковскій .	9	922	500—1000	5	720	400—1000	9	50	30—75	—	—	--
Итого по губерніи . .	34	604	300—1000	46	423	150—1000	88	41	17—80	11	5055	1600—7000

Обезпеченіе населенія собственнымъ хлѣбомъ.

Таблица 18-я.

Названіе уѣздовъ	Число показаній							Число показаній, что большинство стало покупать хлѣбъ										Въ среднемъ большинство начало покупать хлѣбъ на продовольствіе
	Что не было случаевъ покупки хлѣба на продовольствіе	Были случаи покупки хлѣба на продовольствіе	Въ томъ числѣ хлѣбъ покупали															
			До 1/4 всѣхъ домохозяевъ	Отъ 1/4 до 1/2 всѣхъ домохозяевъ	1/2 и болѣе всѣхъ домохозяевъ	В с ѣ	Неизвѣстная часть	Въ сентябрѣ	Въ октябрѣ	Въ ноябрѣ	Въ декабрѣ	Въ январѣ	Въ февралѣ	Въ мартѣ	Въ апрѣлѣ	Въ маѣ	Въ іюнѣ	
Ахтырскій . .	6	46	8	22	14	1	1	—	1	1	9	14	6	5	3	2	—	18 января
Богодуховскій.	11	46	25	14	7	—	—	—	1	—	4	8	8	5	3	7	1	23 „
Валковскій . .	4	38	22	10	6	—	—	—	—	—	2	7	6	9	6	2	1	18 февраля.
Волчанскій . .	13	53	28	14	6	1	4	—	—	—	—	7	11	19	4	6	1	26 „
Зміевской. . .	10	63	29	22	12			1	—	—	10	9	3	16	7	6	—	13 „
Изюмскій . . .	17	45	25	13	5	—	2	—	—	—	4	8	3	15	8	3	1	28 „
Купянскій. .	12	41	21	13	3	1	3	—	—	—	15	4	5	7	6	4	1	3 „
Лебединскій . .	7	29	14	11	3	—	1	—	—	—	1	7	6	9	4	4	1	21 „
Старобѣльскій.	55	54	26	19	3	2	4	—	—	—	2	9	8	15	12	5	4	4 марта
Сумской . . .	7	39	12	15	8	1	3	1	—	—	7	11	4	10	8	1	1	2 февраля
Харьковскій. .	1	55	28	18	8	1	—	—	—	—	8	11	14	11	10	1	—	12 „
По губерніи .	**143**	**509**	**238**	**171**	**75**	**7**	**18**	**2**	**2**	**1**	**62**	**95**	**74**	**121**	**71**	**40**	**11**	13 февраля

Таблица 19-я.

Условія пріобрѣтенія населеніемъ хлѣба для продовольствія.

Названіе уѣздовъ	Число показаній, что хлѣбъ покупали									Цѣны на хлѣбъ при покупкѣ за наличныя деньги (въ копѣйкахъ за пудъ)											
										Р О Ж Ь						Я Ч М Е Н Ь					
										Въ зернѣ			Мукой			Въ зернѣ			Мукой		
	На мѣстѣ	Внѣ предѣловъ селенія	На базарѣ	Итого	За наличныя деньги	Въ долгъ	За отработки	Съ обязательствомъ возвратить натурой	Итого	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія
Ахтырскій	14	16	30	60	37	4	1	1	43	4	59	50—70	24	72	65—80	—	—	—	2	53	50—55
Богодуховскій	24	13	26	63	40	1	13	9	63	—	—	—	11	62	60—80	—	—	—		—	—
Валковскій	21	6	24	51	35	1	5	5	46	8	63	60—75	20	71	60—85	—	—	—	2	58	55—60
Волчанскій	25	10	27	62	38	5	8	8	59	8	65	50—80	31	71	60—85	2	55	55	16	60	50—70
Зміевской	23	18	40	81	63	5	8	9	85	20	64	40—80	27	70	55—80	16	50	35—65	18	59	50—70
Изюмскій	19	11	22	52	35	8	6	8	57	13	57	50—65	20	70	60—90	17	49	42—55	15	62	50—80
Купянскій	29	12	20	61	46	5	15	10	76	11	60	53—75	9	61	55—70	29	52	38—65	7	53	50—60
Лебединскій	18	9	18	45	32	2	4	3	41	7	60	40—70	23	68	60—75	2	50	50	1	65	65
Старобѣльскій	39	11	19	69	49	5	16	20	90	14	60	50—70	1	65	65	15	52	40—65	—	—	
Сумской	17	6	33	56	46	1	5	6	58	9	58	50—63	24	70	55—80	—	—	.		—	...
Харьковскій	16	9	42	67	55	—	4	4	63	11	63	50—80	22	73	65—90	4	45	40—50	5	62	60—65
По губерніи	**245**	**121**	**301**	**667**	**476**	**37**	**85**	**83**	**681**	**105**	**61**	40—80	**212**	**70**	55—90	**85**	**51**	35—65	**66**	**59**	50—80

Таблица 20-я.

Пострадали ли озимые посѣвы, отъ какихъ причинъ и размѣръ убытковъ

Названіе уѣздовъ	Число показаній, что хлѣба: Не пострадали	ПОСТРАДАЛИ: Отъ засухи	Отъ мороза	Отъ градобитія	Отъ ливней	Отъ болѣзней	Отъ овражковъ	Отъ вредныхъ насѣк.: Червей	Жука (кузьки)	Совки	Шведской мушки	Пильщика	Корнеѣда	Неизвѣстн. какихъ	Отъ сорныхъ травъ: Чемерицы	Сурепы	Овсюга	Мышей	Березки	Будяка	Неизвѣстн. какихъ	ИТОГО	Размѣръ убытковъ въ рубляхъ: Число показаній	Площадь	Среднее на 1 десят.	Колебанія
Ахтырскій	33	10	—	3	3	—	—	4	1	—	—	—	—	6	1	1	—	—	—	—	—	29	18	3749	22	2—77
Богодуховскій	26	27	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	—	—	8	3	—	—	—	42	24	1264	19	4—60
Валковскій	27	12	—	1	-	1	—	1	1	1	—	-	-	—	—	—	6	—	—		—	23	13	2805	18	2—120
Волчанскій	10	49	—	2	—	—	—	1	1	—	—	—	-	2	—	—	4	—		—	-	59	44	20866	17	2—85
Зміевской	22	50	—	1	1	—	—	—	—	-	2	—	—	2	—	—	4	—	-	—	1	61	37	19164	6	3—50
Изюмскій	14	63	1	2	2	1	—	-	4	—	—	—	-	1	—	—	13	-	—	—	1	88	46	24692	13	2—60
Купянскій	9	62	2	1	—	2	7	1	20	—	—	1	-	2	—	—	5	—	1	-	4	108	40	98350	25	1—80
Лебединскій	30	10	—	3	5	—	—	3	5	—	—	—	1	1	—	—	1	—	-	—	-	29	10	2325	28	4—60
Старобѣльскій	22	130	5	—	—	1	3	1	25	—	—	-	—	9	—	—	—	-	—	4	—	178	92	68355	10	1—110
Сумской	33	15	1	10	7	1	—	—	-	—	—	-	—	2		—	—	—	-	—	—	36	17	8482	12	2—100
Харьковскій	18	39	-	4	—	1	-	1	4	—		—	—	2	-	—	—	-	—	—	1	52	24	5943	17	½—100
По губерніи	244	467	9	28	18	7	10	13	61	1	2	1	1	29	1	1	41	3	1	4	7	705	365	255995	17	½ 120

Таблица 21-я.

Пострадало ли сѣно, отъ какихъ причинъ и размѣръ убытковъ

Названіе уѣздовъ	Число показаній, что сѣно: Не пострад.	ПОСТРАДАЛО: Отъ мороза	Отъ засухи	Отъ градобитія	Отъ ливней	Отъ вредн. насѣком.	Отъ болѣзни	Итого	Размѣръ убытковъ (въ рубляхъ): Число показаній	Площадь	Среднее на 1 десятину	Колебанія
Ахтырскій	41	—	—	—	8	—	1	9	8	265	19	12—45
Богодуховскій	49	—	4	—	1	2	—	7	5	177	13	5—30
Валковскій	42	—	2	—	1	—	—	3	1	60	20	20
Волчанскій	35	—	9	—	2	—	—	11	10	1287	10	4—30
Зміевской	55	—	9	—	2	—	—	11	9	526	7	5—20
Изюмскій	40	—	15	—	7	2	—	24	14	3933	10	3—34
Купянскій	35	—	18	1	3	—	—	22	14	2012	9	3—58
Лебединскій	41	—	1	1	6	—	—	8	7	1835	4	6—21
Старобѣльскій	48	1	87	—	—	1	—	89	61	14537	11	1—40
Сумской	40	—	4	2	5	—	—	11	6	853	32	4—46
Харьковскій	47	—	7	—	—	—	—	7	6	370	24	10—80
Итого по губерніи	473	1	156	4	35	5	1	202	141	25855	11	1—80

Таблица 22-я.

Поденныя платы при уборкѣ хлѣба (въ копѣйкахъ).

Название уѣздовъ	На харчахъ хозяина: Косарю: Число показаній	Среднее	Колебанія	Вязальщицѣ: Число показаній	Среднее	Колебанія	За возку сноповъ: Число показаній	Среднее	Колебанія	На харчахъ рабочаго: Косарю: Число показаній	Среднее	Колебанія	Вязальщицѣ: Число показаній	Среднее	Колебанія	Возка сноповъ: Число показаній	Среднее	Колебанія
у крестьянъ.																		
Ахтырскій	51	68	40—130	50	41	30—65	23	67	30—120	46	[illegible]	50—120	45	50	35—80	21	55	40—150
Богодуховскій	65	70	45—170	67	45	30—80	18	77	35—100	45	89	60—150	47	56	35—75	15	93	45—125
Валковскій	47	95	50—160	46	62	40—100	20	101	50—150	33	119	70—180	33	80	45—120	18	132	60—200
Волчанскій	74	71	40—120	75	47	30—70	14	72	40—115	50	86	45—130	[illegible]	58	40—75	9	93	60—125
Змiевской	87	102	45—200	85	63	35—150	20	86	50—150	64	122	60—200	66	73	40—130	21	106	30—180
Изюмскій	74	117	60—200	76	79	45—150	28	99	40—200	51	141	85—250	51	95	55—150	25	130	50—250
Купянскій	72	102	50—200	73	59	30—100	32	120	30—200	45	117	60—230	45	75	40—120	18	130	45—200
Лебединскій	52	66	40—100	53	44	30—70	15	94	40—150	44	78	50—150	45	54	35—75	16	108	45—200
Старобѣльскій	162	92	50—200	153	51	25—100	57	93	40—200	82	110	60—200	81	70	35—130	15	126	40—300
Сумской	55	85	50—150	57	48	25—100	17	95	50—150	35	107	60—180	34	58	30—80	15	128	80—250
Харьковскій	70	94	50—150	70	55	30—120	15	112	50—200	54	117	60—300	55	82	40—120	16	116	30—160
Итого по губерніи	**809**	**89**	**40—200**	**805**	**54**	**25—150**	**259**	**93**	**30—200**	**549**	**106**	**45—250**	**551**	**68**	**30—150**	**219**	**119**	**30—300**
у частныхъ владѣльцевъ.																		
Ахтырскій	4	[illegible]	40—120	18	42	25—80	23	73	30—120	44	71	40—130	43	50	35—80	14	94	45—150
Богодуховскій	55	68	40—125	56	45	30—70	[illegible]	72	30—100	43	82	40—150	42	56	40—70	13	88	45—125
Валковскій	42	93	50—150	39	63	40—100	18	98	45—200	[illegible]	[illegible]	60—180	27	[illegible]	50—120	14	[illegible]	55—220
Волчанскій	46	[illegible]	40—100	46	47	30—70	[illegible]	73	50—125	33	83	45—120	33	[illegible]	35—75	13	107	60—150
Змiевской	61	102	45—200	63	77	30—150	16	81	40—150	50	122	55—200	40	81	40—150	13	98	60—150
Изюмскій	70	118	80—200	71	79	45—150	28	106	40—200	52	142	75—250	[illegible]	98	55—200	21	126	50—250
Купянскій	62	102	60—150	64	60	30—100	27	[illegible]	55—180	[illegible]	122	70—200	[illegible]	74	40—100	13	143	60—200
Лебединскій	44	65	40—120	43	43	35—70	[illegible]	85	40—120	47	82	45—120	15	51	40—75	15	[illegible]	45—150
Старобѣльскій	71	84	50—150	68	48	25—100	23	[illegible]	40—200	44	[illegible]	60—100	42	66	40—120	21	[illegible]	40—250
Сумской	35	83	50—130	33	46	25—90	13	90	50—150	31	[illegible]	60—140	31	55	30—80	15	115	60—200
Харьковскій	31	85	50—150	30	56	35—120	7	[illegible]	50—200	30	[illegible]	70—250	30	74	45—150	9	[illegible]	40—[illegible]
Итого по губерніи	**566**	[redacted]	**40—200**	**561**	**56**	**25—150**	**199**	**92**	**30—200**	**437**	**104**	**40—250**	**429**	**67**	**30—200**	**151**	**123**	**35—250**

Таблица 24-я.

Поденныя платы при молотьбѣ (въ копѣйкахъ).

Названіе уѣздовъ	На харчахъ хозяина: Поденщику — Число показаній	Среднее	Колебанія	Работнику — Число показаній	Среднее	Колебанія	Работницѣ — Число показаній	Среднее	Колебанія	Подростку — Число показаній	Среднее	Колебанія	На харчахъ работника: Поденщику — Число показаній	Среднее	Колебанія	Работнику — Число показаній	Среднее	Колебанія	Работницѣ — Число показаній	Среднее	Колебанія	Подростку — Число показаній	Среднее	Колебанія
У крестьянъ.																								
Ахтырскій	33	2[illegible]	30—100	46	46	30—80	43	31	15—50	4[illegible]	2	10—35	29	7[illegible]	30—120	34	56	40—80	34	37	20—75	33	27	15—35
Богодуховскій	46	58	30—100	58	46	30—70	54	34	20—50	59	21	10—30	27	6[illegible]	40—125	45	55	40—80	30	42	30—65	35	28	20—45
Валковскій	44	57	30—100	52	58	25—80	[illegible]	37	25—40	4[illegible]	24	15—40	25	77	40—120	26	75	40—110	23	47	35—[illegible]	2[illegible]	30	20—50
Волчанскій	61	48	30—100	64	45	30—70	6[illegible]	34	20—50	6[illegible]	24	10—45	3[illegible]	62	30—120	40	54	35—80	41	41	25—[illegible]	40	3[illegible]	18—40
Змѣевской	[illegible]	64	30—100	82	[illegible]	30—100	78	34	20—60	7[illegible]	23	15—40	41	77	30—120	48	67	40—125	4[illegible]	45	25—75	44	3[illegible]	20—50
Изюмскій	70	82	40—150	74	70	40—150	78	43	25—90	42	28	15—50	39	100	60—200	38	86	50—170	39	53	35—80	39	3[illegible]	20—80
Купянскій	6[illegible]	6[illegible]	30—150	73	51	30—80	70	32	20—75	77	22	10—40	31	[illegible]1	35—150	35	64	40—100	35	45	30—75	34	30	20—45
Лебединскій	43	51	30—100	49	46	30—75	47	33	25—45	44	22	10—30	30	[illegible]	35—150	36	55	35—100	35	40	30—50	32	28	20—40
Старобѣльскій	[illegible]	48	25—100	139	44	20—100	152	28	[illegible]—60	132	18	10—40	52	63	40—150	57	58	30—100	[illegible]	38	20—80	57	23	15—60
Сумской	30	52	25—100	47	54	30—100	45	34	20—60	3[illegible]	21	10—40	21	62	30—100	29	65	35—120	28	38	25—65	27	26	15—50
Харьковскій	51	68	25—100	64	58	30—100	60	36	25—60	58	23	10—40	3[illegible]	86	45—150	42	75	40—120	30	48	30—75	36	34	20—60
Итого по губерніи	619	58	25—150	748	52	20—150	752	33	15—90	710	22	10—50	368	71	30—200	420	64	30—170	410	43	20—90	400	30	15—80
У частныхъ владѣльцевъ																								
Ахтырскій	38	48	30—[illegible]	43	44	20—70	43	3[illegible]	15—40	43	2[illegible]	10—35	21	52	35—100	3[illegible]	[illegible]1	25—85	3[illegible]	37	20—[illegible]	28	27	15—50
Богодуховскій	44	60	30—100	48	45	30—70	48	35	25—50	48	22	15—35	26	68	40—125	20	59	40—80	27	44	35—60	27	28	[illegible]—4[illegible]
Валковскій	45	62	30—10[illegible]	44	5[illegible]	3[illegible]—80	42	37	25—50	41	26	15—50	2[illegible]	82	40—120	2[illegible]	75	40—110	25	49	35—[illegible]	2[illegible]	33	20—60
Волчанскій	36	57	35—100	42	51	30—70	43	35	25—50	43	28	10—45	22	71	40—100	26	63	[illegible]—90	26	46	[illegible]—75	25	35	15—55
Змѣевской	54	70	30—100	57	54	30—60	59	3[illegible]	25—55	56	24	15—40	31	91	45—130	52	73	40—125	32	47	30—85	32	31	25—50
Изюмскій	65	86	40—140	64	72	50—130	69	40	25—80	62	30	15—50	36	10[illegible]	50—200	54	90	55—165	35	56	35—[illegible]	33	38	20—50
Купянскій	60	6[illegible]	40—120	[illegible]3	52	30—80	64	33	20—50	65	23	10—[illegible]	20	75	50—150	50	66	40—100	30	[illegible]	30—70	25	30	15—45
Лебединскій	37	53	30—100	44	4[illegible]	30—60	44	33	25—45	42	2[illegible]	[illegible]—35	30	63	40—[illegible]	38	54	35—8[illegible]	38	39	30—[illegible]	37	25	[illegible]—40
Старобѣльскій	69	44	30—100	[illegible]8	42	25—80	75	26	15—50	75	18	10—40	27	59	35—1[illegible]	3[illegible]	52	30—100	31	3[illegible]	20—60	31	26	15—60
Сумской	26	62	25—1[illegible]0	2[illegible]	53	30—100	25	34	25—50	25	23	15—40	18	63	30—[illegible]	20	61	35—10[illegible]	2[illegible]	4[illegible]	30—[illegible]	2[illegible]	31	20—50
Харьковскій	27	[illegible]	40—1[illegible]	27	60	35—100	27	40	25—40	27	2[illegible]	20—40	20	89	60—150	23	7[illegible]	[illegible]—150	22	1[illegible]	35—65	21	35	20—[illegible]
Итого по губерніи	496	62	25—140	525	52	20—130	539	35	15—80	525	24	15—50	281	76	30—200	310	65	25—165	316	44	20—90	303	31	15—60

Таблица 24-я

Поденныя платы при уборкѣ сѣна.

Названіе уѣздовъ	На харчахъ хозяина: Косарю — Число показаній	Среднее	Колебанія	Гребщику — Число показаній	Среднее	Колебанія	Громадильщику — Число показаній	Среднее	Колебанія	Полуработнику — Число показаній	Среднее	Колебанія	На харчахъ работника: Косарю — Число показаній	Среднее	Колебанія	Гребщику — Число показаній	Среднее	Колебанія	Громадильщику — Число показаній	Среднее	Колебанія	Полуработнику — Число показаній	Среднее	Колебанія
У крестьянъ																								
Ахтырскій	48	50	30—100	41	32	20—45	55	32	20—40	40	23	10—30	34	60	35—100	31	39	30—50	23	38	25—50	30	29	15—40
Богодуховскій	53	43	30—60	39	35	20—50	45	31	20—50	45	20	10—40	38	55	35—75	28	38	30—60	29	37	25—60	30	24	15—40
Валковскій	41	53	30—100	38	34	25—60	31	32	25—50	40	23	15—40	23	70	50—120	21	47	30—70	18	43	30—60	23	31	20—60
Волчанскій	40	49	30—115	36	35	20—60	34	34	20—60	58	25	10—40	27	58	35—125	35	42	30—50	22	39	25—50	21	29	20—40
Зміевской	78	57	35—100	72	33	20—50	62	32	20—60	64	23	15—40	51	74	45—130	48	42	30—75	46	40	25—80	48	32	20—50
Изюмскій	66	61	40—110	58	37	25—70	53	37	20—70	58	26	10—50	[illegible]	79	50—120	35	53	35—85	30	51	30—85	32	36	15—65
Купянскій	61	55	35—200	56	33	25—75	47	32	20—50	52	21	[illegible]—40	[illegible]	[illegible]	40—100	33	46	30—90	28	44	25—75	34	50	20—[illegible]
Лебединскій	37	52	35—100	34	32	20—50	28	34	20—40	35	22	10—40	26	63	45—100	23	49	30—[illegible]	20	41	25—[illegible]	26	29	15—50
Старобѣльскій	144	58	30—120	135	31	20—80	113	29	20—60	120	19	10—[illegible]	[illegible]	[illegible]	45—150	[illegible]	[illegible]	25—100	35	44	30—80	41	31	20—70
Сумской	[illegible]	65	30—120	[illegible]	33	20—60	29	43	20—80	35	21	10—40	[illegible]	79	40—140	[illegible]	49	25—[illegible]	[illegible]	54	25—100	34	[illegible]	20—60
Харьковскій	57	74	35—120	50	43	25—100	45	41	25—80	50	24	15—50	48	91	50—150	40	[illegible]	35—120	39	[illegible]	35—100	41	35	20—60
Итого по губерніи	**666**	**57**	**30—200**	**595**	**34**	**20—100**	**522**	**33**	**20—80**	**577**	**23**	**10—50**	**402**	**72**	**35—150**	**360**	**46**	**25—120**	**315**	**45**	**25—100**	**360**	**30**	**15—70**
У частныхъ владѣльцевъ																								
Ахтырскій	44	50	30—100	39	32	20—45	31	31	20—40	40	24	10—40	31	57	45—110	[illegible]	39	30—50	22	38	25—50	[illegible]	29	15—40
Богодуховскій	49	45	30—70	42	32	25—50	47	32	20—50	42	21	15—30	[illegible]	57	40—85	34	[illegible]	30—60	32	40	25—60	33	28	15—45
Валковскій	37	51	30—80	35	33	25—60	31	32	25—55	36	24	15—45	23	70	50—100	[illegible]	45	30—70	[illegible]	45	25—60	21	32	20—60
Волчанскій	41	[illegible]	30—80	42	38	20—70	36	38	25—70	40	28	15—45	27	61	35—100	27	47	30—80	24	[illegible]	25—80	24	34	20—50
Зміевской	61	57	35—100	57	34	20—50	53	31	20—60	57	22	15—30	46	[illegible]	45—130	42	44	30—70	38	40	25—80	41	31	20—50
Изюмскій	57	[illegible]	40—100	56	41	25—80	43	39	25—80	51	25	[illegible]—50	38	82	50—120	37	53	25—[illegible]	27	[illegible]	35—95	32	46	25—65
Купянскій	54	54	35—100	49	32	25—50	42	[illegible]	20—50	48	22	15—40	31	[illegible]	45—130	28	43	30—80	23	42	30—75	29	36	20—50
Лебединскій	42	42	30—90	32	[illegible]	20—50	[illegible]	35	20—60	34	24	10—40	35	65	40—100	30	42	30—[illegible]	[illegible]	44	25—70	34	30	15—50
Старобѣльскій	78	51	30—100	[illegible]	28	15—60	[illegible]	26	20—55	69	18	10—30	25	72	40—120	31	44	25—[illegible]	17	40	30—60	20	29	20—50
Сумской	26	56	35—120	23	34	20—60	[illegible]	38	25—60	19	23	15—30	26	67	50—140	25	42	25—100	21	43	30—70	26	28	15—40
Харьковскій	27	[illegible]	35—100	21	50	30—100	24	[illegible]	25—80	24	27	15—50	27	64	45—120	22	58	35—120	23	53	30—100	22	37	20—60
Итого по губерніи	**516**	**53**	**30—120**	**472**	**34**	**20—100**	**414**	**33**	**20—80**	**460**	**23**	**10—50**	**345**	**68**	**35—140**	**321**	**45**	**25—120**	**273**	**44**	**25—100**	**311**	**31**	**15—65**

Таблица 25-я.

Сдѣльныя платы при уборкѣ хлѣба (въ копейкахъ)

Названіе уѣздовъ	За уборку хлѣба (съ 1 десятины не считая возки)			За возку сноповъ (1 копны)		
	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія
Ахтырскій	61	458	300—1000	30	13	5—30
Богодуховскій	84	446	220— 800	30	13	8—35
Валковскій	67	444	250—1200	20	14	8—20
Волчанскій	100	402	200—1000	34	16	5—30
Зміевской	103	408	250— 700	29	20	12—40
Изюмскій	87	415	250— 800	20	15	10—25
Купянскій	70	385	250— 600	10	27	10—35
Лебединскій	69	434	250— 800	8	13	10—20
Старобѣльскій	176	323	100— 950	14	18	15—25
Сумской	80	533	300— 900	4	23	10—30
Харьковскій	68	449	300— 800	4	21	15—30
Итого по губерніи	**965**	**415**	**100—1200**	**203**	**16**	**13—27**

Таблица 26-я.

Сдѣльныя платы за уборку сѣна.

Названіе уѣздовъ	За уборку сѣна 1 десятины издѣльно, не считая возки.		
	Число показаній	Среднее	Колебанія
Ахтырскій	40	400	100—700
Богодуховскій	52	288	100—600
Валковскій	44	259	125—500
Волчанскій	48	254	100—600
Зміевской	64	270	100—800
Изюмскій	65	262	100—600
Купянскій	64	220	100—500
Лебединскій	43	403	120—700
Старобѣльскій	145	190	100—500
Сумской	38	344	200—800
Харьковскій	49	400	200—750
Итого по губерніи	652	277	100—800

Таблица 27-я.

Число сообщеній о благопріятствованіи погоды для сѣва озимыхъ.

Названіе уѣздовъ	Число показаній, что погода сѣву озимыхъ	
	Благопріятствовала	Неблагопріятствовала
Ахтырскій	55	—
Богодуховскій	61	2
Валковскій	45	4
Волчанскій	31	33
Зміевской	39	39
Изюмскій	32	46
Купянскій	30	34
Лебединскій	53	—
Старобѣльскій	96	54
Сумской	51	8
Харьковскій	49	20
Итого по губерніи	542	240 [1]

[1] Всѣ 240 показаній указываютъ, что неблагопріятная погода выразилась въ томъ, что была засуха.

Таблица 28[1]-я.

Поденныя платы во время осеннихъ полевыхъ работъ на харчахъ хозяина (въ копейкахъ).

Названіе уѣздовъ	Работнику съ лошадью			Работнику съ 2-мя волами			Пѣшимъ: Работнику			Пѣшимъ: Работницѣ			Пѣшимъ: Полуработнику (подростку)		
	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія
У крестьянъ.															
Ахтырскій	37	66	30—120	21	104	40—150	46	34	15—70	46	24	10—40	45	18	10—35
Богодуховскій	42	76	40—120	25	101	50—170	52	33	20—60	51	25	15—40	50	18	10—35
Валковскій	41	90	50—120	26	114	75—150	50	38	25—70	50	26	20—45	50	19	10—30
Волчанскій	46	80	30—150	43	96	40—180	51	36	20—50	51	26	15—40	47	20	10—30
Зміевской	51	102	50—200	50	138	70—250	60	40	20—70	60	28	15—50	60	21	10—35
Изюмскій	65	100	40—175	54	133	70—250	73	42	20—80	75	28	15—60	75	21	10—30
Купянскій	56	90	40—150	55	118	50—250	63	35	20—60	64	25	15—45	57	17	10—30
Лебединскій	25	92	50—150	15	127	75—200	32	37	25—60	32	28	18—50	32	21	10—35
Старобѣльскій	93	102	40—200	80	127	50—250	104	38	20—80	104	25	15—50	105	17	10—40
Сумской	27	87	40—150	4	152	120—200	30	40	20—80	26	28	15—50	27	20	10—40
Харьковскій	42	109	60—150	33	151	80—300	47	48	25—75	43	30	15—50	46	22	10—40
По губерніи	**525**	**91**	**30—200**	**406**	**123**	**40—300**	**608**	**38**	**15—80**	**602**	**26**	**10—60**	**594**	**19**	**10—40**
У частныхъ владѣльцевъ.															
Ахтырскій	3	85	75—100	3	133	100—150	5	38	30—50	4	28	20—30	5	20	15—25
Богодуховскій	1	100	100	1	150	150	3	37	35—40	3	27	25—30	3	23	20—25
Валковскій	1	75	75	1	90	90	2	35	35	2	25	25	2	23	20—25
Волчанскій	5	104	100—120	4	122	100—150	5	41	35—50	5	35	30—40	5	26	20—30
Зміевской	2	85	70—100	2	110	100—120	3	37	35—40	3	27	25—30	3	23	20—35
Изюмскій	1	120	120	1	150	150	2	50	40—60	2	35	35	2	30	30
Купянскій	1	120	120	1	150	150	1	40	40	1	30	30	1	20	20
Лебединскій	2	80	80	1	120	120	3	32	20—40	2	23	20—25	3	20	15—25
Старобѣльскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сумской	3	95	60—125	1	90	90	6	47	40—60	6	27	20—40	7	26	20—40
Харьковской	1	100	100	—	—	—	5	43	30—60	5	27	20—30	5	24	20—30
По губерніи	**20**	**95**	**60—125**	**15**	**124**	**90—150**	**35**	**40**	**30—60**	**33**	**28**	**20—40**	**36**	**23**	**15—40**

Таблица 28²-я.

Поденныя платы во время осеннихъ полевыхъ работъ на харчахъ работника (въ копейкахъ).

Названіе уѣздовъ	Работнику съ лошадью			Работнику съ 2-мя волами			Пѣшимъ: Работнику			Пѣшимъ: Работницѣ			Пѣшимъ: Полуработнику (подростку)		
	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія
У крестьянъ.															
Ахтырскій	47	72	35—120	25	113	50—200	47	40	20—85	47	29	15—50	44	22	15—35
Богодуховскій	46	90	50—150	26	118	60—200	47	41	25—75	49	32	20—50	45	23	15—40
Валковскій	40	111	65—150	27	139	85—200	40	49	30—70	40	35	20—55	39	26	15—40
Волчанскій	49	104	40—180	44	117	60—200	47	44	25—70	48	33	20—50	43	26	15—40
Зміевской	55	128	65—250	53	168	90—270	54	53	25—90	52	41	20—70	50	32	15—50
Изюмскій	64	126	65—200	52	166	70—270	67	54	25—100	66	38	20—75	65	28	15—75
Купянскій	58	118	60—200	55	152	70—275	60	48	25—90	60	35	20—70	53	28	15—40
Лебединскій	34	101	50—200	18	144	100—240	39	44	20—80	39	32	20—60	38	25	15—40
Старобѣльскій	80	136	75—250	72	161	80—270	80	51	25—100	82	36	20—70	78	26	15—50
Сумской	34	105	50—200	6	192	100—300	31	47	25—75	30	32	20—50	27	23	15—50
Харьковскій	46	138	60—250	39	184	80—400	47	62	30—100	44	41	25—75	48	29	20—50
По губерніи	**553**	**114**	**35—250**	**417**	**152**	**50—400**	**559**	**50**	**20—100**	**557**	**35**	**15—75**	**530**	**26**	**15—50**
У частныхъ владѣльцевъ.															
Ахтырскій	3	117	100—200	3	173	120—200	5	47	35—60	5	34	25—40	3	28	25—30
Богодуховскій	1	120	120	1	180	180	1	50	50	1	40	40	1	30	30
Валковскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Волчанскій	5	130	100—150	4	157	130—200	5	46	35—60	5	40	35—50	5	31	25—40
Зміевской	1	80	80	1	100	100	2	45	40—50	3	36	30—40	2	23	20—25
Изюмскій	1	150	150	1	175	175	2	65	60—70	2	45	40—50	2	40	35—45
Купянскій	1	130	130	1	160	160	1	50	50	1	40	40	1	25	25
Лебединскій	2	85	70—100	2	120	90—150	2	38	30—45	3	28	25—30	2	23	20—25
Старобѣльскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сумской	5	142	90—200	3	147	120—200	5	58	50—60	6	34	30—40	5	30	25—40
Харьковскій	3	137	100—160	2	125	100—150	4	60	40—75	4	39	30—50	4	31	30—35
По губерніи	**22**	**126**	**70—200**	**18**	**150**	**90—200**	**27**	**52**	**30—75**	**30**	**36**	**25—50**	**25**	**30**	**20—45**

Таблица 29-я.

Сдѣльныя платы за обработку пашни подъ озимые посѣвы (въ копейкахъ).

Названіе уѣздовъ	За первую вспашку одной десятины			За вторую вспашку одной десятины			За бороньбу одной десятины			За сѣвъ и задѣлку сѣмянъ на одной десятинѣ		
	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія
Ахтырскій	42	305	150—600	37	198	100—350	38	80	25—200	30	144	60—250
Богодуховскій	44	345	200—500	24	235	120—300	50	98	25—300	46	159	75—300
Валковскій	37	406	300—600	25	281	150—400	45	118	25—200	31	157	70—250
Волчанскій	50	314	120—600	48	223	100—400	57	100	25—200	43	157	80—260
Зміевской	55	348	200—600	38	201	100—350	59	130	30—200	47	157	75—250
Изюмскій	54	372	200—600	36	252	75—500	72	123	50—300	57	165	100—400
Купянскій	48	332	150—500	34	222	120—400	63	125	50—220	52	146	50—250
Лебединскій	35	309	200—600	32	205	125—300	32	90	30—200	35	136	70—200
Старобѣльскій	85	396	200—650	35	255	120—500	103	164	100—300	79	188	100—350
Сумской	38	309	200—500	36	240	70—600	38	94	30—200	34	171	60—300
Харьковскій	57	425	150—800	46	322	100—800	58	158	50—300	45	183	50—325
По губерніи	**545**	**357**	**120—800**	**391**	**240**	**70—800**	**615**	**123**	**25—300**	**499**	**163**	**50—400**

Таблица 30-я.

Кто, гдѣ, у кого арендовалъ землю подъ озимые посѣвы на 1 годъ.

Названіе уѣздовъ	Число показаній, что пашня снята					Гдѣ снималась			У кого снимали землю									
									У частныхъ владѣльцевъ		У отдѣльныхъ крестьянъ		У сельскихъ обществъ		У церковнаго причта		Неизвѣстно у кого	
	Крестьянами въ одиночку	Товариществами	Сельскими обществами	Неизвѣстно кѣмъ	Итого	Въ своей волости	Внѣ предѣловъ своей волости	Неизвѣстно гдѣ	Число показаній	Площадь въ десятинахъ	Число показаній	Площадь въ десятинахъ	Число показаній	Площадь въ десятинахъ	Число показаній	Площадь въ десятинахъ	Число показаній	Площадь въ десятинахъ
Ахтырскій	8	13	8	—	29	23	3	3	19	1527	2	20	—	—	6	315	2	90
Богодуховскій	18	7	4	1	30	25	6	—	21	1654	6	375	1	112	3	95	1	46
Валковскій	19	9	4	—	32	24	4	—	23	2693	6	32	—	—	1	24	—	—
Волчанскій	19	16	10	—	45	27	18	—	40	6819	—	—	—	—	3	96	1	150
Зміевской	20	15	12	1	48	32	15	2	33	4285	3	265	2	640	4	150	1	80
Изюмскій	19	23	17	2	61	42	9	5	41	6788	7	502	1	32	1	110	3	97
Купянскій	15	18	5	3	41	26	9	4	29	3050	2	11	2	1180	—	—	—	—
Лебединскій	5	7	16	—	28	21	2	2	22	2192	1	1	—	—	2	36	—	—
Старобѣльскій	29	25	18	—	72	51	18	—	43	8829	10	140	3	1325	6	219	—	—
Сумской	11	3	23	1	38	29	7	1	31	4408	3	—	—	—	1	—	—	—
Харьковскій	11	19	9	—	39	30	4	1	24	2653	2	67	6	186	5	149	—	—
По губерніи	174	155	126	8	463	330	95	18	326	44898	42	1413	15	3475	32	1194	7	463

Таблица 31-я.

Арендныя цѣны на землю при наймѣ подъ озимые посѣвы на 1 годъ
(въ рубляхъ).

Названіе уѣздовъ	Число показаній	Среднее	Колебанія
Ахтырскій	28	18,9	7—30
Богодуховскій	29	13,1	6—23
Валковскій	25	14,2	10—20
Волчанскій	31	13,8	3—20
Зміевской	34	31,5	5—25
Изюмскій	34	12,6	7,9—30
Купянскій	25	10,5	3—16
Лебединскій	26	22,1	10—30
Старобѣльскій	28	8,9	5—15
Сумской	27	22,3	8—35
Харьковскій	28	12,7	9—18
По губерніи	**315**	**14,6**	**3—35**

Таблица 32-я.

Кто, гдѣ, у кого арендовалъ землю за срокъ болѣе 1 года.

Названіе уѣздовъ	Число показаній, что пашня снята					Гдѣ снималась			У кого снята: У частныхъ владѣльцевъ		У отдѣльныхъ крестьянъ		У сельскихъ обществъ		У церковнаго причта		У казны		У удѣловъ		Неизвѣстно у кого	
	Крестьянами въ одиночку	Товариществами	Сельскими обществами	Неизвѣстно кѣмъ	Итого	Въ своей волости	Внѣ предѣловъ своей волости	Неизвѣстно гдѣ	Число показаній	Площадь въ десятинахъ	Число показаній	Площадь въ десятинахъ	Число показаній	Площадь въ десятинахъ	Число показаній	Площадь въ десятинахъ	Число показаній	Площадь въ десятинахъ	Число показаній	Площадь въ десятинахъ	Число показаній	Площадь въ десятинахъ
Ахтырскій	3	1	—	1	5	3	1	1	3	352	1	8	—	—	1	35	—	—	—	—	—	—
Богодуховскій	4	2	2	—	8	7	1	—	6	1026	2	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Валковскій	9	3	1	—	13	12	1	—	13	1559	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Волчанскій	5	3	3	—	11	5	5	1	4	1224	3	12	1	129	—	—	—	—	3	1042	—	—
Зміевской	11	7	4	2	24	19	5	—	9	1736	3	53	—	—	4	12	6	1551	1	240	1	20
Изюмскій	9	7	3	1	20	17	2	1	16	3575	—	—	2	620	—	—	2	355	—	—	—	—
Купянскій	13	10	2	3	28	20	8	—	16	1402	2	108	3	390	1	17	5	836	1	140	—	—
Лебединскій	3	3	3	1	10	7	3	—	9	3213	—	—	—	—	1	12	—	—	—	—	—	—
Старобѣльскій	9	9	14	3	35	27	3	5	8	2245	1	4	4	786	2	170	20	7777	—	—	—	—
Сумской	1	—	1	2	4	3	1	—	4	273	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Харьковскій	7	1	4	—	12	10	1	1	9	2051	1	4	1	100	1	8	—	—	—	—	—	—
По губерніи	74	46	37	13	170	130	31	9	97	18656	13	214	11	2025	10	254	33	10519	5	1422	1	20

Таблица 33-я.

Данныя о положеніи травосѣянія.

Названіе уѣздовъ	Число показаній, что посѣвы травъ: Встрѣчаются	Число показаній, что посѣвы травъ: Не встрѣчаются	Число сельскихъ обществъ (или частныхъ владѣльцевъ), у которыхъ встрѣчаются посѣвы: Могара	Клевера	Люцерны	Тимофеевки	Эспарцета	Костра	Вики	Вики съ овсомъ	Овса	Сорго и джугары	Фацеліи	Пырея
У крестьянъ.														
Ахтырскій	3	42			1	2		-	1					
Богодуховскій	4	54	1	1	1	1	.	—	-	1	1			
Валковскій	8	37	1		2	4	1	3	6	5			—	
Волчанскій	5	51	3			1	1		3		-		—	
Змѣевской	15	52	12	2	4	3	5	1			—	—	—	—
Изюмскій	1	74	1	—				—			-	—		
Купянскій	5	79	4	.	2		-	.	—	.	—	-		
Лебединскій	7	37	4	1	1	7	-	2	1	—	—			-
Старобѣльскій	18	107	13	2	11		5		2	.	—		1	1
Сумской	8	28		5	1	7								
Харьковскій	11	40	1	4	4	6	2	2	3	1				—
По губерніи	85	601	42	16	27	31	15	9	16	7	1	—	1	1
У частныхъ владѣльцевъ.														
Ахтырскій			3	7	4	9	2	2	2	2	—	—		
Богодуховскій			1	8	3	7	3	2	5	5	1	-		
Валковскій			3	3	6	3	11	2	7	5		—		
Волчанскій			5	—	7	6	5	,	7	2		—		
Змѣевской			6	4	4	8	5	2	1	1	.	—		-
Изюмскій			2	3	2	2	1		1	--	—	—		1
Купянскій			4	—	2		3	2	—	—	—	4		
Лебединскій			1	4	3	4	6	1	4	—	—		—	—
Старобѣльскій							—			—			—	
Сумской			5	10	8	14	5	3	3	1	—		-	1
Харьковскій			6	2	11	11	6	6	2	5		—	-	1
По губерніи			36	41	50	64	47	26	32	21	1	4		3

Названіе уѣздовъ	Мятлика	Неизвѣстно какихъ травъ	Итого	Число сельскихъ обществъ у которыхъ посѣвы травъ встрѣчаются: У отдѣльныхъ домохозяевъ	У многихъ домохозяевъ	У большинства домохозяевъ	Число сельскихъ обществъ (или частныхъ владѣльцевъ), у которыхъ посѣвъ травъ оказался: Удачнымъ	Удовлетворительнымъ	Неудачнымъ	Неизвѣстно какимъ	Число сельскихъ обществъ (или частныхъ владѣльцевъ) у которыхъ посѣвъ травъ [redacted]: За послѣдніе 5 лѣтъ (1906—1902)	Болѣе 5 лѣтъ	Неизвѣстно съ какого времени
У крестьянъ.													
Ахтырскій	—	..	4	2	1		.	—	.	1	2	1	
Богодуховскій			7	4			1		—	3	2		2
Валковскій			22	8			7		—	.	3	5	—
Волчанскій	—	1	8	5	—	—	3	1	—	1	3	—	2
Змѣевской		1	28	11	1	3	5	4	1	›	13	2	
Изюмскій		-	1	1			—	1			1		
Купянскій			8	5			2	1	1	1	2	3	
Лебединскій		-	1	6	—	1	5	1	-	1	4	1	2
Старобѣльскій		—	35	16	2		5	2	11	—	16	2	
Сумской		—	13	8			5		1	2	6		2
Харьковскій	1		27	10	1		3	2	4	2	5	5	1
По губерніи	1	2	169	76	5	4	37	12	19	17	57	19	9
У частныхъ владѣльцевъ.													
Ахтырскій			31			—	7	—		4	2	4	5
Богодуховскій			35		—	—	7	1	—	7	1	,	8
Валковскій		1	41				8	2	1	5	3	5	8
Волчанскій		—	38		—		14	3	—	2	4	8	7
Змѣевской	—	—	31		.	—	7	1	1	3	1	4	7
Изюмскій	—	—	12	—			2	.	2	4	3	2	3
Купянскій	—	—	15	—	-	—	2	-	-	-	1	—	1
Лебединскій		2	25	—	—		7	1	—	4	—	4	8
Старобѣльскій		—	—	—	—		—	—	—	-	-		-
Сумской	—		50	—	-		12	2	1	5	3	8	9
Харьковскій	1		51	—		—	14	.	1	2	1	10	7
По губерніи	1	3	329	-	—	—	80	11	6	36	19	51	63

Таблица 34-я.

Цѣны на землю при арендѣ на срокъ болѣе 1 года (въ рубляхъ).

Названіе уѣздовъ	Число показаній	Среднее	Колебанія
Ахтырскій	7	10,7	8,0—12,0
Богодуховскій	9	9,9	7,0—12,0
Валковскій	12	11,4	6,0—17,0
Волчанскій	12	10,2	4,5—18,0
Зміевской	25	8,9	3,0—14,0
Изюмскій	22	7,8	1,8—12,0
Купянскій	31	8,8	3,5—18,0
Лебединскій	10	14,8	7,0—22,0
Старобѣльскій	36	5,1	2,5—23,0
Сумской	4	18,0	16,7—19,0
Харьковскій	12	11,1	8,0—16,0
По губерніи	**180**	9,2	1,8—23,0

Урожай хлѣбовъ въ 1905 году по даннымъ подворной переписи, произведенной чрезъ сельскихъ старостъ.

Таблица 35-я.

Средній высѣвъ на 1 десятину (въ пудахъ).

Названіе уѣздовъ	Ржи: Число показаній	Ржи: Среднее	Ржи: Колебанія	Пшеницы: Число показаній	Пшеницы: Среднее	Пшеницы: Колебанія	Овса: Число показаній	Овса: Среднее	Овса: Колебанія
Ахтырскій	74	9,4	7—12	71	9,8	8—12	71	9,4	5—15
Богодуховскій	97	9,2	7—12	95	8,9	8—12	92	10,1	6—15
Валковскій	70	8,5	8—12	72	8,5	7—10	70	9,3	6—14
Волчанскій	118	8,7	6—11	115	8,8	6—11	118	10,2	6—15
Змѣевской	129	8,0	5—12	107	8,0	5—12	114	8,8	5—12
Изюмскій	242	6,6	5—10	252	6,6	5—10	188	7,6	4—10
Купянскій	79	7,1	5—10	84	7,1	5—10	66	8,2	5—12
Лебединскій	94	10,2	8—12	91	10,2	8—13	86	11,4	7—16
Старобѣльскій	228	5,7	4—8	237	6,0	4—9	202	7,1	5—10
Сумской	102	9,5	8—12	77	9,2	6—12	101	11,7	8—16
Харьковскій	60	9,7	8—12	47	[illegible]	8—12	58	11,0	8—14
По губерніи	1293	7,9	4—13	1248	7,7	4—13	1169	9,2	4—16

Названіе уѣздовъ	Ячменя: Число показаній	Ячменя: Среднее	Ячменя: Колебанія	Проса: Число показаній	Проса: Среднее	Проса: Колебанія	Гречихи: Число показаній	Гречихи: Среднее	Гречихи: Колебанія	Свеклы: Число показаній	Свеклы: Среднее	Свеклы: Колебанія	Картофеля: Число показаній	Картофеля: Среднее	Картофеля: Колебанія
Ахтырскій	73	9,3	7—12	74	2,9	1—5	70	7,5	4—10	36	2,0	1—4	50	86,5	50—150
Богодуховскій	96	9,6	8—15	93	3,0	[illegible]—6	95	[illegible]	4—10	20	2,6	1,5—3	[illegible]	98,6	40—150
Валковскій	[illegible]	8,7	8—12	62	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	4—10	[illegible]	0,9	0,5—2	50	81,8	40—150
Волчанскій	[illegible]	9,6	8—12	116	3,4	2—5	104	5,7	4—12	28	2,6	1—4	76	79,3	40—150
Змѣевской	130	[illegible]	7—12	120	2,9	1,5—5	50	5,9	3—10	15	1,0	0,3—2	75	66,3	38—150
Изюмскій	253	[illegible]	6—10	182	3,2	1—4	26	5,0	5—8	11	1,0	0,5—2	75	58,5	40—125
Купянскій	86	8,1	6—10	84	2,6	1—4	[illegible]	5,0	3—8		—	—	45	64,6	40—150
Лебединскій	88	10,8	8—13	92	2,9	1—5	93	8,7	5—12	67	2,4	1,0—4,0	73	96,9	35—150
Старобѣльскій	233	6,7	1—10	223	2,1	0,5—4	10	4,5	3—5	2	0,9	0,7—1,0	67	44,6	40—110
Сумской	97	9,7	6—15	93	2,5	1,3—6	[illegible]	7,8	3—10	14	2,0	1—3,5	[illegible]	[illegible]	40—150
Харьковскій	58	10,2	8—12	59	3,9	1,5—6	38	6,6	4—10	17	0,8	0,2—1,5	41	96,2	40—150
По губерніи	1301	[illegible]	4—15	1198	2,9	[illegible]—6	661	6,9	3—12	249	2,0	0,2—4	665	78,3	35—150

Таблица 36-я.

Соотношеніе площадей посѣва различныхъ хлѣбовъ.

Названіе уѣздовъ	Число дворовъ, о которыхъ получены свѣдѣнія	Число ѣдоковъ въ нихъ	ВСЕГО БЫЛО ПОСѢЯНО ДЕСЯТИНЪ: Ржи. Въ абсолютныхъ цифрахъ	Ржи. Въ %% къ общей посѣвной площади	Пшеницы. Въ абсолютныхъ цифрахъ	Пшеницы. Въ %% къ общей посѣвной площади	Овса. Въ абсолютныхъ цифрахъ	Овса. Въ %% къ общей посѣвной площади	Ячменя. Въ абсолютныхъ цифрахъ	Ячменя. Въ %% къ общей посѣвной площади	Проса. Въ абсолютныхъ цифрахъ	Проса. Въ %% къ общей посѣвной площади	Гречихи. Въ абсолютныхъ цифрахъ	Гречихи. Въ %% къ общей посѣвной площади	Свеклы. Въ абсолютныхъ цифрахъ	Свеклы. Въ %% къ общей посѣвной площади	Картофеля. Въ абсолютныхъ цифрахъ	Картофеля. Въ %% къ общей посѣвной площади	ИТОГО. ВСЕГО	На 1 дворъ. Среднее	На 1 дворъ. Колебанія	На 1 душу. Среднее	На 1 душу. Колебанія
Ахтырскій	1468	10183	2428,3	31,4	71[illegible]	9,7	1422,[illegible]	18,4	102[illegible]	13,3	10[illegible]	13,1	705,5	9,4	46,6	0,6	337,9	4,3	7730,9	5,27	3,04—8,29	0,76	0,43—[illegible]
Богодуховскій	1281	9078	2284,7	31,5	1266,5	17,4	698,7	9,6	1730,1	23,8	647,7	8,9	349,6	4,8	49,9	0,7	234,4	3,2	7261,6	5,67	3,94—8,02	0,80	0,57—1,38
Валковскій	[illegible]	[illegible]	[illegible]881,7	29,[illegible]	[illegible]71[illegible]	26,8	481,[illegible]	7,5	15[illegible]9,7	24,7	33[illegible]	5,3	206,0	3,2	7,5	0,1	1[illegible]0,4	3,0	6394,4	[illegible],33	2,70—7,36	0,80	0,36—1,12
Волчанскій	1749	[illegible]	2859,[illegible]	24,1	25[illegible]9,2	2[illegible]	[illegible]23[illegible],4	[illegible],6	3381,[illegible]	28,[illegible]	101[illegible],2	8,6	363,8	3,1	73,8	0,6	30[illegible],5	2,6	11849,8	6,7[illegible]	4,09—9,56	0,91	0,79—1,11
Зміевской	2105	1[illegible]2	3018	28,1	33[illegible]	[illegible]	1[illegible]21,[illegible]	7,[illegible]	43[illegible],1	31,[illegible]	80[illegible],3	5,8	188,1	1,8	5,0	0,04	370,8	2,[illegible]	[illegible]39[illegible]6,5	6,60	4,16—14,46	0,96	0,56—1,65
Изюмскій	2660	19323	2454,1	14,9	6017,3	36,5	562,8	3,4	6370,6	38,6	670,0	4,1	9,8	0,1	3,2	0,02	400,5	2,4	16487,6	6,20	3,04—11,74	0,90	0,46—1,41
Купянскій	[illegible]874	1485[illegible]	[illegible]046,[illegible]	13,7	[illegible]968,[illegible]	[illegible]9,[illegible]	[illegible]1[illegible]	3,[illegible]	533[illegible]	3[illegible]	78[illegible]	5,3	23,6	0,2			272,8	1,8	[illegible]4947,2	7,97	5,42—15,65	1,00	0,66—1,82
Лебединскій	11[illegible]8	8349	17[illegible]8,[illegible]	3[illegible],2	[illegible]34,1	[illegible]	1004,9	[illegible]	822,1	15,8	316,[illegible]	6,1	505,[illegible]	9,7	70,0	1,[illegible]	219,6	4,[illegible]	5199,9	4,41	2,71—6,90	0,62	0,4[illegible]—0,92
Старобѣльскій	33[illegible]	25355	1988,8	7,6	14772,6	[illegible],6	[illegible]	2,5	7182,6	27,5	945,9	3,6	1,7	0,01			423,7	1,[illegible]	26081,0	7,71	5,06—13,78	1,03	0,55—1,86
Сумской	1[illegible]3[illegible]	11109	2646,3	35,6	359,2	5,0	2178,1	29,4	739,8	10,0	300,8	4,1	736,7	10,0	14[illegible],4	2,0	284,9	3,7	7391,6	4,83	2,51—9,30	0,67	0,34—1,40
Харьковскій	1182	8561	2658,4	37,1	548,5	7,7	1668,0	23,3	1208,4	16,9	573,2	8,0	69,6	1,0	33,0	0,5	401,8	5,6	7161,0	6,05	2,66—10,12	0,84	0,37—2,34
По губерніи	**19602**	**143413**	**26894,6**	**21,6**	**37774,4**	**30,6**	**11581,0**	**9,3**	**33750,0**	**27,1**	**7411,9**	**5,9**	**3159,8**	**2,5**	**435,6**	**0,4**	**3452,7**	**2,9**	**124461,4**	**6,35**	**2,51—15,66**	**0,87**	**0,34—2,34**

Таблица 37-я.

Урожай хлѣбовъ въ 1905 году.

Названіе уѣздовъ	Число дворовъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія	Число ѣдоковъ въ нихъ	Рожь: Площадь посѣва въ десятинахъ	Рожь: Сборъ зерна (въ пудахъ) со всей площади	Рожь: Сборъ зерна съ 1 десятины, среднее	Рожь: Сборъ зерна съ 1 десятины, колебанія	Рожь: Сборъ соломы (въ копнахъ) со всей площади	Рожь: Сборъ соломы съ 1 десятины, среднее	Рожь: Сборъ соломы съ 1 десятины, колебанія	Пшеница: Площадь посѣва въ десятинахъ	Пшеница: Сборъ зерна (въ пудахъ) со всей площади	Пшеница: Сборъ зерна съ 1 десятины, среднее	Пшеница: Сборъ зерна съ 1 десятины, колебанія	Пшеница: Сборъ соломы (въ копнахъ) со всей площади	Пшеница: Сборъ соломы съ 1 десятины, среднее	Пшеница: Сборъ соломы съ 1 десятины, колебанія
Ахтырскій	1468	10183	2428,8	132593	45,3	10,3—118,0	35554,0	12,1	5,0—30,0	749,2	52144,5	69,6	2,0—134,4	13287,5	17,7	5,6—30,7
Богодуховскій	1281	9078	2284,7	139524,2	6[illegible],1	19,8—119,8	327[illegible]8,5	14,3	8,0—25,4	1266,[illegible]	64737,6	51,1	11,8—117,1	17190,0	13,6	6,0—28,5
Валковскій	1199	7970	1881,7	121793,1	64,7	29,5—106,2	2[illegible],5	13,9	9,4—20,0	1710,7	101414,0	59,9	21,1—136,9	23421,0	13,7	9,4—26,7
Волчанскій	1749	12966	2859,4	123530,9	43,2	5,6—87,6	25[illegible]79,[illegible]	8,9	3,0—17,7	2[illegible]	[illegible]379,2	30,0	5,7—88,8	19117,[illegible]	7,3	3,8—21,9
Зміевской	2105	15662	39[illegible]8,2	224938,6	57,4	1[illegible],5—97,0	4[illegible]133,0	12,1	5,0—18,[illegible]	3269,1	158[illegible]36,8	48,5	1[illegible]—82,8	34938,1	10,7	3,5—22,5
Изюмскій	2660	19323	2454,1	74302,5	30,4	5,0—70,5	214[illegible]3,6	8,[illegible]	2,5—24,0	6017,3	204851,7	34,6	3,8—83,3	51709,4	8,0	1,6—18,6
Купянскій	1871	14857	2010,9	51240,1	25,5	2,2—64,9	14201,5	6,[illegible]	1,2—20,7	5968,0	174199,[illegible]	2[illegible],2	5,2—77,1	45068,0	7,6	2,6—18,0
Лебединскій	1178	8349	1728,0	10336[illegible],6	59,8	20,4—92,9	28330,5	16,4	[illegible]—23,8	534,1	[illegible]349,7	62,7	20,0—122,[illegible]	9480,5	17,7	9,0—2[illegible],6
Старобѣльскій	[illegible]575	25[illegible]55	1958,8	232[illegible]7,6	11,7	0—[illegible]9,3	83[illegible]5,9	4,4	0—10,0	14772,6	262011,1	17,7	1,9—54,4	79701,5	5,[illegible]	1,3—12,[illegible]
Сумской	1541	1110[illegible]	2646,[illegible]	163154,5	61,7	18,8—112,8	38[illegible]40,5	14,[illegible]	8,5—25,6	3[illegible]9,2	21397,5	59,6	26,8—116,0	5[illegible]73,4	16,[illegible]	5,0—27,8
Харьковскій	1182	8561	2658,4	[illegible]35843,2	5[illegible],1	7,7—[illegible]23,[illegible]	32[illegible]4,[illegible]	12,1	5,2—30,[illegible]	548,5	27318,6	49,8	7,0—120,0	6260,[illegible]	11,4	5,0—26,0
По губерніи	19602	143413	26894,8	1293797,3	48,1	0—123,3	310921,[illegible]	11,5	0—30	37774,4	1177481,8	31,2	1,9—13[illegible],0	305[illegible]4[illegible],6	8,1	1,3—30,7

Продол. табл. 37-й.

Названіе уѣздовъ	Овесъ							Ячмень						
	Площадь посѣва въ десятинахъ	Сборъ зерна (въ пудахъ)			Сборъ соломы (въ копнахъ)			Площадь посѣва въ десятинахъ	Сборъ зерна (въ пудахъ)			Сборъ соломы (въ копнахъ)		
		Со всей площади	Съ 1 десятины		Со всей площади	Съ 1 десятины			Со всей площади	Съ 1 десятины		Со всей площади	Съ 1 десятины	
			Среднее	Колебанія		Среднее	Колебанія			Среднее	Колебанія		Среднее	Колебанія
Ахтырскій	1422,1	73360,5	51,6	3,7 118,0	17537,5	12,9	1,8—28,8	1025,9	59227,0	57,7	5,3—107,5	15378,0	15,0	1,3 30,0
Богодуховскій	698,7	37948,0	54,3	6,2—109,3	9861,0	14,1	6,1—29,0	1730,1	86561,8	50,0	9,4—108,8	23575,0	13,6	5,3 29,3
Валковскій	481,4	24718,8	51,8	25,0—130,8	6500,5	13,5	6,7—24,4	1579,7	92047,1	58,2	25,2—135,7	22063,5	13,9	8,1 21,4
Волчанскій	1267,4	43390,2	34,2	5,8—81,3	11065,0	8,7	2,9—15,2	3381,1	101860,9	30,1	3,9 66,6	30345,1	9,0	3,5—17,8
Зміевской	1021,6	43305,8	42,4	4,9—120,0	10800,5	11,6	3,2—24,0	4373,4	182484,4	41,7	9,8—98,0	47889,8	11,0	4,0 23,2
Изюмскій	562,3	20776,1	36,4	3,1—123,5	5248,7	9,3	0,4—25,0	6370,6	224741,2	35,3	5,9—127,0	60529,3	9,5	1,0 28,1
Купянскій	511,[illegible]	19044,2	37,2	4,4—82,0	4436,3	8,7	2,5—23,1	5336,9	150141,1	28,1	3,6—80,3	40923,5	7,7	2,8 17,6
Лебединскій	1004,9	69380,8	69,1	17,2—118,6	15970,0	15,9	6,7—25,8	822,1	50744,1	61,7	29,6—123,0	14309,0	17,4	10,3 30,8
Старобѣльскій	765,7	14082,3	18,4	1,1—86,0	4477,0	5,8	0,1—17,0	7182,6	126700,8	17,6	0—80,0	39802,1	5,5	1,7—12,2
Сумской	2178,1	137461,0	63,1	32,0—108,8	28288,0	13,0	6,3—25,1	739,8	37808,0	51,1	14,0—98,3	9469,5	12,9	5,3—25,0
Харьковскій	1668,0	76180,8	45,7	15,0—100,0	19697,7	11,8	4,4—22,8	1208,4	45634,1	37,8	7,6—86,1	13587,0	11,2	5,8—21,6
По губерніи	**11581,6**	**559657,0**	**48,3**	**1,1—130,8**	**133882,2**	**11,6**	**0,1—29,0**	**33750,6**	**1157950,0**	**34,8**	**0—135,7**	**317871,9**	**9,4**	**1,0—30,8**

Продол. табл. 37 й.

Название уѣздовъ	Просо: Площадь посѣва въ десятинахъ	Просо: Сборъ зерна (въ пудахъ): Со всей площади	Просо: Сборъ зерна: Съ 1 десятины: Среднее	Просо: Сборъ зерна: Съ 1 десятины: Колебания	Просо: Сборъ соломы (въ копнахъ): Со всей площади	Просо: Сборъ соломы: Съ 1 десятины: Среднее	Просо: Сборъ соломы: Съ 1 десятины: Колебания	Гречиха: Площадь посѣва въ десятинахъ	Гречиха: Сборъ зерна (въ пудахъ): Со всей площади	Гречиха: Сборъ зерна: Съ 1 десятины: Среднее	Гречиха: Сборъ зерна: Съ 1 десятины: Колебания	Гречиха: Сборъ соломы (въ копнахъ): Со всей площади	Гречиха: Сборъ соломы: Съ 1 десятины: Среднее	Гречиха: Сборъ соломы: Съ 1 десятины: Колебания
Ахтырскій	1015,0	41676,0	57,7	2,0—80,0	9099,5	8,9	0,4—30,0	705,9	16924,0	24,0	1,3—80,0	6753,0	9,6	0—30,0
Богодуховскій	647,7	15460,5	23,9	3,0—100,0	5412,5	8,4	0,3—23,3	349,6	[illegible]	22,9	0,4—94,1	3884,3	11,1	0,4—25,0
Валковскій	337,0	10199,0	30,2	9,0—90,0	2991,5	8,9	3,0—20,0	206	3115,2	15,1	6,7—41	2016,3	9,8	5,5—19,4
Волчанскій	1017,2	16669,5	16,4	0—56,8	5181,1	5,7	0—13,1	363,8	2302,6	6,3	0—40,0	1723,7	4,7	0—20,0
Зміевской	801,3	20543,7	25,6	0—81,8	5652,2	7,8	0—20,0	188,1	2079,1	11,1	0—64,3	1033,9	5,5	5,0—24,4
Изюмскій	670,0	13624,2	20,3	0—116,2	[illegible]	6,2	0—24,0	9,8	254,9	26,0	8,0—46,3	85,4	8,7	5,0—10,0
Купянскій	787,5	20170,1	25,6	0—84,0	4922,5	6,3	0,7—23,8	23,6	224,9	[illegible]	0,4—18,8	112,8	4,7	0,5—8,3
Лебединскій	316,2	13956,0	44,1	11,9—103,8	4104,2	13,0	3,1—30,0	505	20291,2	40,2	11,0—77,1	7185,8	14,2	5,5—30,0
Старобѣльскій	945,9	9232,2	9,8	0—75,0	3319,9	[illegible]	0—23,9	1,7	10,0	5,9	4,6—10,0	8,0	4,7	4,6—5,0
Сумской	300,9	11847,5	39,4	2,7—120,0	2570,0	8,5	0,8—30,0	736,7	32839,5	44,6	9,8—90,1	9048,0	12,3	2,5—36,7
Харьковскій	573,2	12385,9	21,6	2,9—89,6	3860,1	6,7	1,4—22,8	69,6	566,1	8,1	0—42,3	430,6	6,2	0,6—13,1
По губерніи	**7411,9**	**185764,6**	**25,1**	**0—120,0**	**51896,5**	**7,0**	**0—30,0**	**3159,9**	**86635,3**	**27,4**	**0—94,1**	**32281,8**	**10,2**	**0—30,0**

Продол. табл. 37-й.

Названіе уѣздовъ	Свекла: Число дворовъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія	Свекла: Площадь посѣва въ десятинахъ	Свекла: Сборъ (въ пудахъ) со всей площади	Свекла: Сборъ съ 1 десятины, Среднее	Свекла: Сборъ съ 1 десятины, Колебанія	Картофель: Число дворовъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія	Картофель: Площадь посѣва въ десятинахъ	Картофель: Сборъ (въ пудахъ) со всей площади	Картофель: Сборъ съ 1 десятины, Среднее	Картофель: Сборъ съ 1 десятины, Колебанія
Ахтырскій	115	46,6	25843,0	554,5	100,0—1213,0	1210	337,9	118783,0	351,5	146,0—1007,0
Богодуховскій	103	49,9	41766,9	837,0	178,4—1502,0	1148	234,4	70862,0	302,8	80,0—1000,0
Валковскій	98	7,5	4090,0	545,2	178,6—1346,0	1032	190,4	47009,0	246,9	130,0—700,0
Волчанскій	116	73,8	31210,0	423,0	100,0—953,8	1465	307,9	47390,5	153,9	39,0—470,0
Зміевской	57	5,7	1796,0	321,9	6,7—1052,6	1938	379,8	72017,0	189,9	60,0—950,0
Изюмскій	92	3,2	654,0	209,9	60,0 460,0	2003	400,6	73420,5	183,3	70,0—666,6
Купянскій	—	—	—	- -	—	1556	272,8	53151,0	194,8	65,0—659,0
Лебединскій	291	70,0	65705,2	940,1	223,0—2857,1	984	219,6	86282,0	393,1	130,0 1013,0
Старобѣльскій		-	—		—	27оо	423,7	44084,1	104,0	25,0—433,0
Сумской	472	145,4	115666,0	796,8	121,9 -1320,0	1429	284,9	140068,2	491,6	120,0—1166,7
Харьковскій	187	33,6	21044,0	631,6	148,6—3676,1	1048	401,8	91301,2	227,5	63,0—804,0
По губерніи	**1511**	**435,7**	**307775,1**	**687,9**	**6,7—3076,1**	**16601**	**3452,7**	**844368,5**	**244,6**	**25,0 1166,7**

Таблица 38-я.

Сборъ зерна въ 1905 году (въ пудахъ).

Названіе уѣздовъ	Число ѣдоковъ на 1 дворъ	Ржи		Пшеницы		Ячменя		Проса		Гречихи		Картофеля		Валовой сборъ продовольственныхъ хлѣбовъ (за исключеніемъ овса и свеклы) въ пудахъ		Овса		Свеклы		Высѣвается въ среднемъ пудовъ ржи, пшеницы, ячменя, проса, гречихи и картофеля		Чистый сборъ зерна (въ пудахъ) ржи, пшеницы, ячменя, проса, гречихи и картофеля	
		На 1 дворъ	На 1 ѣдока	На 1 дворъ	На 1 ѣдока	На 1 дворъ	На 1 ѣдока	На 1 дворъ	На 1 ѣдока	На 1 дворъ	На 1 ѣдока	На 1 дворъ	На 1 ѣдока	На 1 дворъ	На 1 ѣдока	На 1 дворъ	На 1 ѣдока	На 1 дворъ	На 1 ѣдока	На 1 дворъ	На 1 ѣдока	На 1 дворъ	На 1 ѣдока
хтырскій	6,9	90,32	13,02	35,52	5,12	40,34	5,82	28,39	4,09	11,53	1,66	80,91	11,66	287,01	41,37	49,97	7,20	17,5[illegible]	2,54	64,4[illegible]	9,29	222,61	32,08
Богодуховскій	7,1	108,91	15,37	50,58	7,13	67,57	9,54	12,07	1,70	6,27	0,88	55,82	7,81	300,67	42,49	29,62	4,18	32,60	4,61	66,31	9,36	234,33	33,07
Валковскій	6,6	101,58	15,28	84,58	12,72	76,[illegible]	11,[illegible]	8,51	1,28	2,60	0,39	39,21	5,90	313,25	47,12	20,6[illegible]	3,10	3,41	0,51	57,08	8,56	256,22	38,56
Волчанскій	7,4	70,63	9,53	44,24	5,97	58,24	7,86	9,53	1,29	1,32	0,18	27,10	3,66	211,06	28,49	24,61	3,35	1[illegible],84	2,41	70,88	9,53	140,18	18,98
Зміевской	7,4	106,86	14,36	75,91	10,12	86,69	11,65	9,76	1,31	0,99	0,13	34,21	4,59	314,42	42,16	20,57	2,76	0,85	0,11	63,08	8,59	251,99	33,57
Изюмскій	7,8	28,05	3,86	77,01	10,60	84,49	11,63	5,12	0,71	0,10	0,01	27,60	3,75	222,87	30,56	7,61	1,06	0,25	0,33	50,22	7,09	172,15	23,27
Купянскій	7,9	27,34	3,45	92,95	11,72	80,12	10,11	10,76	1,36	0,12	0,02	28,86	3,58	239,85	30,24	10,16	1,28	—	—	66,07	8,29	173,58	21,85
Лебединскій	7,1	87,75	12,38	28,48	4,01	43,08	6,08	11,85	1,67	17,22	2,43	73,24	10,33	261,37	36,90	58,91	8,31	55,77	7,87	62,40	8,77	199,17	28,13
Старобѣльскій	7,5	6,87	0,92	77,68	10,38	37,54	5,00	2,74	0,36	0,006	0,00	13,06	1,74	137,84	18,33	4,17	0,56	—	—	51,65	6,90	86,19	11,45
Сумской	7,3	106,57	14,69	13,98	1,92	24,69	3,4[illegible]	7,67	1,07	21,45	2,96	91,49	12,61	265,85	36,65	89,79	12,37	75,[illegible]	10,41	65,15	9,26	200,70	27,89
Харьковскій	7,2	114,99	15,87	23,11	3,19	38,61	5,38	10,48	1,45	0,48	0,07	77,24	10,66	264,95	36,57	64,45	8,90	17,80	2,46	92,81	12,68	172,04	23,69
По губерніи	7,3	66,00	9,02	60,07	8,21	59,07	8,07	9,48	1,29	4,42	0,61	43,08	5,89	242,12	33,09	28,55	3,90	15,70	2,15	62,99	8,63	179,18	24,46

Урожай хлѣбовъ и травъ въ 1906 г.

Таблица 39-я.

Соотношенiе площадей посѣва различныхъ хлѣбовъ въ 1906 году.

Названiе уѣздовъ	Площадь посѣва различныхъ хлѣбовъ въ %% къ общей площади посѣва								
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Овесъ	Ячмень	Гречиха	Просо	ИТОГО
У крестьянъ.									
Ахтырскiй	39,2	10,4	—	2,5	20,1	12,6	6,3	8,9	100
Богодуховскiй	34,2	4,7	—	17,7	11,1	[illegible]	3,9	6,5	100
Валковскiй	32,0	7,6	0,2	28,2	6,3	19,7	2,7	3,3	100
Волчанскiй	26,0	3,6	0,7	26,2	10,5	24,9	1,4	6,8	100
Змiевской	27,3	5,5	0,2	21,9	10,9	28,9	0,1	5,1	100
Изюмскiй	14,2	3,1	0,1	40,1	5,8	34,0	0,1	3,1	100
Купянскiй	13,6	2,1	1,2	4[illegible]	4,0	33,0	—	4,5	100
Лебединскiй	34,6	7,1	0,1	7,2	23,2	[illegible]6,2	7,9	3,7	100
Старобѣльскiй	5,9	2,8	0,3	53,9	3,3	2[illegible],5		3,3	100
Сумской	38,7	2,8	0,1	2,2	33,3	7,0	13,1	2,8	100
Харьковскiй	35,2	7,9	—	7,1	24,7	18,0	0,8	6,3	100
По губернiи	23,[illegible]	4,6	0,3	29,[illegible]	11,2	24,4	2,0	4,7	100
У частныхъ владѣльцевъ.									
Ахтырскiй	[illegible]	40,4		2[illegible],2	20,2	4,[illegible]	0,5	1,1	100
Богодуховскiй	17,1	34,0		22,4	16,1	6,1	0,3	3,7	100
Валковскiй	[illegible]3,7	31,8	—	23,8	11,4	13,6		5,7	100
Волчанскiй	17,6	10,6	0,8	36,8	23,1	[illegible]	1,[illegible]	3,7	100
Змiевской	26,3	3[illegible],6	2,0	2[illegible],4	16,[illegible]	18,2		4,8	100
Изюмскiй	18,8	12,8	1,0	28,6	[illegible]	19,6		4,3	100
Купянскiй	23,3	20,8	0,1	40,1	[illegible]	8,[illegible]	0,3	1,5	100
Лебединскiй	17,5	39,[illegible]		14,5	28,8	[illegible]	1,[illegible]	2,4	100
Старобѣльскiй	8,6	[illegible]3,4		44,1	2,4	30,3	—	1,2	100
Сумской	[illegible]4,7	38,8	—	[illegible]	33,9	1,[illegible]	3,4	1,1	100
Харьковскiй	14,3	32,8	—	25,[illegible]	16,8	5,[illegible]		5,1	100
По губернiи	15,5	28,7	0,2	23,8	17,4	10,4	0,7	3,8	100

Средній высѣвъ зерна на 1 десятину (въ пудахъ).

Таблица 40-я.

Названіе уѣздовъ	Рожь озимая: Число показаній	Рожь озимая: Среднее	Рожь озимая: Колебанія	Пшеница озимая: Число показаній	Пшеница озимая: Среднее	Пшеница озимая: Колебанія	Рожь яровая: Число показаній	Рожь яровая: Среднее	Рожь яровая: Колебанія
У крестьянъ									
Ахтырскій	143	9,0	5,0—13,0	78	9,8	7,0—12,0	—	—	
Богодуховскій	138	9,2	6,0—12,0	41	9,5	6,0—12,0	—	—	
Валковскій	123	8,8	5,0—12,0	31	8,9	6,0—12,0	[illegible]	8,0	8,0
Волчанскій	207	8,4	6,0—10,0	49	8,7	6,0—12,0	3	7,5	6,5—9,[illegible]
Змiевской	[illegible]08	8,4	6,0—12,0	48	8,4	6,0—10,0	2	6,[illegible]	4,0—8,0
Изюмскій	151	6,9	5,5—10,0	20	6,7	6,0—8,0	1	7,5	7,5
Купянскій	141	7,8	5,0—12,0	16	7,1	6,0—9,0	11	7,0	6,0—9,0
Лебединскій	208	10,1	8,0—12,0	71	10,8	7,0—12,0	4	11,0	11,0—12,5
Старобѣльскій	239	6,0	5,0—10,0	19	5,9	5,0—8,0	10	5,9	4,0—8,0
Сумской	132	9,8	8,0—12,0	22	9,5	8,0—12,0	—		—
Харьковскій	183	9,8	8,0—12,0	85	9,0	8,0—12,0	1	7,0	7,0
По губерніи	1833	8,4	5,0—13,0	480	9,1	5,0—12,0	33	7,4	4,0—12,5
У частныхъ владѣльцевъ									
Ахтырскій	4	7,5	7,0—8,0	6	6,5	5,0—8,0	—	—	—
Богодуховскій	9	7,8	5,0—10,0	5	6,2	5,0—7,0	—	—	—
Валковскій	11	7,8	6,0—9,0	8	7,1	5,5—9,0	—	—	—
Волчанскій	2	8,0	8,0	1	8,0	8,0	1	8,0	8,0
Змiевской	4	8,0	8,0	3	8,0	7,0—9,0	1	7,0	7,0
Изюмскій	8	6,9	6,0—9,0	4	6,9	5,0—8,5	—	—	
Купянскій	9	6,5	6,0—8,0	4	6,5	6,0—8,0	1	5,0	5,0
Лебединскій	4	8,9	6,5—11,0	2	8,0	6,0—10,0		—	—
Старобѣльскій	6	6,0	5,0—7,0	2	7,2	7,0—7,5	—	—	—
Сумской	13	8,2	5,0—10,0	9	7,8	5,0—12,0	—	—	—
Харьковскій	4	8,7	7,0—10,0	5	9,0	7,0—10,0	—	—	—
По губерніи	74	7,5	5,0—11,0	49	7,2	5,0—12,0	3	6,7	5,0—8,0

Названіе уѣздовъ	Пшеница яровая: Число показаній	Пшеница яровая: Среднее	Пшеница яровая: Колебанія	Овесъ: Число показаній	Овесъ: Среднее	Овесъ: Колебанія	Ячмень: Число показаній	Ячмень: Среднее	Ячмень: Колебанія	Гречиха: Число показаній	Гречиха: Среднее	Гречиха: Колебанія	Просо: Число показаній	Просо: Среднее	Просо: Колебанія
У крестьянъ															
Ахтырскій	19	9,3	7,0—12,0	110	9,[illegible]	6,0—12,[illegible]	92	9,[illegible]	7,[illegible]—12	65	7,[illegible]	4,0—12,0	82	2,8	1,0—[illegible]
Богодуховскій	114	[illegible]	6,5—12,0	84	9,4	6,0—12,[illegible]	128	9,6	[illegible]—12,[illegible]	50	7,0	4,0—12,0	[illegible]	2,6	1,5—5,0
Валковскій	110	8,6	[illegible]—12,[illegible]	45	9,1	[illegible]—12,0	108	8,9	[illegible]—12,0	25	5,8	3,[illegible]—10,0	47	2,[illegible]	[illegible]
Волчанскій	17[illegible]	8,6	6,0—12,[illegible]	121	9,9	6,0—12	188	9,[illegible]	6,0—12,[illegible]	[illegible]	5,9	4,0—9,[illegible]	148	3,1	[illegible]—5,0
Змiевской	101	8,1	4,[illegible]—11,0	8[illegible]	9,1	3,0—13,0	1[illegible]1	8,9	6,0—11,0	3	5,3	4,0—6,0	113	2,5	0,8—[illegible]
Изюмскій	164	7,[illegible]	6,0—10,0	62	7,[illegible]	6,0—10,0	176	7,[illegible]	6,0—10,0	3	6,0	4,0—8,0	67	2,3	[illegible]—4,0
Купянскій	[illegible]68	7,1	6,0—12,0	[illegible]	7,8	5,0—12,0	18[illegible]	7,7	5,0—12	[illegible]	[illegible]	3,0—9,[illegible]	[illegible]9	2,9	1—[illegible]
Лебединскій	117	10,8	8,0—13,0	172	11,4	7,0—15,0	176	[illegible]	7,0—12,[illegible]	127	8,[illegible]	6,0—12	112	2,[illegible]	[illegible]—5,0
Старобѣльскій	346	6,1	5,0—8,4	98	7,8	5,0—12,0	343	[illegible]	5—10,0	2	[illegible]	3,0—7,0	173	1,0	1,0—4,0
Сумской	25	[illegible],8	8,[illegible]—12,[illegible]	12[illegible]	10,3	9,0—[illegible]	[illegible]	10,1	8,[illegible]—12,0	[illegible]	8,3	6,[illegible]—12,0	40	2,[illegible]	1,0—5,0
Харьковскій	76	9,4	7,0—12,0	145	10,7	7,0—12,0	153	9,8	7,0—12,8	17	6,8	5,0—8,0	105	3,0	1,0—[illegible]
По губерніи	1419	7,0	4,0—13,0	1118	9,8	3,0—15,0	1787	8,6	5,0—12,0	421	7,5	3,0—12,0	1059	2,6	0,8—6,0
У частныхъ владѣльцевъ															
Ахтырскій	5	9,4	8,0—12,0	7	8,4	6,0—10,0	5	8,4	7,5—10,0	1	10,0	10,0	3	2,[illegible]	2,[illegible]—4,0
Богодуховскій	7	8,8	7,0—12,0	8	9,0	5,0—12,0	6	9,2	8,0—10,0	2	5,0	3,0—7	[illegible]	2,6	2,0—4,0
Валковскій	10	7,2	5,0—9,0	8	8,1	7,0—10,0	8	8,1	7,0—10,0	1	6,[illegible]	6,[illegible]	7	2,[illegible]	1,[illegible]—[illegible]
Волчанскій	2	8,0	8,0	2	10,0	10,0	2	9,0	9,0	1	8,0	8	2	5,0	4,[illegible]—6,0
Змiевской	2	8,0	8,0	4	8,5	8,0—10,0	4	8,7	8,0—10				3	3,[illegible]	3,0—4,0
Изюмскій	5	6,1	5,0—8,0	5	7,[illegible]	5,0—9,0		8,1	7,[illegible]—10,0		—	—	8	2,6	1,[illegible]—3,[illegible]
Купянскій	8	6,7	5,0—8,0	5	7,6	6,0—10,0	7	7,0	[illegible]	1	8,[illegible]	8	5	2,9	1,[illegible]—3,0
Лебединскій	3	9,7	9,0—10,0	4	10,7	10,0—12,0	2	10,0	10,0	3	5,7	2,0—8,2	1	3,0	3,[illegible]
Старобѣльскій	6	6,5	6,0—7,[illegible]	4	7,1	6,0—8,[illegible]	5	[illegible]	[illegible]—8,0			—	3	1,8	1,[illegible]—2,[illegible]
Сумской	4	10,1	8,0—12,0	13	10,5	8,0—13,0	5	10,[illegible]	7,[illegible]—12,0	6	6,[illegible]	4,0—8,0	7	2,6	1,0—[illegible]
Харьковскій	4	9,7	9,0—12,0	5	9,8	8,0—10,0	[illegible]	9,9	7,[illegible]—12,0	…			3	2,[illegible]	1,5—[illegible]
По губерніи	56	7,9	5,[illegible]—12,0	65	8,9	5,0—13,[illegible]	55	8,[illegible]	6,[illegible]—12,0	15	6,[illegible]	2,0—10,0	47	2,7	1,0—6,0

Таблица 41-я.

Урожай хлѣбовъ въ 1906 г. на крестьянскихъ земляхъ.

Название уѣздовъ	Число дворовъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія	Число ѣдоковъ въ нихъ	РОЖЬ ОЗИМАЯ: Площадь посѣва въ десятинахъ	Сборъ зерна съ 1 десятины въ пудахъ: Число показаній	Среднее	Колебанія	Сборъ соломы съ 1 десятины въ копнахъ: Число показаній	Среднее	Колебанія
Ахтырскій	146	1148	340,6	144	48,3	2,7—112,0	144	11,9	1,0—29,4
Богодуховскій	141	1079	2[illegible]9,2	139	46,9	7,8—105,0	140	[illegible]	4,0—27,0
Валковскій	126	890	282,5	125	55,7	8,0—140,0	125	12,4	4,5—22,[illegible]
Волчанскій	215	1890	466,8	206	48,5	6,0—144,0	207	9,[illegible]	2,0—17,[illegible]
Змiевской	184	1632	424,3	177	50,5	6,5—160,0	177	12	3,0—32,0
Изюмскій	191	1670	279,4	157	28,5	5,0—93,0	150	8,5	3,0—18,0
Купянскій	179	1592	250,7	141	18,1	0—80,0	139	5,8	2,0—20,0
Лебединскій	211	1736	446,2	211	65,5	20,0—144,0	211	15,7	8,0—29,6
Старобѣльскій	378	3332	399,4	230	12,8	0—80,0	234	5,8	2,0—1[illegible]
Сумской	136	1051	291,8	135	66,1	17,8—140,0	136	14,8	7,0—24,0
Харьковскій	194	1699	584,1	178	56,7	10,0—120,0	184	12,8	3,1—30,0
По губерніи	2101	17719	4045,0	1843	44,5	0—160,0	1853	10,9	1,9—32,0

Название уѣздовъ	ПШЕНИЦА ОЗИМАЯ: Площадь посѣва въ десятинахъ	Сборъ зерна съ 1 десятины въ пудахъ: Число показаній	Среднее	Колебанія	Сборъ соломы съ 1 десятины въ копнахъ: Число показаній	Среднее	Колебанія	РОЖЬ ЯРОВАЯ: Площадь посѣва въ десятинахъ	Сборъ зерна съ 1 десятины въ пудахъ: Число показаній	Среднее	Колебанія	Сборъ соломы съ 1 десятины въ копнахъ: Число показаній	Среднее	Колебанія
Ахтырскій	90,1	81	56,6	8,0—130,0	80	13,5	4,0—20,0	—	—	—	—	—	—	—
Богодуховскій	38,4	4[illegible]	45,2	3,0—112,0	42	12,4	3,0—30,0	—	—	—	—	—	—	—
Валковскій	67,2	33	54,2	8,0—124,0	33	13,2	4,0—20,0	1,7	1	51,4	51,4	1	10,3	10,3
Волчанскій	63,7	48	56,0	10,0—135,0	4[illegible]	10,7	4,0—18,0	12,0	3	20,0	8,0—21,0	3	6,7	6,0—7,0
Змiевской	88,1	51	38,6	10,0—90,0	51	11,5	3,0—22,5	3,3	2	14,9	9,0—29,7	2	6,5	6,0—6,9
Изюмскій	60,6	21	30,5	3,0—100,0	21	7,7	3,0—20,0	1,5	2	17,8	2,5—33,0	2	6,[illegible]	5,0—8,0
Купянскій	35,0	1[illegible]	26,6	6,0—78,0	17	6,3	2,0—15,0	21,3	11	9,0	4,5—25,0	11	5,5	3,0—12,7
Лебединскій	91,1	76	78,7	24,0—145,0	76	17,3	8,0—30,0	0,8	4	30,7	12,5—63,0	4	12,2	8,0—21,0
Старобѣльскій	113,5	12	19,7	3,0—32,0	18	[illegible]	2,5—11,8	13,1	12	7,1	1,5—12,0	12	5,2	3,0—8,0
Сумской	21,3	22	69,0	10,4—135,0	22	14,1	5,2—22,5	0,7	1	44,8	41,8	1	22,4	22,4
Харьковскій	131,3	87	58,3	6,0—150,0	9[illegible]	12,6	4,0—23,1	1,0	1	36,0	36,0	2	10,0	
По губерніи	804,8	489	54,8	3,0—150,0	500	12,6	2,0—30,0	55,7	37	15,5	1,5—51,4	37	7,8	3,0—22,4

Названіе уѣздовъ	ПШЕНИЦА ЯРОВАЯ						
	Площадь посѣва въ десятинахъ	Сборъ зерна съ 1 десятины въ пудахъ			Сборъ соломы съ 1 десятины въ копнахъ		
		Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія
Ахтырскій	2[illegible]3	1[illegible]	23,[illegible]	3,0—[illegible]	16	[illegible]	2,0—15,0
Богодуховскій	144,1	110	12,5	0—42,0	111	6,0	0—14,0
Валковскій	219,6	113	24,[illegible]	0—[illegible]0,0	112	9,5	4,0—22,7
Волчанскій	469,9	18[illegible]	28,1	1,[illegible]—8,[illegible]	189	[illegible]	2,0—15,0
Зміевской	341,7	103	25,7	9,0—120,0	102	8,4	2,6—25,0
Изюмскій	780,[illegible]	[illegible]72	[illegible]	0—66,[illegible]	1[illegible]2	[illegible]	2,0—20,0
Купянскій	[illegible]69,3	16[illegible]	12,[illegible]	0—48,0	17[illegible]	5,[illegible]	1,5—15,0
Лебединскій	93,1	12[illegible]	40,3	4,0—[illegible]6,0	126	[illegible]2,8	4,0—30,0
Старобѣльскій	217,[illegible]	344	8,[illegible]	0—4[illegible],0	342	4,6	1,[illegible]—12,8
Сумской	11[illegible]	26	49,2	9—83,2	26	14,[illegible]	7,5—24,0
Харьковскій	118,5	77	30,5	0—100,0	80	8,5	2,0—16,0
По губерніи	5191,6	1444	20,4	0—120,0	1446	7,2	0—30,0

Продол. табл. 41-й.

Названіе уѣздовъ	ОВЕСЪ							ЯЧМЕНЬ						
	Площадь посѣва въ десятинахъ	Сборъ зерна съ 1 десятины въ пудахъ			Сборъ соломы съ 1 десятины въ копнахъ			Площадь посѣва въ десятинахъ	Сборъ зерна съ 1 десятины въ пудахъ			Сборъ соломы съ 1 десятины въ копнахъ		
		Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія		Число показаній	Среднее	Колебанія	Число показаній	Среднее	Колебанія
Ахтырскій	174,8	115	35,3	0—108,0	117	10,0	0—24,0	109,0	94	28,5	0—80,0	94	9,8	0—28,0
Богодуховскій	90,6	86	20,1	0—90,0	85	7,5	0—20,0	178,0	132	17,2	0—90,0	130	7,1	0—24,0
Валковскій	55,9	48	33,8	0,0—95,0	46	10,8	1,3—19,0	173,6	116	32,7	0—80,8	125	9,5	1,8—18,0
Волчанскій	189,0	126	40,2	6,0—120,0	126	9,1	3,0—16,0	445,7	203	34,1	0—120,0	206	8,5	1,3—24,1
Зміевской	170,3	90	31,0	0—119,0	90	7,7	0—20,0	451,8	168	30,6	0—96,0	16[illegible]	8,8	2,5—25,0
Изюмскій	10[illegible],7	69	38,[illegible]	6,0—126	[illegible]9	8,[illegible]	3,0—20,0	670,3	185	26,9	3,0—120,0	183	7,6	3,[illegible]—17,5
Купянскій	74,[illegible]	59	18,7	0—60,[illegible]	63	6,9	3,0—12,0	610,0	180	16,2	0—94,3	176	5,8	0—15,6
Лебединскій	298,3	176	57,5	12,0—122,0	177	14,1	5,0—28,0	209,1	183	40,8	7,5—107,[illegible]	183	12,7	3,[illegible]—32,0
Старобѣльскій	133,2	106	1[illegible],7	0—9[illegible],0	105	5,8	0—16,0	1069,7	342	12,5	0—90,0	344	5,2	0—19,0
Сумской	250,9	129	61,4	0—150,0	131	13,4	5,8—30,0	52,8	72	46,4	12,0—108,0	73	11,9	4,0—20,0
Харьковскій	410,8	150	37,2	0—100,0	154	9,8	0—22,2	298,7	163	32,3	0—100,0	169	8,8	0—20,0
По губерніи	1952,6	1154	38,5	0—150,0	1163	9,9	0—30,0	4268,2	1838	21,2	0—120	1849	8,2	0—32,0

Названіе уѣздовъ	ГРЕЧИХА: Площадь посѣва въ десятинахъ	Сборъ зерна съ 1 десятины въ пудахъ: Число показаній	Среднее	Колебанія	Сборъ соломы съ 1 десятины въ копнахъ: Число показаній	Среднее	Колебанія
Ахтырскій	54,6	55	32,4	0—90,0	52	11,6	5,0—23,5
Богодуховскій	31,1	46	21,5	0—80,0	45	8,0	0—22,2
Валковскій	23,5	25	39,8	0—80,0	25	11,7	6,0—21,0
Волчанскій	23,7	34	32,4	2,2—75,0	36	8,6	3,0—15,0
Змiевской	1,3	3	37,3	16,0—48,0	3	9,9	8,0—12,0
Изюмскій	2,8	5	18,0	12,0—30,0	5	7,2	6,0—8,0
Купянскій	0,7	2	18,5	5,0—32,0	2	6,5	5,0—8,0
Лебединскій	102,6	120	52,9	12,0—128,0	118	14,9	4,0—28,0
Старобѣльскій	—	—			—		—
Сумской	98,5	81	49,8	0—120,0	76	12,5	3,0—20,0
Харьковскій	12,5	18	34,2	0—105,0	16	11,4	0—21,0
По губерніи	**351,5**	**389**	**41,9**	**0—128,0**	**378**	**12,0**	**0—28,0**

Продол. табл. 41-й.

Названіе уѣздовъ	ПРОСА: Площадь посѣва въ десятинахъ	Сборъ зерна съ 1 десятины въ пудахъ: Число показаній	Среднее	Колебанія	Сборъ соломы съ 1 десятины въ копнахъ: Число показаній	Среднее	Колебанія	Площадь посѣва (въ десятинахъ): О которой имѣются свѣдѣнія	Въ среднемъ на одинъ дворъ	Въ среднемъ на 1 ѣдока
Ахтырскій	77,7	90	34,9	0—98,0	90	10,6	0—28,0	868,3	5,95	0,76
Богодуховскій	54,9	80	24,2	0—70	79	8,3	0—22,0	816,6	5,80	0,76
Валковскій	29,5	55	52,0	6,0—140,0	55	12,4	3,0—20,0	883,5	7,01	0,99
Волчанскій	121,9	156	42,8	0—108,0	157	9,0	0—20,8	1792,7	8,34	0,95
Змiевской	80,1	114	39,6	0—120,0	114	9,5	0—26,9	1560,9	8,48	0,96
Изюмскій	61,4	74	36,4	4,0—90,0	75	8,0	2,0—20,0	1970,6	10,30	1,10
Купянскій	83,0	97	25,7	0—80,0	96	7,4	0—24,0	1848,1	10,33	1,16
Лебединскій	46,2	115	55,1	4,5—150,0	121	14,7	1,5—30,0	1287,4	6,10	0,75
Старобѣльскій	134,2	173	18,2	0—90,0	168	6,1	0—20,0	4040,6	10,69	1,20
Сумской	21,1	46	57,0	14,0—126,0	49	12,3	5,0—24,0	753,3	5,54	0,72
Харьковскій	104,5	111	30,5	0—114,0	112	8,9	0—22,0	1661,4	8,56	0,98
По губерніи	**814,5**	**1112**	**35,6**	**0—140,0**	**1117**	**9,4**	**0—30,0**	**17483,4**	**8,82**	**0,99**

Урожай хлѣбовъ въ 1906 г. у частныхъ владѣльцевъ.

Таблица 42-я.

Названіе уѣздовъ	РОЖЬ ОЗИМАЯ: Площадь посѣва въ десятинахъ	Сборъ верна съ 1 десятины въ пудахъ: Число показаній	Среднее	Колебания	Сборъ соломы съ 1 десятины въ копнахъ: Число показаній	Среднее	Колебания
Ахтырскій	166,0	6	77,1	50,0—130,0	6	13,3	9,0—20,0
Богодуховскій	428,5	9	79,6	45,0—112,0	9	12,9	9,0—18,0
Валковскій	635,0	11	101,5	56,0—147,	11	14,8	11,0—21,8
Волчанскій	167,0	2	67,5	35,0—100,0	2	9,0	8,0—10,0
Зміевской	130,5	4	63,[illegible]	24,0—95,0	4	10,8	8,0—15,8
Изюмскій	465,0	7	7[illegible],0	32,0—130,0	8	8,4	3,2—14,0
Купянскій	333,5	9	68,5	10,0—120,0	8	9,9	[illegible],0—15,0
Лебединскій	192,0	5	57,0	7,5—133,0	5	10,0	[illegible],0—14,8
Старобѣльскій	132,0	6	50,3	0—120,0	5	9,0	7,0—15,0
Сумской	485,[illegible]	12	79,2	28,0—131,2	14	12,6	6,0—20,7
Харьковскій	190,0	4	88,5	60,0—119,0	4	13,4	10,0—16,6
По губерніи	3324,5	75	76,0	0—147,0	76	11,7	3,2—21,8

Названіе уѣздовъ	ПШЕНИЦА ОЗИМАЯ: Площадь посѣва въ десятинахъ	Сборъ зерна съ 1 десятины въ пудахъ: Число показаній	Среднее	Колебания	Сборъ соломы съ 1 десятины въ копнахъ: Число показаній	Среднее	Колебания	РОЖЬ ЯРОВАЯ: Площадь посѣва въ десятинахъ	Сборъ зерна съ 1 десятины въ пудахъ: Число показаній	Среднее	Колебания	Сборъ соломы съ 1 десятины въ копнахъ: Число показаній	Среднее	Колебания
Ахтырскій	676,0	6	77,5	40,0—130,0	6	13,2	10,0—20,0						—	
Богодуховскій	854,0	6	99,[illegible]	70,0—120,0	6	14,8	9,0—20,4		—	—	—		—	—
Валковскій	1469,8	8	94,5	54,0—140,0	9	14,3	9,0—23,5			—			—	—
Волчанскій	101,0	1	100,0	100,0	1	10,0	10,0	8,0	1	120,0	120,0	1	12,0	12,0
Зміевской	152,0	3	46,0	15,0—63,0	3	8,3	6,0—10,0	10,0	1	25,0	25,0	1	5,0	5,0
Изюмскій	316,0	4	65,5	12,0—12[illegible]	4	7,7	5,0—10,0	25,			—	—		—
Купянскій	291,0	5	72,0	58,0—80,0	4	10,7	8,[illegible]—14,0	1,0	1	35,0	35,0	1	7,0	7,0
Лебединскій	356,0	3	108,8	65,0—150,0	3	16,2	13,2—21,5				—		—	—
Старобѣльскій	201,0	2	52,5	45,0—60,0	1	5,0	5,0			—	—		—	—
Сумской	1278,8	8	89,9	56,0—123,0	8	15,1	11,6—17,9			—	—		—	—
Харьковскій	437,0	5	86,[illegible]	56,2—130,0	5	12,3	9,0—15,0		—	—		—	—	—
По губерніи	6135,2	51	83,6	12,0—150,0	50	12,8	5,0—23,5	44,0	3	60,0	25,0—120,0	3	8,0	5,0—12,0

Названіе уѣздовъ	ПШЕНИЦА ЯРОВАЯ: Площадь посѣва въ десятинахъ	Сборъ зерна съ 1 десятины въ пудахъ: Число показаній	Среднее	Колебанія	Сборъ соломы съ 1 десятины въ копнахъ: Число показаній	Среднее	Колебанія
Ахтырскій	388,0	5	35,8	16,0—91,0	5	7,2	4,0—13,
Богодуховскій	561,0	7	25,1	10,0—50,0	8	7,2	4,0—14,0
Валковскій	1103,0	10	36,1	11,5—65,0	10	8,1	5,0—12,0
Волчанскій	345,0	2	56,0	12,0—100,0	2	5,8	1,3—10,0
Змiевской	11,5	2	26,0	12,0—40,0	2	9,0	6,0—12,0
Изюмскій	705,0	4	31,6	10,5—60,0	5	6,4	3,0—8,8
Купянскій	575,0	8	39,1	8,0—74,0	7	7,7	4,0—10,0
Лебединскій	159,0	4	47,2	14,0—70,0	4	10,6	7,0—13,8
Старобѣльскій	673,0	6	30,1	18,0—50,0	4	10,5	6,0—20,0
Сумской	233,5	5	51,2	24,0—72,0	5	9,6	8,0—12,1
Харьковскій	332,0	4	41,3	9,0—96,0	4	6,8	2,4—10,0
По губерніи	**5086,0**	**57**	**37,0**	**8,0—100,0**	**56**	**8,0**	**1,3—20,0**

Продолж. табл. 42-й.

ОВЕСЪ: Площадь посѣва въ десятинахъ	Сборъ зерна съ 1 десятины въ пудахъ: Число показаній	Среднее	Колебанія	Сборъ соломы съ 1 десятины въ копнахъ: Число показаній	Среднее	Колебанія	ЯЧМЕНЬ: Площадь посѣва въ десятинахъ	Сборъ зерна съ 1 десятины въ пудахъ: Число показаній	Среднее	Колебанія	Сборъ соломы съ 1 десятины въ копнахъ: Число показаній	Среднее	Колебанія
337,0	8	54,2	25,0—108,0	8	10,7	6,5—14,5	78,0	5	31,6	18,0—60,0	5	7,8	4,3—12,0
412,5	8	54,6	8,0—94,0	8	9,9	6,0—18,0	154,0	7	28,4	[illegible]0—50,0	7	7,2	0,5—10,3
530,0	9	61,4	20,0—110,0	9	10,8	6,9—17,5	629,0	7	37,1	10,0—60,0	7	9,6	3,0—16,0
220,0	2	57,0	35,0—79,0	2	7,5	7,0—8,0	65,0	2	23,0	18,0—28,0	2	4,6	2,[illegible]—7,0
80,5	4	46,3	30,0—75,0	4	9,4	6,0—12,0	90,0	4	44,2	20,0—85,0	4	8,9	6,1—15,0
368,0	5	51,6	20,0—70,0	5	6,8	5,0—9,9	483,0	5	50,6	35,0—70,0	5	9,3	4,5—10,4
92,0	5	59,0	25,0—100,0	5	9,3	6,[illegible]—13,0	114,0	6	57,5	15,0—100,0	5	9,0	5,0—12,5
316,0	5	60,9	5,0—102,0	5	12,7	5,0—17,1	36,0	2	23,0	1[illegible],0—30,0	2	7,5	7,0—8,0
37,0	3	38,3	30,0—45,0	3	11,3	9,0—15,0	462,0	5	61,4	30,0—100,0	3	12,7	8,0—20,0
1116,0	11	77,2	34,8—107,0	11	14,0	8,8—19,4	33,5	5	52,2	37,0—78,0	5	[illegible],8	8,0—12,5
223,0	5	57,3	32,0—100,0	5	11,6	6,0—20,0	75,5	5	60,9	24,0—119,2	5	11,8	7,0—16,7
3732,0	**65**	**58,9**	**5,0—110,0**	**65**	**10,9**	**5,0—20,0**	**2220,0**	**53**	**44,8**	**0—119,2**	**50**	**9,0**	**0,5—20,0**

Названіе уѣздовъ	ГРЕЧИХА: Площадь посѣва въ десятинахъ	Сборъ зерна съ 1 десятины въ пудахъ: Число показаній	Сборъ зерна: Среднее	Сборъ зерна: Колебанія	Сборъ соломы съ 1 десятины въ копнахъ: Число показаній	Сборъ соломы: Среднее	Сборъ соломы: Колебанія
Ахтырскій	9,0	1	45,0	45,0	1	15,0	15,0
Богодуховскій	8,0	1	60,0	60,0	1	12,4	12,4
Валковскій	0,5	1	40,0	40,0	1	12,0	12,0
Волчанскій	10,0	1	4,0	4,0	1	2,0	2,0
Зміевской	—	—	—	—	—	—	—
Изюмскій		—	—	—			—
Купянскій	4,5	1	100,0	100,0	1	20,0	20,0
Лебединскій	11,0	3	20,[illegible]	0—42,0	3	8,1	0—14,1
Старобѣльскій	—	—	—	—			
Сумской	108,0	5	49,0	10,0—100,0	4	7,8	3,3—18,8
Харьковскій	—	—	—		—		—
По губерніи	151,0	13	42,8	0—100,0	12	9,5	0—20,[illegible]

Продол. табл. 42-й.

Названіе уѣздовъ	ПРОСО: Площадь посѣва въ десятинахъ	Сборъ зерна съ 1 десятины въ пудахъ: Число показаній	Сборъ зерна: Среднее	Сборъ зерна: Колебанія	Сборъ соломы съ 1 десятины въ копнахъ: Число показаній	Сборъ соломы: Среднее	Сборъ соломы: Колебанія	Общая площадь посѣва всѣхъ хлѣбовъ въ десятинахъ
Ахтырскій	18[illegible]	3	[illegible]0,0	[illegible]5,0—[illegible]5,0	2	10,5	9,0—12,0	16[illegible]3,0
Богодуховскій	[illegible]	1	45[illegible]	4,5—[illegible]00,[illegible]	[illegible]	8,3	1[illegible]—1[illegible]	25[illegible]2,[illegible]
Валковскій	262[illegible]	[illegible]	46,[illegible]	2[illegible]—[illegible]	6	12,1	[illegible]—1[illegible]	4[illegible]2[illegible]
Волчанскій	35[illegible]	2	[illegible]2,5	25,0—100,0	2	5	5,[illegible]—[illegible]	951,[illegible]
Зміевской	1	3	40,[illegible]	2[illegible]—[illegible]0,[illegible]	3	[illegible]	7[illegible]	4[illegible]
Изюмскій	[illegible]0[illegible]	[illegible]	4[illegible]	10,0—30,0	8	7,[illegible]	4,[illegible]—[illegible]2	[illegible]
Купянскій	21[illegible]	4	53,[illegible]	20,0—120,0	5	9,[illegible]	[illegible]—1[illegible]	11[illegible]2,[illegible]
Лебединскій	2[illegible]	2	114,[illegible]	[illegible]—153,0	2	[illegible]0,2	15,[illegible]—1[illegible]	10[illegible]
Старобѣльскій	[illegible]9	3	[illegible]1,0	35,0—50,0	2	8,0	7,[illegible]—1[illegible]	152[illegible]
Сумской	3[illegible]	[illegible]	[illegible]2,8	20,0—100,0	[illegible]	1[illegible]	3,0—1[illegible]	3290,[illegible]
Харьковскій	[illegible]3,0	3	[illegible]	40,0—100,[illegible]	3	11,0	[illegible]—1[illegible]	[illegible]330,[illegible]
По губерніи	712[illegible]	41	56,5	4[illegible]—153,0	44	9,[illegible]	1[illegible]—17[illegible]	21404,[illegible]

Таблица 43-я.

Соборъ зерна въ 1906 году (въ пудахъ).

Названіе уѣздовъ	Число ѣдоковъ на 1 дворъ	Р Ж И		ПШЕНИЦЫ		ЯЧМЕНЯ		ГРЕЧИХИ		П Р О С А		Валовой оборъ продовольственныхъ хлѣбовъ (ржи, пшеницы, ячменя, гречихи и проса) въ пудахъ		О В С А		Средній высѣвъ продовольственныхъ хлѣбовъ (безъ картофеля) въ пудахъ		Чистый (за исключеніемъ сѣмянъ) сборъ продовольственныхъ хлѣбовъ (ржи, пшеницы, ячменя, гречихи и проса) въ пудахъ	
		На 1 дворъ	На 1 ѣдока	На 1 дворъ	На 1 ѣдока	На 1 дворъ	На 1 ѣдока	На 1 дворъ	На 1 ѣдока	На 1 дворъ	На 1 ѣдока	На 1 дворъ	На 1 ѣдока	На 1 дворъ	На 1 ѣдока	На 1 дворъ	На 1 ѣдока	На 1 дворъ	На 1 ѣдока
Ахтырскій . .	7,8	78,42	14,33	34,89	4,41	21,28	2,71	12,16	1,55	18,56	2,36	165,31	25,38	42,27	5,38	49,39	6,31	115,92	19,07
Богодуховскій	7,7	92,87	12,14	25,11	3,28	21,71	2,84	4,74	0,62	9,43	1,23	153,86	20,11	12,91	1,69	50,46	6,61	103,40	13,50
Валковскій . .	7,1	125,62	17,78	78,21	11,07	45,05	6,38	7,34	1,04	11,96	1,69	268,18	37,96	14,99	2,12	59,59	8,42	208,59	29,54
Волчанскій . .	8,8	106,41	12,10	77,92	8,86	70,69	8,01	3,56	0,41	24,27	2,76	282,85	32,07	35,25	4,01	69,22	7,89	213,63	24,18
Зміевской . .	8,9	116,46	13,13	66,03	7,45	75,12	8,47	0,26	0,03	17,24	1,94	275,11	31,02	44,99	5,07	68,69	7,78	206,42	23,24
Изюмскій . .	8,7	41,82	4,78	87,01	9,95	94,05	10,76	0,26	0,03	11,71	1,34	224,85	26,86	21,11	2,42	73,13	7,81	151,72	19,05
Купянскій . .	8,9	26,54	2,98	57,37	6,45	55,21	6,21	0,07	0,01	11,64	1,31	150,83	16,96	7,74	0,87	73,31	8,24	77,49	8,72
Лебединскій .	8,2	138,65	16,85	51,75	6,29	39,93	4,85	25,73	3,13	12,07	1,47	268,13	32,59	81,29	9,88	59,17	7,28	08,96	25,31
Старобѣльскій	8,8	13,25	1,50	57,18	6,49	35,37	4,01	—	—	,46	0,85	112,26	12,85	6,24	0,71	65,21	7,32	47,05	5,53
Сумской . .	7,7	142,03	18,38	16,81	2,18	17,86	2,31	36,08	4,67	8,83	0,74	221,64	28,28	113,27	14,66	49,31	6,41	172,33	21,87
Харьковскій .	8,8	170,89	19,51	50,81	5,75	49,78	5,68	2,21	0,25	16,59	1,90	289,73	33,09	78,77	8,99	78,75	9,02	210,98	24,07
По губерніи	**8,4**	**86,09**	**10,21**	**71,39**	**8,40**	**43,07**	**5,11**	**7,01**	**0,83**	**13,88**	**1,65**	**221,44**	**26,20**	**35,78**	**4,24**	**66,56**	**7,92**	**154.88**	**18,28**

Таблица 44-я.

Общій по уѣзду сборъ продовольственныхъ хлѣбовъ въ 1906 году у крестьянъ.

Названіе уѣздовъ	Число дворовъ	Валовой сборъ продовольственныхъ хлѣбовъ (ржи, пшеницы, ячменя, гречихи и проса) въ пудахъ, вычисленный по числу дворовъ и среднему сбору на 1 дворъ	Чистый сборъ (за исключеніемъ сѣмянъ) тѣхъ-же продовольственныхъ хлѣбовъ въ пудахъ
Ахтырскій	23966	3961819	2778139
Богодуховскій	25217	3879888	2607438
Валковскій	25017	6709059	5218296
Волчанскій	27538	7789123	5882943
Зміевской	37856	10414564	7814236
Изюмскій	44342	9970299	6727125
Купянскій	39658	5981616	3073098
Лебединскій	27458	7362314	5737624
Старобѣльскій	61015	6849544	2870756
Сумской	31559	6994737	5438562
Харьковскій	30270	8770127	6386366
По губерніи	**373896**	**82795530**	**57909012**

Урожай травъ въ 1906 г. на крестьянскихъ земляхъ.

Таблица 45-я.

Какой сѣнокосъ / Названіе уѣздовъ	ЗАЛЕЖНЫЙ: Площадь въ десятинахъ	ЗАЛЕЖНЫЙ: Сборъ съ 1 десятины (въ пудахъ): Число показаній	ЗАЛЕЖНЫЙ: Сборъ: Среднее	ЗАЛЕЖНЫЙ: Сборъ: Колебанія	ЛУГОВОЙ: Площадь въ десятинахъ	ЛУГОВОЙ: Сборъ съ 1 десятины (въ пудахъ): Число показаній	ЛУГОВОЙ: Сборъ: Среднее	ЛУГОВОЙ: Сборъ: Колебанія	БОЛОТНЫЙ: Площадь въ десятинахъ	БОЛОТНЫЙ: Сборъ съ 1 десятины (въ пудахъ): Число показаній	БОЛОТНЫЙ: Сборъ: Среднее	БОЛОТНЫЙ: Сборъ: Колебанія	ПОСѢВНОЙ: Площадь въ десятинахъ	ПОСѢВНОЙ: Сборъ съ 1 десятины (въ пудахъ): Число показаній	ПОСѢВНОЙ: Сборъ: Среднее	ПОСѢВНОЙ: Сборъ: Колебанія	Общая площадь сѣнокоса въ десятинахъ	Сборъ со всей площади (въ пудахъ)	Число дворовъ о которыхъ имѣются свѣдѣнія	На 1 дворъ приходится: Десятинъ сѣнокоса	На 1 дворъ приходится: Пудовъ сѣна
Ахтырскій . .	45,1	14	68,0	30,0—150,0	73,3	87	136,0	16,0—330,0	5,4	12	128,0	50,0—300,0	2,2	3	150,0	90,0—260,0	126,0	13217,0	141	0,89	93,7
Богодуховскій	10,2	8	68,0	33,0—109,0	25,9	39	118,0	20,0—312,0	2,7	5	107,0	88,0—126,0	11,7	8	88,0	40,0—200,0	50,5	4451,0	136	0,37	33,7
Валковскій . .	26,1	14	61,0	25,0—120,0	11,8	12	134,0	33,0—200,0	14,8	3	77,0	50,0—100,0	12,5	11	87,0	54,0—193,0	65,2	3877,0	124	0,53	31,3
Волчанскій . .	15,0	9	48,0	20,0—100,0	48,4	79	135,0	30,0—273,0	2,5	11	132,0	33,0—167,0	6,5	4	76,0	45,0—120,0	72,4	7085,0	207	0,35	34,2
Зміевскій . . .	37,1	15	75,0	48,0—107,0	37,4	45	101,0	32,0—240,0	3,0	2	47,0	35,0—60,0	16,8	9	85,0	18,0—140,0	94,3	6872,0	178	0,53	38,6
Изюмскій . . .	28,1	20	48,0	12,0—125,0	67,7	75	98,0	31,0—350,0	6,3	5	160,0	80,0—213,0	3,0	3	125,0	60,0—195,0	105,1	8378,0	187	0,56	45,0
Купянскій . .	107,3	28	49,0	10,0—150,0	42,5	49	122,0	30,0—333,0	1,5	2	108,0	96,0—120,0	5,0	3	67,0	30,0—96,0	156,5	9136,0	181	0,86	50,5
Лебединскій .	2,0	2	105,0	90,0—120,0	80,9	55	135,0	30,0—350,0	15,5	17	165,0	60,0—300,0	8,1	7	175,0	100,0—250,0	106,5	12548,0	210	0,51	59,7
Старобѣльскій	449,9	146	25,0	8,0—80,0	77,1	68	97,0	24,0—308,0	0,5	4	129,0	43,0—267,0	6,8	3	111,0	52,0—200,0	533,8	18903,0	363	1,47	52,1
Сумской . . .	2,5	—	—	—	28,8	34	157,0	53,0—300,0	6,7	11	137,0	0—250,0	4,3	4	162,0	64,0—270,0	42,3	6215,0	134	0,31	45,6
Харьковскій .	111,2	20	79,0	13,0—150,0	88,7	92	139,0	24,0—300,0	2,3	4	149,0	90,0—286,0	19,7	10	85,0	54,0—120,0	221,9	21807,0	192	1,15	113,6
По губерніи .	**834,7**	**276**	**42,0**	**8,0—150,0**	**582,5**	**635**	**124,0**	**16,0—350,0**	**61,2**	**76**	**135,0**	**0—300,0**	**46,1**	**65**	**105,0**	**18,0—270,0**	**1574,5**	**112489,0**	**2053**	**0,77**	**54,8**

Урожай травъ въ 1906 г. на частновладѣльческихъ земляхъ.

Таблица 46-я.

Какой сѣнокосъ / Названіе уѣздовъ	ЗАЛЕЖНЫЙ				ЛУГОВОЙ				БОЛОТНЫЙ				ПОСѢВНОЙ				Общая площадь сѣнокоса (въ десятинахъ)
	Площадь въ десятинахъ	Сборъ съ 1 десятины (въ пудахъ)			Площадь въ десятинахъ	Сборъ съ 1 десятины (въ пудахъ)			Площадь въ десятинахъ	Сборъ съ 1 десятины (въ пудахъ)			Площадь въ десятинахъ	Сборъ съ 1 десятины (въ пудахъ)			
		Число показаній	Среднее	Колебанія		Число показаній	Среднее	Колебанія		Число показаній	Среднее	Колебанія		Число показаній	Среднее	Колебанія	
Ахтырскій	5,0	1	80,0	80,0	347,0	7	98,0	50,0—200,0	19,0	1	106,0	106,0	408,0	2	112,0	75,0—150,0	779,0
Богодуховскій	76,0	3	32,0	24,0—40,0	330,7	5	188,0	100,0-300,0	—	—	—	—	178,0	4	148,0	100,0-200,0	584,7
Валковскій	1222,8	4	75,0	48,0—116,0	32,0	3	96,0	90,0—105,0	3,0	1	47,0	47,0	388,0	6	135,0	83,0—197,0	1645,8
Волчанскій	10,0	1	50,0	50,0	140,0	2	68,0	60,0—75,0	10,0	1	50,0	50,0	30,0	1	50,0	50,0	190,0
Зміевской	9,0	1	33,0	33,0	59,0	3	158,0	50,0—225,0	10,0	1	100,0	100,0	12,0	1	70,0	70,0	90,0
Изюмскій	706,0	3	50,0	28,0—72,0	200,0	2	125,0	90,0—160,0	—	—	—	—	45,0	1	60,0	60,0	951,0
Купянскій	230,0	2	85,0	79,0—90,0	141,0	5	128,0	67,0—200,0	22,0	2	100,0	100,0	8,0	1	80,0	80,0	401,0
Лебединскій	2,5	1	120,0	120,0	165,0	4	126,0	52,0—206,0	—	—	—	—	79,0	2	101,0	100,0—102,0	246,5
Сумской	15,0	1	100,0	100,0	528,0	9	121,0	65,0—195,0	110,0	1	180,0	180,0	394,0	9	143,0	50,0-250,0	1047,0
Старобѣльскій	278,0	3	48,0	24,0—79,0	178,0	4	112,0	70,0—160,0	10,0	1	160,0	160,0	2,0	1	250,0	250,0	468,0
Харьковскій	80,0	1	31,0	31,0	408,0	3	89,0	35,0—137,0	—	—	—	—	12,0	2	135,0	120,0—150,0	500,0
По губерніи	**2634,3**	**21**	**61,0**	**24,0—120,0**	**2528,7**	**47**	**122,0**	**35,0—300,0**	**184,0**	**8**	**105,0**	**47,0—180,0**	**1556,0**	**30**	**130,0**	**50,0—250,0**	**6903,0**

Сводная таблица въ главѣ I-й отдѣла I.

КОГДА	Число ссудъ	Число домохозяевъ	Въ томъ числѣ: Безлошадныхъ	Безземельныхъ	Имѣющихъ одну надѣльную землю	Имѣющихъ одну собственную землю	Имѣющихъ надѣльную и собственную землю	До покупки имѣли земли: Надѣльной	Купленой	Куплено при посредствѣ банка земли	Стоимость всей купленной земли	Ссуда банка	Доплата
								Десятинъ			Рублей		
Въ 1898 году	53 6,4%	4439 17,2%	359	167	1214	13	2978	30415	4666	13526 14,3%	1154015,50	969421 10,9%	184594,50
„ 1899 „	77 9,3%	1279 5,0%	92	143	643	68	422	4956,75	2454,75	8957,25 9,4%	897326,75	696991 7,8%	200335,75
„ 1900 „	97 11,7%	3425 13,3%	489	75	1339	222	1300	24221,75	4712	10,938 11,5%	1411359,25	1001300 11,3%	410059,25
„ 1901 „	154 18,5%	3233 12,5%	210	77	1527	70	1554	21985,33	3864,35	13497,81 14,2%	1826061,40	1298610 14,5%	527451,40
„ 1902 „	147 17,7%	5365 20,8%	372	171	2835	97	2257	42225,05	5708,78	17593,41 18,5%	2430484,16	1657200 18,6%	773284,16
„ 1903 „	167 20,1%	4233 16,4%	834	102	2191	155	1184	30508,62	4316,13	13742,98 14,5%	2375792,27	1459520 16,4%	916272,27
„ 1904 „	136 16,3%	3823 14,8%	630	202	2321	81	1217	20147,63	2299,64	16642,88 17,5%	2580831,22	1818280 20,4%	762551,22
Всего за 7 лѣтъ	**831**	**25797**	**3016**	**937**	**12070**	**706**	**10912**	**174460,13**	**28021,65**	**94898,33**	**12675870,55**	**8901322**	**3774548,22**
Въ томъ числѣ:													
Сельскихъ обществъ	46 5,5%	15836 61,4%	2032 67,4%	69 7,4%	5612 46,5%	228 32,3%	8847 81,1%	122525,28	9773,25	16235,34 17,1%	2236435,25	1538972 17,3%	697463,25 18,5%
Товариществъ	593 71,4%	9769 37,9%	963 31,9%	851 90,8%	6407 53,1%	440 62,3%	1994 18,3%	51422,68	17333,79	77054,45 81,2%	10152452,6	7198920 80,9%	2953532,6 78,2%
Отдѣльныхъ домохозяевъ	192 23,1%	192 0,7%	21 0,6%	17 1,8%	51 0,4%	38 5,4%	71 0,6%	512,17	914,61	1608,54 1,7%	286982,7	163430 1,8%	123552,7 3,2%

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Въ текстѣ.

Страница.	*Строка.*	*Графа.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ.*
31	5 сверху	—	стран. 30.	стран. 29
34	15 снизу	—	составитъ	составить
39	6 сверху	—	13,1 р.	14,6 р.
39	6 „	—	14,6 р.	13,1 р.
55	1 снизу	—	въ данныхъ	на данныхъ
75	3 сверху	—	другихъ	въ другихъ
81	1 „ въ табл.	—	озимой ржи	яровой ржи
83	14 снизу	5 слѣва	29,8	—29,8
87	25 „	1 справа	650,	65,0
94	21 сверху	—	пи	не

Въ таблицахъ.

II	5 сверху	2 справа	?6	26
3	1 „	9 „	15 марта	27 марта
3	4 снизу	2 „	1	13
3	1 „	2 „	13	15
4	въ заголовкѣ	5 „	21—30 марта	21—30 апрѣля
4	1 сверху	9 слѣва	15 марта	26 марта
4	5 снизу	9 „	15 марта	30 марта
5	1 сверху	8 „	15 марта	21 марта
5	7 „	1 справа	10 „	10 мая
5	5 снизу	8 слѣва	15 марта	30 марта
6	7 „	10 „	31 „	31 марта
6	6 „	10 „	5 „	5 апрѣля
6	3 „	13 „	8	11
6	3 „	14 „	7	6
6	3 „	2 справа	8 „	1 мая
6	1 „	13 слѣва	75	78
6	1 „	14 „	66	65
8	2 снизу	9 „	—	1
8	2 „	2 справа	21 апрѣля	21 мая
8	1 „	1 „	18 марта	28 марта
14	2 „	4 слѣва	10,50	10,00
16	въ заголовкѣ	7 „	неурожай	урожай
27	1 сверху	—	озимые посѣвы	хлѣба
29	11 „	8 слѣва	82	75
29	2 снизу	8 „	74	71
30	5 сверху	6 „	61	51
36	8 снизу	1 справа	35	25
40	5 сверху	3 слѣва	31,5	13,5
41	1 „	въ заголовкѣ	за срокъ	на срокъ
53	4 снизу	1 слѣва	44770,	4477,0
57	2 „	1 „	3676,1	3076,1
64	8 сверху	2 „	11,0	11,4
65	10 „	7 „	6,9	69
65	3 снизу	3 „	12,9	12,0
80	1 „	9 справа	46,1	96,1

